

# Доклад о развитии человека **2009**

**Преодоление барьеров:  
человеческая мобильность  
и развитие**



Опубликовано  
для Программы  
развития ООН  
(ПРООН)  
Издательство «Весь Мир»  
2009

Copyright © 2009  
by the United Nations Development Programme  
1 UN Plaza, New York, NY 10017, USA

Все права защищены. Полная или частичная перепечатка, хранение в компьютерной системе или передача настоящего издания по каналам связи в любой форме или любыми средствами – электронными, механическими, фотокопировальными, магнитными или иными – без предварительного разрешения ПРООН запрещаются.

Отпечатано в ООО «Типография КЕМ» (Москва) по экологически совместимой технологии. Обложка отпечатана на картоне Arktika GC-1, имеющем сертификаты ISEGA и PHZ, подтверждающие максимальную безопасность для пищевых продуктов. Текст Доклада отпечатан на немелованной бескислотной офсетной бумаге Maestro Print, не содержащей хлора и пыли и полностью соответствующей стандарту ISO 9706.

Техническое редактирование издания на английском языке: Green Ink  
Дизайн и верстка издания на английском языке: ZAGO  
Название Доклада на английском языке: Human Development Report 2009: Overcoming barriers: Human mobility and development  
Доклад на английском языке опубликован для ПРООН в 2009 г. издательством Palmgrave Macmillan (Houndmills, Basingstoke, Hampshire RG21 6XS and 175 Fifth Avenue, New York, NY 10010).

Список ошибок и опечаток, обнаруженных после выхода в свет издания на английском языке, см. в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org>

Перевод, редактирование, верстка *Доклада о развитии человека 2009* на русском языке, а также контроль за печатью Доклада выполнены Издательством «Весь Мир», дистрибьютором публикаций и соиздателем ООН в России.

В случае разночтений следует руководствоваться оригиналом на английском языке.

Ответственный за выпуск Олег Зимарин. Переводчики: Владимир Васильев, Николай Заборин, Ольга Когтева, Галина Северская, Александр Скобелкин. Редактор-координатор Татьяна Кирсанова. Редакторы: Алексей Бондаренко, Олег Зимарин. Менеджер по производству Наталья Кузнецова.

Издательство «Весь Мир»  
176, улица Бутлерова, Москва, 117342, Российская Федерация  
Тел.: (495) 739-0971. Факс: (495) 324-8591  
E-mail: [info@vesmirbooks.ru](mailto:info@vesmirbooks.ru)  
<http://www.vesmirbooks.ru>

# Группа подготовки Доклада о развитии человека 2009

---

## **Директор**

Джени Клугман

## **Исследования**

Под руководством Франсиско Р. Родригеса проводили: Жинетт Аскона, Мамийе Гебрецадик, Мэтью Камминс, Марики Клееманс, Эммануэль Летуз, Рикардо Фуэнтес Ньева, Рошни Менон, Даниэль Ортега, Исабель Медальо Перейра, Марк Пурсер, Сесилия Угас (заместитель Директора до октября 2008 г.) и Вей Ха.

## **Статистические данные**

Под руководством Элисон Кеннеди готовили: Эмие Гайе, Шреяси Джа, Лилиана Карвахаль, Эндрю Торнтон и Папа Сек.

## **Национальные ДРЧ и сеть**

Эва Есперсен (Заместитель директора ОДРЧ), Мэри Энн Мванги, Паола Пальяни и Тимоти Скотт.

## **Информация и коммуникации**

Под руководством Марисоль Санхинес осуществляли: Жан-Ив Амель, Уинни Болт, Педро Мануэль Морено, Иоланда Поло и Мелисса Эрнандес.

## **Производство, перевод, бюджет и операции, администрирование**

Карлотта Айелло (Координатор производства), Сарантуя Менд (Операционный менеджер), Оскар Берналь и Фе Хуарес-Шанахан.

# Предисловие

Миграцию нередко ругают. Негативные стереотипы, изображающие мигрантов, «крадущих у нас рабочие места» или «обирающих налогоплательщика», часто можно встретить в колонках СМИ и в общественном мнении, особенно во времена рецессии. В сознании других, напротив, при слове «мигрант», возможно, возникает образ предельно незащищенного человека. Публикуемый в этом году Доклад о развитии человека «*Преодоление барьеров. Человеческая мобильность и развитие*» бросает вызов этим стереотипам. Его авторы стремятся расширить восприятие миграции и заново расставить акценты, чтобы отразить сложную и постоянно меняющуюся реальность.

Этот доклад прокладывает новые пути для применения концепции развития человека в исследованиях по проблемам миграции. В нем обсуждается, кто такие мигранты, откуда и куда они держат путь и почему им не сидится на месте. В нем рассматриваются многообразные последствия миграции для всех, кого она затрагивает – не только для тех, кто уезжает, но и для тех, кто остается.

При этом выводы доклада позволяют по-новому взглянуть на некоторые широко распространенные заблуждения. Например, миграция из развивающихся стран в развитые составляет лишь незначительную долю человеческих передвижений. Гораздо шире распространена миграция из одной развивающейся экономики в другую. Большинство же мигрантов вообще не выезжает за рубеж, а вместо этого перемещается по своей собственной стране.

Далее, оказывается, что большая часть мигрантов отнюдь не жертвы, а успешные люди – как до своего отъезда из родного дома, так и по прибытии в новый. Результаты по всем показателям человеческого развития – не только по уровню дохода, но и в отношении образования и здоровья, – для большинства мигрантов положительны, а для некоторых даже очень, причем выходцы из беднейших районов добиваются наибольших успехов.

По результатам обзора обширной литературы авторы доклада делают вывод, что опасения, будто мигранты отнимают работу у местных жителей или снижают их заработную плату, являются нежелательным бременем для местной сферы услуг или источником дополнительных расходов для налогоплательщика, в общем, преувеличены. Когда знания и трудовые навыки мигрантов дополняют

знания и навыки местного населения, это идет на пользу обеим группам. Во многих отношениях выгоду также извлекает и общество в целом – начиная с повышения уровня технических новшеств и кончая расширением ассортимента блюд, которому способствуют мигранты.

В докладе подчеркивается, что меры политического реагирования на миграцию могут оказаться неадекватными. Многие правительства последовательно ужесточают режим въезда, закрывают глаза на допускаемые работодателями нарушения в области безопасности и гигиены труда или не занимаются активным просвещением общественности о преимуществах иммиграции.

Анализируя политические меры с точки зрения расширения человеческих свобод, а не контроля или ограничения передвижения людей, авторы доклада предлагают комплекс смелых реформ. Они указывают, что, при соответствующей адаптации к конкретным условиям стран, эти перемены могут сделать еще более значительным вклад человеческой мобильности в развитие человека.

Предлагаемые важнейшие реформы концентрируются в шести областях, каждая из которых призвана внести важный и взаимодополняющий вклад в развитие человека: открытие имеющихся каналов въезда с тем, чтобы позволить эмигрировать большему числу работников; обеспечение мигрантам основных прав; снижение операционных издержек миграции; нахождение решений, одинаково выгодных как общинам принимающих стран, так и вливающимся в них мигрантам; облегчение передвижения людей внутри своих собственных стран и включение проблематики миграции в основное русло национальных стратегий развития.

В докладе подчеркивается, что хотя многие из этих реформ более реальны, чем это кажется на первый взгляд, они, тем не менее, требуют политического мужества. Кроме того, для способности правительства быстро осуществлять политические изменения в условиях рецессии могут существовать пределы.

Это первый Доклад о развитии человека, к которому я как Администратор пишу предисловие. Как и все такие доклады, этот представляет собой независимое исследование, цель которого – стимулировать дебаты и дискуссию по важному вопросу. Перед вами не резолюция ООН и не политическая декларация ПРООН.

В то же самое время, подчеркивая роль человеческой мобильности как ключевого компонента

проблематики человеческого развития, ПРООН надеется, что содержащиеся в докладе идеи и выводы повысят ценность продолжающегося дискурса о миграции и окажут определяющее воздействие на работу специалистов-практиков в области развития, а также разработчиков политики во всем мире.



Хелен Кларк  
Администратор  
Программы развития Организации Объединенных Наций

## Выражение признательности

Этот доклад – плод усилий, поддержки и творческого вклада многих людей и организаций. Я хотела бы поблагодарить Кемаля Дервиша за предоставленную мне возможность взять на себя многотрудные обязанности Директора Доклада о развитии человека, а также выразить благодарность новому Администратору ПРООН Хелен Кларк за советы и поддержку. Возвращение в Отдел по подготовке Доклада, с его 20-летней историей роста и успехов, стало для меня чрезвычайно ценным опытом, и я хотела бы особо поблагодарить членов моей семьи – Эму, Джоша и Билли – за терпение и поддержку, проявленные ими на всем протяжении этой работы. Решающее значение имели преданность делу и трудолюбие всех членов авторского коллектива ДРЧ, имена которых перечислены на предыдущей странице. В числе тех, кто высказал стратегически важные советы и замечания, имевшие особое значение для подготовки доклада, были Мартин Белл, Оливер Бэйкуэлл, Стивен Каслаз, Майкл Клеменс, Саймон Коммандер, Фрэнк Лацко, Лорен Ландау, Манджула Лутрия, Грегори Маньятис, Филипп Мартин, Дуглас Масси, Сарасватхи Менон, Фрэнсис Стюарт, Майкл Уолтон, Кевин Уоткинс, Сакико Фукуда-Парр, Хайн де Хаас, Джозеф Чами и Сэмюел Чориц,

Исследования, подготовленные по заказу ПРООН и положенные в основу Доклада, посвящены широкому кругу тематических вопросов и опубликованы в Интернете в нашей серии «Научно-исследовательские работы по проблемам развития человека», издаваемой с апреля 2009 г., а их перечень приведен в библиографии. Другим важным стимулом для нашего мышления и развития идей стал цикл из 27 семинаров, проведенных в период с августа 2008 г. по апрель 2009 г., и мы хотели бы еще раз поблагодарить всех докладчиков за то, что они поделились с нами своими знаниями и выводами. Мы также хотели бы выразить признательность за вклад национальным экспертам, которые участвовали в проведенной нами оценке миграционной политики.

Значительная часть статистической и другой информации, использованной в этом Докладе, заимствована из баз данных других организаций, которые щедро предоставили нам доступ к ним: Андской корпорации развития, БАПОР, Всемирного банка, ВОЗ, Отдела статистики и Отдела народонаселения ДЭСВ ООН, Института международной миграции при Оксфордском университете, Люксембургского исследования доходов, Межпар-

ламентского союза, МОМ, Департамента статистики МОТ и Международной программы МОТ по миграции, ОЭСР, УВКБ, Сектора по договорам Управления ООН по правовым вопросам, Центра исследований в области развития по вопросам миграции при Университете Суссекс, Центра мониторинга внутренних перемещений, Статистического института ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ и ЭКЛАК.

Значительную пользу Докладу оказали интеллектуальное консультирование и руководство со стороны Консультативной группы специалистов образовательных учреждений. В состав группы входили: Маруджа Асис, Ричард Блэк, Кэролайн Бреттелл, Нгеяр Вудз, Сергей Гурьев, Прийя Дешингар, Ханя Злотник, Стивен Каслаз, Саймон Коммандер, Джефф Крисп, Мишель Коайн Соломон, Кишоре Махбубани, Эндрю Норманн-Молд, Кэтлин Ньюленд, Йо Ньярко, Хосе-Антонио Окампо, Густав Ранис, Бонавентюр Рутинва, Хавьер Сантисо, Фрэнсис Стюарт, Элизабет Томас-Хоуп, Джеффри Уильямсон, Кай Фан, Элизабет Феррис, Билл Фрелик, Риккардо Хаусманн, Гордон Хэнсон и Морис Шифф.

Процесс работы с самого начала включал проведение ряда представительных консультаций, направленных на то, чтобы воспользоваться знаниями и опытом ученых, пропагандистов гражданского общества, специалистов-практиков в области развития и разработчиков политики со всего мира. В общей сложности в период с августа 2008 г. по апрель 2009 г. в Найроби, Нью-Дели, Аммане, Братиславе, Маниле, Сиднее, Дакаре, Рио-де-Жанейро, Женеве, Турине и Йоханнесбурге было проведено 11 неформальных консультаций заинтересованных сторон, в которых приняли участие в общей сложности почти 300 экспертов и специалистов-практиков. Решающее значение для проведения этих консультаций имела поддержка, оказанная страновыми и региональными представительствами ПРООН и местными партнерами. Ряд мероприятий был организован ведущими партнерами, включая МОМ, МОТ и Институт миграционной политики. Дополнительные консультации специалистов образовательных учреждений состоялись в Вашингтоне (округ Колумбия) и Принстоне, а сотрудники ОПДРЧ приняли участие в ряде других региональных и всемирных форумов, в том числе во Всемирном форуме по миграции и развитию (ВФМР) в Маниле, совещаниях по подготовке ВФМР в Афинах, а также во многих конференциях и семинарах, организованных спе-

циализированными учреждениями ООН (такими как ДЭСВ, МОТ и ЮНИТАР), университетами, «мозговыми центрами» и неправительственными организациями. Участники цикла дискуссий в рамках Сети по развитию человека представили масштабные выводы и наблюдения о связях между миграцией и человеческим развитием. Подробнее о процессе работы см. в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org/en/nhdr>.

Группа рецензентов ПРООН, состоявшая из представителей всех региональных бюро и бюро по вопросам политики в области развития, высказала много полезных замечаний и предложений по проекту концепции и проекту Доклада. Кроме того, замечания и советы были высказаны еще целым рядом коллег, которых мы хотели бы особо поблагодарить. В их числе: Аман Алсосва, Каролина Асеведо, Барбара Барунджи, Тони Бислими, Ким Болдук, Винифред Бьянйима, Мурад Вахба, Кэтлин Визен, Прийя Гаджрадж, Энрике Гануса, Тегегневорк Гетту, Ребека Гринспан, Ава Дабо, Селим Джахан, Брюс Дженкс, Арун Кашьяп, Педру Консисау, Олав Кьорен, Луис Фелипе Лопес-Кальва, Пол Лэдд, Тинни Мукхопадхьяй, Б. Мурали, Теодор Мэрфи, Михаил Пелях, Кори Удовички, Георгина Фекете, Султан Хаджиев, Мона Хаммам, Мете Блох Хансен, Мари Хусеби, Аджай Чхиббер, Сэмюел Чориц и Амин Шаркави.

Редакционно-издательские услуги осуществляла коллектив Green Ink, под руководством Саймона Четера. Верстка выполнена Zago. Некоторые карты

подготовил Гуопин Хуан. Большую помощь и поддержку при подготовке, переводе, распространении и рекламе Доклада оказали сотрудники Отдела коммуникаций ПРООН, и, прежде всего, Морин Линч. Контроль качества переводов выполнили Люк Грегуар, Мади Муса, Владимир Щербов и Оскар Южновский. Ценную административную поддержку и управленческие услуги осуществляли Маргарет Чи и Сулайман Аль-Рифаи из Управления ООН по обслуживанию проектов.

Кроме того, вклад в подготовку Доклада внесли своим добросовестным трудом работники-стажеры, а именно: Шрейя Басу, Дельфина Де Куина, Эластер Маккей, Грейс Паркер, Клер Поттер, Лимон Родригес, Дэвид Стабс, Абид Раза Хан, Ванесса Алисия Чи, Кристина Шапиро и Хлоя Юк Тин Хюн.

Мы благодарим всех, кто прямо или косвенно направлял наши усилия, и берем на себя полную ответственность за все вольно или невольно допущенные нами ошибки.



Джени Клугман  
Директор  
Доклада о развитии человека 2009

# Список сокращений

<b>БАПОР</b>	Ближневосточное агентство ООН для помощи палестинским беженцам и организации работ
<b>ВВП</b>	валовой внутренний продукт
<b>ВПЛ</b>	внутренне перемещенные лица; лица, перемещенные внутри страны
<b>ВТО</b>	Всемирная торговая организация
<b>ГАТС</b>	Генеральное соглашение по торговле услугами
<b>ДРЧ</b>	Доклад о развитии человека
<b>ДССМН</b>	Документ по стратегии сокращения масштабов нищеты
<b>ДЭСВ ООН</b>	Департамент по экономическим и социальным вопросам ООН
<b>ЕС</b>	Европейский союз
<b>ИПИМ</b>	Индекс политики интеграции мигрантов
<b>ИРЧП</b>	Индекс развития человеческого потенциала
<b>КЛФДЖ</b>	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин
<b>КПР</b>	Конвенция о правах ребенка
<b>МЕРКОСУР</b>	Mercado Común del Sur, Южноамериканский общий рынок («Общий рынок стран Южного Конуса»)
<b>МКЗПТМ</b>	Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей
<b>МОМ</b>	Международная организация по миграции
<b>МОТ</b>	Международная организация труда
<b>НПО</b>	Неправительственная организация
<b>ОДРЧ</b>	Отдел по подготовке доклада о развитии человека
<b>ОКД</b>	Органы по контролю за выполнением договоров
<b>ОЭСР</b>	Организация экономического сотрудничества и развития
<b>ПРООН</b>	Программа развития ООН
<b>РДРВ</b>	развитие детей в раннем возрасте
<b>РЧП</b>	развитие человеческого потенциала
<b>ССАГПЗ</b>	Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива
<b>ССМН</b>	Стратегия сокращения масштабов нищеты
<b>СССР</b>	Союз Советских Социалистических Республик
<b>УВКБ ООН</b>	Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев
<b>УНП ООН</b>	Управление ООН по наркотикам и преступности
<b>ЭКОВАС</b>	Экономическое сообщество государств Западной Африки
<b>ЮНИСЕФ</b>	Детский фонд ООН
<b>EIU</b>	<i>Economist Intelligence Unit</i> , Аналитический отдел журнала « <i>ЭКОНОМИСТ</i> »



# Содержание

<b>Предисловие</b>	<b>v</b>	<b>ГЛАВА 4</b>	
<b>Выражение признательности</b>	<b>vii</b>	<b>Последствия для мест происхождения и мест назначения</b>	<b>71</b>
<b>Список сокращений</b>	<b>ix</b>	4.1 Последствия для мест происхождения	71
<b>КРАТКИЙ ОБЗОР</b>		4.1.1 Последствия на уровне семьи	72
Как и почему люди мигрируют	1	4.1.2 Экономические последствия на уровне сообщества и страны	76
Барьеры на пути миграции	2	4.1.3 Социальные и культурные последствия	79
Аргументы в пользу мобильности	3	4.1.4 Мобильность и стратегии национального развития	82
Наше предложение	3	4.2 Последствия для мест назначения	83
Путь вперед	5	4.2.1 Совокупные экономические последствия	84
		4.2.2 Последствия для рынка труда	85
<b>ГЛАВА 1</b>		4.2.3 Быстрая урбанизация	86
<b>Свобода и передвижение: как мобильность может стимулировать развитие человеческого потенциала</b>	<b>9</b>	4.2.4 Налоговые последствия	87
1.1 Мобильность имеет значение	9	4.2.5 Восприятия и озабоченность относительно миграции	89
1.2 Выбор и контекст: понимание причин миграции людей	11	4.3 Выводы	92
1.3 Развитие, свобода и мобильность населения	14	<b>ГЛАВА 5</b>	
1.4 Что мы выносим на обсуждение	16	<b>Стратегии и институты, необходимые для улучшения показателей развития человека</b>	<b>95</b>
<b>ГЛАВА 2</b>		5.1 Основной пакет	96
<b>Люди в движении: кто, куда, когда и почему перемещается</b>	<b>21</b>	5.1.1 Либерализация и упрощение официальных каналов	96
2.1 Перемещение людей сегодня	21	5.1.2 Обеспечение основных прав мигрантов	99
2.2 Взгляд назад	28	5.1.3 Сокращение операционных затрат, связанных с перемещением	102
2.2.1 Ретроспективный обзор	28	5.1.4 Улучшение результатов для мигрантов и принимающих общин	104
2.2.2 Двадцатый век	30	5.1.5 Создание преимуществ от внутренней мобильности	107
2.3 Политика и перемещение	33	5.1.6 Превращение мобильности в неотъемлемую часть национальных стратегий развития	108
2.4 Взгляд вперед: кризис и после него	40	5.2 Политическая осуществимость реформы	109
2.4.1 Экономический кризис и перспективы восстановления	41	5.3 Выводы	112
2.4.2 Демографические тенденции	43	<b>Примечания</b>	<b>113</b>
2.4.3 Факторы окружающей среды	44	<b>Библиография</b>	<b>119</b>
2.5 Выводы	46	<b>СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ</b>	
<b>ГЛАВА 3</b>		<b>Таблицы</b>	<b>143</b>
<b>Как живут переселенцы</b>	<b>49</b>	<b>Руководство для читателя</b>	<b>203</b>
3.1 Доходы и средства к существованию	49	<b>Техническое примечание</b>	<b>208</b>
3.1.1 Влияние на валовой доход	50	<b>Определения статистических терминов и показателей</b>	<b>209</b>
3.1.2 Финансовые издержки миграции	53	<b>Классификация стран</b>	<b>213</b>
3.2 Здоровье	55		
3.3 Образование	57		
3.4 Расширение прав и возможностей, гражданские права и участие в общественной жизни	60		
3.5 Последствия негативных причин миграции	62		
3.5.1 Когда миграция вызвана опасностью	62		
3.5.2 Перемещения, вызванные девелоперскими проектами	64		
3.5.3 Торговля людьми	65		
3.6 Общие последствия	67		
3.7 Выводы	68		

## ВСТАВКИ

1.1	Оценка воздействия миграции	12
1.2	Как миграция влияет на оценку прогресса	14
1.3	Основные термины, используемые в настоящем Докладе	15
1.4	Что думают о миграции бедняки	16
2.1	Подсчет нелегальных мигрантов	26
2.2	Перемещения и торговля людьми, вызванные конфликтами	23
2.3	Тенденции миграции в бывшем СССР	31
2.4	Глобальное управление мобильностью	39
3.1	Китай: политика и результаты, связанные с внутренней миграцией	52
3.2	Дети-мигранты, приезжающие в страну без родителей	59
3.3	Следующее поколение	60
3.4	Механизмы соблюдения прав в Малайзии	62
4.1	Как сотовые телефоны снижают издержки на денежные переводы: пример Кении	74
4.2	Кризис 2009 г. и денежные переводы	75
4.3	Влияние потоков квалификации на человеческое развитие	77
4.4	Мобильность и перспективы развития маленьких государств	80
4.5	Миграция и человеческое развитие: некоторые перспективы развивающихся стран	82
5.1	Открытие официальных каналов: Швеция и Новая Зеландия	97
5.2	Опыт легализации статуса мигранта	98
5.3	Уменьшение документооборота: вызов для правительств и партнеров	103
5.4	Признание квалификации	105
5.5	Что делать, если эмигрируют высококвалифицированные специалисты. Некоторые варианты политики	109

## РИСУНКИ

2.1	Гораздо больше людей перемещаются внутри границ, чем через границы. Показатели международной миграции и эмиграции, 2000–2002 гг.	22
2.2	Самые бедные могут получить от передвижения больше всего. . . Разница между ИРЧП страны назначения и страны происхождения, 2000–2002 гг.	23
2.3	. . . но перемещаются они меньше, чем другие. Показатели эмиграции, с разбивкой по уровням ИРЧП и категориям дохода	25
2.4	Все большее число мигрантов прибывает из развивающихся стран. Доля мигрантов из развивающихся стран в отдельных развитых странах	32
2.5	Источники и тенденции миграции в развивающиеся страны. Доля мигрантов в общей численности населения некоторых стран, 1960–2000 гг.	33
2.6	Уровни внутренней миграции возросли лишь незначительно. Тенденции интенсивности внутренней миграции в течение жизни в некоторых странах, 1960–2000 гг.	34
2.7	Глобальный разрыв в доходах увеличился. Динамика реального ВВП на душу населения, 1960–2007 гг.	35
2.8	Высококвалифицированные работники приветствуются, малококвалифицированных периодически заменяют. Степень открытости развитых и развивающихся стран легальной миграции, 2009 г.	36

2.9	Практика принудительного применения законодательства разнообразна. Меры вмешательства и процедуры в отношении нелегальных мигрантов, 2009 г.	37
2.10	Данные по странам почти не подтверждают гипотезу о зависимости между количеством мигрантов и объемом их прав. Корреляция между доступностью страны для мигрантов и обращением с ними	38
2.11	В основных странах назначения безработица увеличивается. Уровень безработицы в отдельных странах назначения, 2007–2010 гг.	41
2.12	Мигранты находятся в местах, наиболее сильно пострадавших от рецессии. Места пребывания иммигрантов и прогнозируемые темпы роста ВВП, 2009 г.	42
2.13	В развивающихся регионах будет расти численность населения трудоспособного возраста. Прогнозы численности населения в трудоспособном возрасте по регионам, 2010–2050 гг.	44
3.1	Те, кто уезжает, зарабатывают гораздо больше, чем те, кто остается. Ежегодный доход мигрантов в принимающих странах – членах ОЭСР и размер ВВП на душу населения в странах происхождения, по категориям ИРЧП стран происхождения	50
3.2	Крупный выигрыш в заработках для высококвалифицированных мигрантов. Разрыв в средней зарплате специалистов между некоторыми странами, 2002–2006 гг.	50
3.3	В Боливии внутренние мигранты, особенно наименее образованные, получают существенную выгоду в заработной плате. Соотношение заработной платы боливийских внутренних мигрантов на месте назначения и месте происхождения, 2000 г.	51
3.4	Среди детей-мигрантов уровень бедности выше, так что здесь пригодится социальная помощь. Влияние социальной помощи на детскую бедность в некоторых странах, 1999–2001 гг.	53
3.5	Стоимость переезда иногда бывает очень высокой. Стоимость посреднических услуг в некоторых коридорах, по сравнению с доходом на душу населения, 2006–2008 гг.	54
3.6	Стоимость переезда может во много раз превышать ожидаемый месячный заработок. Стоимость переезда, по сравнению с ожидаемой зарплатой малококвалифицированных индонезийских рабочих в некоторых принимающих странах, 2008 г.	54
3.7	Дети мигрантов имеют гораздо более высокие шансы на выживание. Детская смертность в странах происхождения, по сравнению с принимающими странами; по категориям ИРЧП стран происхождения. Данные переписей населения за 2000 или последний доступный год	55
3.8	Временные и нелегальные мигранты часто лишены доступа к медицинским услугам. Доступ к медицинской помощи, по категориям статуса мигрантов, в развитых странах, по сравнению с развивающимися, 2009 г.	57
3.9	Выигрыш в образовании выше всего для мигрантов из стран с низким ИРЧП. Валовой совокупный коэффициент охвата населения образованием в странах происхождения, по сравнению с принимающими странами, по категориям ИРЧП стран происхождения. Данные переписей населения за 2000 или последний доступный год	58
3.10	В развитых странах мигранты имеют более широкий доступ к образованию. Доступ к государственному образованию для лиц, имеющих статус мигранта, в развитых странах, по сравнению с развивающимися, 2009 г.	58

3.11 Избирательные права обычно предоставляются только гражданам. Предоставление права голосовать на местных выборах, по категориям статуса мигранта, в развитых странах, по сравнению с развивающимися, 2009 г.	61
3.12 У беженцев показатель охвата школьным образованием зачастую бывает выше, чем в принимающих общинах развивающихся стран. Валовые показатели охвата начальным школьным образованием: беженцы, население принимающих районов и основные страны происхождения, 2007 г.	64
3.13 Значительные преимущества в области развития человека, получаемые внутренними мигрантами. Соотношение оценочных показателей ИРЧП мигрантов и немигрантов в некоторых развивающихся странах, 1995–2005 гг.	67
3.14 В целом, мигранты так же довольны жизнью, как и местное население. Самооценка удовлетворенности жизнью у мигрантов и местных жителей. Данные по странам мира, 2005/2006 гг.	68
4.1 Ожидается, что глобальная рецессия окажет влияние на потоки денежных переводов. Прогнозируемая динамика потоков денежных переводов в развивающиеся регионы, 2006–2011 гг.	75
4.2 Квалифицированные работники мигрируют как внутри страны, так и за ее пределы. Численность населения и процент квалифицированных работников – внутренних и международных мигрантов	78
4.3 Поддержка иммиграции зависит от наличия рабочих мест. Отношение к иммиграции и наличие вакантных должностей, 2005/2006 г.	90
4.4 Когда количество рабочих мест ограничено, люди отдают предпочтение местному населению. Мнение общественности о трудовых предпочтениях по категориям ИРЧП принимающих стран, 2005/2006 г.	91
4.5 Многие люди ценят этническое многообразие. Распространенные взгляды на ценность этнического многообразия по категориям ИРЧП принимающих стран, 2005/2006 г.	92
5.1 Число стран, ратифицировавших конвенцию о правах мигрантов, ограничено. Ратификация некоторых соглашений, по категориям ИРЧП стран, по состоянию на 2009 г.	100
5.2 Поддержка возможности получить право на постоянное проживание. Предпочтения в отношении временной или постоянной миграции, 2008 г.	110

## КАРТЫ

1.1 Границы имеют значение. ИРЧП в приграничных районах США и Мексики, 2000 г.	10
1.2 Мигранты переезжают в места с более благоприятными возможностями. Развитие человека и миграционные потоки между провинциями Китая, 1995–2000 гг.	11
2.1 Наибольшее движение происходит внутри регионов. Регионы происхождения и регионы назначения международных мигрантов, около 2000 г.	24

3.1 Конфликты как движущая сила миграции в Африке. Конфликты, нестабильность и перемещение населения в Африке	63
4.1 В основном денежные переводы поступают из развитых регионов в развивающиеся. Потоки международных денежных переводов, 2006–2007 гг.	73

## ТАБЛИЦЫ

2.1 Пять десятилетий совокупной стабильности при региональной динамике. Региональное распределение международных мигрантов, 1960–2010 гг.	30
2.2 Разработчики политики говорят, что стараются поддерживать существующие уровни иммиграции. Взгляды и политика в отношении иммиграции, по категориям ИРЧП, 2007 г.	34
2.3 Свыше трети стран существенно ограничивают право на передвижение. Ограничения на внутреннюю миграцию и эмиграцию, по категориям ИРЧП	40
2.4 В развитых странах коэффициенты демографической нагрузки будут расти, а в развивающихся останутся стабильными. Прогнозируемые коэффициенты демографической нагрузки в развитых странах, по сравнению с развивающимися, 2010–2050 гг.	45
4.1 Стратегии сокращения масштабов нищеты (ССМН) признают многообразие последствий миграции. Предусмотренные в ССМН политические меры, касающиеся международной миграции, 2000–2008 гг.	83

## ТАБЛИЦЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО ПРИЛОЖЕНИЯ

A Перемещение людей: «моментальные снимки» и тенденции	143
B Международные мигранты по регионам постоянного проживания	147
C Образование и занятость у международных мигрантов в странах ОЭСР (в возрасте 15 лет и старше)	151
D Перемещение вызванное конфликтами и отсутствием безопасности	155
E Международные финансовые потоки: переводы, помощь развитию из-за рубежа и прямые иностранные инвестиции	159
F Некоторые конвенции о правах человека и миграции, по году ратификации	163
G Тенденции индекса развития человеческого потенциала	167
H Индекс развития человеческого потенциала 2007 и его компоненты	171
I <sup>1</sup> Нищета населения и бедность по доходам	176
I <sup>2</sup> Индекс нищеты населения и бедности по доходам: страны ОЭСР	180
J Индекс развития с учетом гендерного фактора и его компоненты	181
K Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)	186
L Демографические тенденции	191
M Экономика и неравенство	195
N Здоровье и образование	199

## Краткий обзор

Возьмем мексиканца Хуана. Он родился в бедной деревенской семье, которая не покладая рук трудилась, чтобы заплатить за его образование и медицинское обеспечение. В возрасте 12 лет Хуан бросил школу и пошел работать, чтобы помочь взрослым прокормить семью. Через шесть лет он вслед за своим дядей отправился в Канаду в надежде найти более высокие заработки и лучшие возможности.

Ожидаемая продолжительность жизни в Канаде на пять лет выше, чем в Мексике, а доходы выше в три раза. Хуану удалось получить разрешение на временную работу в Канаде, потом право на постоянное пребывание, и, в конечном счете, он стал предпринимателем, в фирме которого сейчас работают коренные канадцы. Это лишь одна из миллионов историй, которые каждый год происходят с людьми, обретающими новые возможности и свободы благодаря миграции, что приносит пользу как их родной стране, так и стране пребывания.

А вот другой случай – Бхагиавати. Она принадлежит к низшей касте и живет в сельском районе индийского штата Андхра-Прадеш. Каждый год она вместе с детьми на шесть месяцев отправляется в город Бангалор, где работает на стройке, получая 60 рупий (1,2 долл. США) в день. Находясь вдали от дома, ее дети не учатся, потому что школа расположена слишком далеко от стройплощадки, а, кроме того, они не знают местного языка. Бхагиавати не имеет права получать субсидированные продукты питания и пользоваться медицинскими услугами; не может она и голосовать, поскольку находится за пределами своего избирательного округа. У нее, как и у миллионов других внутренних мигрантов, мало шансов улучшить свою жизнь, кроме как переехать в другой город в поисках более благоприятных возможностей.

Наш мир полон неравенства. Огромные различия в показателях человеческого развития между странами и внутри стран – одна из постоянных тем Доклада о развитии человека (ДРЧ) с момента его первого выхода в свет в 1990 г. В докладе нынешнего года мы впервые исследуем проблему миграции. Для многих жителей развивающихся стран отъезд из родного города или деревни бывает лучшей – а порой и единственной – возможностью повысить свои жизненные шансы. Человеческая мобильность может быть чрезвычайно эффективным средством расширения перспектив на получение более высокого дохода, медицинских услуг и образования. Однако этим ее ценность не ограничивается: воз-

можность решать, где жить, является ключевым элементом человеческой свободы.

Переезжая на новое место жительства – внутри страны или за границу, – люди вступают на путь надежд и неопределенности. Большинство из них мигрируют в поисках лучшей доли, надеясь приложить свои способности к возможностям страны назначения, чтобы получить выгоды для себя и ближайших членов семьи, которые нередко сопровождают их или выезжают следом за ними. В случае успеха инициативность и энергия таких людей могут также принести пользу и тем, кто остался на родине, и тому обществу, где они строят свой новый дом. Но удача сопутствует не всем. Мигранты, лишённые друзей и семьи, порой испытывают одиночество, сталкиваются с недружелюбным отношением коренных жителей, которые боятся или недолюбливают новопривыкших; они могут потерять работу или заболеть и, таким образом, лишиться доступа к службам поддержки, которые необходимы для обеспечения их благополучия.

В Докладе 2009 г. исследуется вопрос о том, как улучшение политики в отношении мобильности людей может способствовать развитию человеческого потенциала. Для правительств в нем выдвигаются аргументы в пользу уменьшения ограничений на передвижение людей внутри и за пределами государственных границ с целью расширения спектра выбора и свобод человека. Авторы предлагают практические меры по улучшению перспектив мигрантов по прибытии в новую страну, что, в свою очередь, может принести значительные выгоды сообществам как в странах пребывания, так и в странах происхождения.

### Как и почему люди мигрируют

Дискуссии о миграции обычно начинаются с проблемы притока людей из развивающихся стран в богатые государства Европы, Северной Америки и Австралии. Однако большая часть перемещений происходит не между развивающимися и развитыми странами и даже вообще не между странами. Подавляющее большинство людей, ме-

Большая часть мигрантов – и внутренних, и международных – получают выгоды в форме более высоких заработков, улучшенного доступа к образованию и здравоохранению и более благоприятных перспектив для своих детей

няющих место жительства, делают это внутри своей собственной страны. По консервативным оценкам, численность внутренних мигрантов составляет порядка 740 млн чел., что почти в четыре раза превышает число международных мигрантов. Среди лиц, пересекающих национальные границы, лишь треть с небольшим – менее 70 млн чел. – пересезжает из развивающихся в развитые страны. Большинство из 200 млн международных мигрантов планеты пересели из одной развивающейся страны в другую или из развитой в развитую.

Большая часть мигрантов – и внутренних, и международных – получают выгоды в форме более высоких заработков, улучшенного доступа к образованию и здравоохранению и более благоприятных перспектив для своих детей. Опросы мигрантов показывают, что большинство из них счастливы на новом месте, несмотря на необходимость постоянно приспосабливаться, а также на многочисленные помехи, обычно сопутствующие перемещению. Обустроившись, мигранты зачастую больше, чем местные жители, склонны присоединяться к различным объединениям, религиозным или иным группам. Тем не менее приходится идти на компромиссы, а выгоды от мобильности распределяются неравномерно.

С особыми проблемами сталкиваются лица, перемещенные вследствие отсутствия безопасности или в результате конфликта. По оценкам, за пределами стран своего гражданства живут 14 млн беженцев, что составляет около 7% общей численности мигрантов в мире. Большинство из них оседают вблизи тех стран, откуда они бежали, и обычно проживают в лагерях до тех пор, пока условия на родине не позволят им вернуться, однако около полумиллиона человек ежегодно ищут убежища в развитых странах. Гораздо большее число людей – около 26 млн – являются внутренне перемещенными лицами. Они не пересекали границ, но могут сталкиваться с особыми трудностями, если находятся вдали от дома в стране, раздираемой конфликтом или пораженной природным катаклизмом. Еще одну уязвимую группу составляют лица – преимущественно молодые женщины, – ставшие жертвами торговли людьми. Зачастую обманутые обещаниями лучшей жизни, они мигрируют не по своей воле, а по принуждению, которое нередко сопровождается насилием и сексуальными надругательствами.

В целом, однако, люди мигрируют по своему желанию, перемещаясь в более благополучные места. Свыше 75% международных мигрантов уезжают в страны с более высоким уровнем человеческого развития, чем в их собственной стране. Однако они существенно ограничены в своих действиях,

как политическими барьерами, препятствующими въезду, так и финансовыми ресурсами, необходимыми для перемещения. Наименее мобильны жители бедных стран: так, в Европу переселилось менее 1% жителей Африки. Исторические и современные данные позволяют сделать вывод, что развитие и миграция идут рука об руку: медианный показатель эмиграции из страны с низким уровнем развития человеческого потенциала составляет менее 1%, в то время как из стран с более высоким уровнем – свыше 8%.

### Барьеры на пути миграции

В течение последних 50 лет доля международных мигрантов в общей численности населения мира оставалась удивительно стабильной – примерно 3%, несмотря на то, что ряд факторов мог бы увеличить их потоки. Демографические тенденции – стареющее население в развитых странах и молодое, продолжающее увеличиваться население в развивающихся, – а также расширяющиеся возможности занятости, в сочетании с удешевлением транспорта и связи повысили «спрос» на мигрантов. Однако люди, желающие мигрировать, все больше сталкиваются с возводимыми правительством барьерами. В течение минувшего столетия количество национальных государств в мире увеличилось в четыре раза, почти до 200, что привело к необходимости пересекать все новые и новые границы, в то время как политические изменения еще больше ограничили масштабы миграции даже несмотря на снижение торговых барьеров.

С особенно серьезными препятствиями сталкиваются малоквалифицированные работники, хотя многие богатые страны нуждаются в их труде. Политические стратегии обычно благоприятствуют допуску более образованных лиц, разрешая, например, студентам оставаться в стране после окончания учебы, а высококвалифицированным специалистам – привозить с собой семьи. Однако в отношении малоквалифицированных работников, чей статус и отношение к которым нередко оставляют желать лучшего, действия правительства характеризуются значительной противоречивостью. Во многих странах именно такие мигранты занимают рабочие места в сельском хозяйстве, строительстве, обрабатывающей промышленности и секторе услуг. Тем не менее правительства нередко стремятся производить ротацию менее квалифицированных работников, отправляя домой старых и нанимая новых, а порой регулируют поток временной и нелегальной рабочей силы как воду в водопроводном кране, который по желанию можно открывать и закрывать. По оценкам, за границей сегодня живут и работают 50 млн чел. с не-

легальным статусом. Некоторые страны, такие как США и Таиланд, терпимо относятся к большому числу незарегистрированных работников. Это дает последним возможность получать заработки более высокие, чем дома. Однако, хотя зачастую нелегалы выполняют ту же работу и платят те же налоги, что и коренные жители, они могут не иметь доступа к базовым услугам, а также подвергаться риску депортации. Правительства некоторых стран, например, Испании и Италии, признали вклад неквалифицированных мигрантов в развитие общества и упорядочили их трудовой статус, а другие страны, такие как Канада и Новая Зеландия, приняли хорошо продуманные программы сезонной миграции для таких секторов, как сельское хозяйство.

В то время как полезность квалифицированных мигрантов для принимающей страны общепризнанна, малоквалифицированные рабочие-мигранты вызывают много споров. Согласно распространенному мнению, малоквалифицированные мигранты, заполняя свободные рабочие места, вытесняют местных работников и способствуют снижению заработной платы. Выражается также озабоченность по поводу того, что приток мигрантов ведет к росту преступности, повышению нагрузки на сферу услуг и угрожает социальному и культурному единству принимающей нации. Однако эти тревоги часто преувеличены. Хотя некоторые исследования показывают, что в определенных обстоятельствах мигранты могут оказывать негативное воздействие на местных работников аналогичной квалификации, целый ряд фактов свидетельствует, что этот эффект в основном является незначительным, а в некоторых случаях полностью отсутствует.

### Аргументы в пользу мобильности

В настоящем докладе указывается, что мигранты способствуют росту национального производства при незначительных или нулевых издержках для местного населения. Возможно даже проявление более широкого положительного эффекта, когда, например, привлечение мигрантов для ухода за детьми позволяет их матерям – местным жительницам – работать вне дома. По мере овладения языком и другими навыками, необходимыми для продвижения по лестнице доходов, многие мигранты естественным образом интегрируются в общество, что делает страхи в отношении сегодняшних новоприбывших мигрантов в той же мере неоправданными, как и страхи относительно «неассимилируемых иностранцев», проявившиеся в Америке в начале XX в. применительно к ирландцам. В то же время очевидно, что многие мигранты систематически сталкиваются с неудобствами, что за-

трудняет или делает невозможным для них доступ к местным услугам на одинаковых с коренным населением условиях. Особенно серьезные проблемы испытывают временные и нелегальные рабочие.

В странах происхождения мигрантов последствия их перемещения выражаются в росте доходов и потребления, улучшении образования и здравоохранения, а также в общем повышении уровня культуры и быта. Миграция обычно приносит положительные результаты, прежде всего в форме денежных переводов, присылаемых ближайшим членам семьи. Однако выгоды от миграции ощущаются и в более широком плане: по мере расходования денежных переводов (а следовательно, создания новых рабочих мест для местных жителей), а также в форме поведенческих изменений, которые происходят в результате воздействия идей, привнесенных из-за рубежа. В частности, может происходить освобождение женщин от их традиционных ролей.

Характер и распространенность этих последствий зависят от того, кто именно уезжает, в какой мере эти люди добиваются успеха за рубежом и сохраняют ли они связь со своими «корнями» посредством перевода денег, передачи знаний и идей. В силу того что из некоторых районов – например, из индийского штата Керала или китайской провинции Фуцзянь – мигранты обычно выезжают большими группами, эффект на уровне общин, как правило, может ощущаться сильнее, чем на национальном уровне. Однако в более длительной перспективе поток идей, вызванный перемещением людей, может оказывать далеко идущее воздействие на социальные нормы и классовую структуру всей страны. Иногда отток высококвалифицированных кадров, особенно из таких областей услуг, как образование или медицина, рассматривается как негативное явление. Тем не менее, даже если это так, лучшим ответом являются политические меры, обращенные к глубинным структурным проблемам, таким как низкая зарплата, неудовлетворительное финансирование и слабые институты. Возложение вины за отъезд высококвалифицированных работников на них самих в значительной степени бьет мимо цели, а ограничения на их мобильность, вероятнее всего, будут контрпродуктивными, не говоря уже о том, что они противоречат основному праву человека покидать свою страну.

Тем не менее международная миграция, даже умело управляемая, не эквивалентна национальной стратегии развития человеческого потенциала. За небольшим исключением (главным образом это малые островные государства, где свыше 40% жителей уезжают за границу), эмиграция едва ли способна сформировать перспективы развития для

Снижение барьеров на пути передвижения людей и улучшение обращения с мигрантами могут принести большую пользу для развития человеческого потенциала

Два самых важных измерения проблемы мобильности, которые создают пространство для совершенствования политических мер: допуск мигрантов в страну и обращение с ними

всей нации. В лучшем случае миграция – это путь, который дополняет более общие локальные и общенациональные усилия по сокращению бедности и повышению человеческого потенциала. Эти усилия по-прежнему остаются критически важными.

В момент подготовки данного доклада мир переживает самый серьезный более чем за полстолетия экономический кризис. «Свертывание» экономики и массовые увольнения затрагивают миллионы работников, в том числе мигрантов. Мы считаем, что нынешний экономический спад должен быть использован как возможность принятия «нового курса» в отношении мигрантов – такого, который приносил бы пользу работникам как на родине, так и за рубежом, и одновременно не допустил бы возврата к протекционизму. С улучшением ситуации многие глубинные тенденции, которые стимулировали миграцию в последние полвека, вновь выйдут на поверхность и подтолкнут новые массы людей к перемещению. Правительства обязаны осуществить необходимые меры, чтобы быть готовыми к этому.

### Наше предложение

Снижение барьеров на пути передвижения людей и улучшение обращения с мигрантами могут принести большую пользу для развития человеческого потенциала. Чтобы добиться этого, необходимо смелое концептуальное мышление. В настоящем докладе излагаются аргументы в пользу всеобъемлющего комплекса реформ, способных принести значительные выгоды мигрантам, общинам и странам.

Наше предложение затрагивает два самых важных измерения проблемы мобильности, которые создают пространство для совершенствования политических мер: допуск мигрантов в страну и обращение с ними. Реформы, разработанные в предлагаемом нами основном пакете мер, обеспечивают результат в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Они адресованы не только правительствам принимающих стран, но и правительствам стран происхождения мигрантов, другим ключевым игрокам – таким как частный сектор, профсоюзы и неправительственные организации, – а также самим мигрантам. Хотя разработчики политики сталкиваются с общими вызовами, они, разумеется, будут нуждаться в проектировании и осуществлении различных миграционных стратегий с учетом национальных и местных условий в своих странах. Тем не менее некоторые примеры успешной практики выделяются среди прочих и могут быть применены более широко.

Мы рассматриваем шесть основных направлений реформ, которые также могут быть применены по отдельности, однако в случае использования

в интегрированном виде способны многократно усилить свое положительное воздействие на развитие человеческого потенциала. Открытие имеющихся каналов въезда с тем, чтобы позволить эмигрировать большему числу работников, обеспечение основных прав мигрантов, снижение операционных издержек миграции, нахождение решений, одинаково выгодных как принимающим обществам, так и вливающимся в них мигрантам, облегчение передвижения людей внутри своих собственных стран и включение проблематики миграции в основное русло национальных стратегий развития – все это вносит важный и взаимодополняющий вклад в развитие человеческого потенциала.

Основной пакет мер выделяет два пути для открытия имеющихся регулярных каналов въезда:

- Мы рекомендуем расширение схем действительно сезонного труда в таких секторах, как сельское хозяйство и туризм. Подобные схемы уже доказали свою эффективность в самых разных странах. Передовая практика показывает, что в осуществлении этих мер вмешательства должны участвовать профсоюзы и работодатели наряду с правительствами принимающих стран и стран происхождения, особенно в плане разработки и реализации основных гарантий в области заработной платы, медицинского обслуживания, стандартов безопасности и гигиены труда, а также положений о повторном приезде, как это сделано, например, в Новой Зеландии.
- Мы также предлагаем увеличить количество виз для малоквалифицированных работников, уязвляя это с размерами внутреннего спроса. Опыт показывает, что передовая практика в этой области включает: обеспечение иммигрантам права на смену работодателя (известного как *employer portability*), предоставление иммигрантам возможности обращаться с просьбой о продлении пребывания и выработка путей предоставления им, в конце концов, постоянного места жительства, создание механизма, облегчающего поездки на родину в период действия визы, разрешение перевода накопленных льгот по социальному страхованию, как это сделано в Швеции в ходе недавней реформы.

Принимающие страны должны посредством политических процедур принять решение о желательном количестве въезжающих лиц, что допускает публичную дискуссию и соблюдение баланса различных интересов. Прозрачные механизмы определения численности въезжающих должны основываться на потребностях работодателей, а квоты – соответствовать экономическим условиям.

В принимающих странах по отношению к иммигрантам зачастую допускаются нарушения основных прав человека. Даже если правительства не ратифицировали международные конвенции, защищающие права трудящихся-мигрантов, они должны обеспечить этим мигрантам соблюдение их прав на рабочем месте в полном объеме – например, права на равную оплату за равный труд, права на достойные условия труда и права на организацию. Возможно, от них потребуются оперативные действия для искоренения дискриминации. Правительства принимающих стран и стран происхождения могут сотрудничать с целью облегчения признания дипломов, полученных за рубежом.

Нынешняя экономическая рецессия сделала мигрантов особенно уязвимыми. Правительства некоторых принимающих стран так ужесточили принудительное исполнение миграционного законодательства, что это может нарушить права мигрантов. Предоставление уволенным мигрантам возможности поиска нового работодателя (или, по крайней мере, предоставление им времени для завершения всех своих дел перед отъездом), публикация прогнозов в сфере занятости, включая прогнозы снижения деловой активности в странах происхождения, являются мерами, способными ослабить непропорционально высокие издержки рецессии, которые несут как сегодняшние, так и потенциальные мигранты.

В области международной миграции операционные издержки получения необходимых документов и выполнения административных требований при пересечении национальных границ зачастую высоки и носят регрессивный характер (т. е. непропорционально высоки для неквалифицированных работников и лиц, работающих по краткосрочным контрактам), а также могут иметь непредсказуемые последствия, стимулируя нелегальную миграцию и торговлю людьми. Стоимость получения паспорта в каждой десятой стране превышает 10% подушевого ВВП; неудивительно, что эти издержки отрицательно коррелируют с уровнем эмиграции. Правительства как стран происхождения, так и принимающих стран могут упростить процедуры и снизить стоимость получения документов; стороны могут также совместно работать над совершенствованием и регулированием посреднических услуг.

Крайне важно обеспечить прибывающим мигрантам нормальные условия обустройства. Не менее важно добиться того, чтобы общины, в которые они вливаются, не ощущали себя несправедливо обремененными дополнительной нагрузкой, которую мигранты создают для ключевых служб. Там, где это создает проблемы для местных властей, могут понадобиться дополнительные фи-

нансовые «вливания». Обеспечение детям мигрантов равного доступа к образованию и, при необходимости, «подтягивание» их в учебе и оказание помощи в интеграции могут улучшить их перспективы и позволить в будущем избежать деклассированности. Ключевым моментом здесь является обучение языку, причем не только детей в школах, но и взрослых, что может быть организовано как на рабочем месте, так и в рамках специальных мероприятий, предназначенных для женщин, работающих только дома. Некоторые ситуации могут потребовать более интенсивных усилий для борьбы с дискриминацией, предотвращения социальных трений и, в случае необходимости, предупреждения всплеск насилия против иммигрантов. Правительства и гражданское общество обладают обширным положительным опытом противодействия дискриминации, например, путем проведения информационных кампаний.

Несмотря на крах большинства систем центрального планирования в странах мира, поразительно большое количество государств – около трети – де-факто сохраняют барьеры на пути внутренней миграции. Эти ограничения обычно выражаются в форме сокращения предоставления основных услуг и прав лицам, не зарегистрированным в данной местности, что является дискриминацией по отношению к внутренним мигрантам (такое явление по-прежнему наблюдается в Китае). Обеспечение равного доступа к основным услугам является ключевой рекомендацией настоящего Доклада в отношении внутренних мигрантов. Одинаковый режим важен для временных и сезонных работников и их семей, для районов, куда они приезжают работать, а также для обеспечения достойного предоставления услуг у них дома с тем, чтобы они не были вынуждены уезжать, чтобы получить доступ к школам и медицинскому обслуживанию.

Не заменяя более общих усилий в области развития, миграция может стать жизненно важной стратегией для домохозяйств и семей, стремящихся диверсифицировать и улучшить средства своего существования, особенно в развивающихся странах. Правительства должны осознать этот потенциал и объединить миграцию с другими аспектами национальной политики в области развития. Решающий вывод, вытекающий из имеющегося опыта, состоит в необходимости наличия национальных экономических условий и сильных институтов государственного сектора, позволяющих получить более значительную пользу от мобильности.

### Путь вперед

Решение этих задач потребует сильного и просвещенного руководства в сочетании с более решитель-

Не заменяя более общих усилий в области развития, миграция может стать жизненно важной стратегией для домохозяйств и семей, стремящихся диверсифицировать и улучшить средства своего существования



ными усилиями по привлечению общественности и разъяснению ей различных аспектов миграции.

В странах происхождения мигрантов придание системного характера оценке профиля миграции, ее выгод, издержек и рисков способствовало бы созданию более прочной базы для ее включения в национальные стратегии развития. Эмиграция не является альтернативой усилиям по ускорению развития страны, однако мобильность рабочей силы может облегчить доступ к идеям, знаниям и ресурсам, которые способны дополнить, а в некоторых случаях и ускорить движение к прогрессу.

Для принимающих стран ответ на вопросы «как и когда» применительно к реформам будет зависеть от реалистичного взгляда на экономические и социальные условия; при этом необходимо принимать во внимание общественное мнение и политические ограничения на местном и национальном уровнях.

Международное сотрудничество, особенно на основе двусторонних и региональных соглашений, способно улучшить управление миграцией, укрепить защиту прав мигрантов, увеличить полезность

миграции как для стран происхождения, так и для принимающих стран. В некоторых регионах – таких как Западная Африка и южная оконечность Латинской Америки – создаются зоны свободного передвижения людей в целях содействия свободе торговли при одновременном увеличении выгод от миграции. Расширение рынков труда, созданных в этих регионах, могут принести существенную пользу мигрантам, их семьям и общинам.

Раздаются призывы создать новый глобальный режим для улучшения управления миграцией: сегодня свыше 150 стран участвуют в Глобальном форуме по миграции и развитию. Сталкиваясь с общими вызовами, правительства вырабатывают общие ответы на них. Эту тенденцию мы наблюдали в ходе подготовки данного доклада.

Авторы доклада «Преодоление барьеров» прочно увязывают развитие человеческого потенциала с задачами разработчиков политики, стремящихся добиться наилучших результатов от использования все более усложняющихся схем глобального движения людей.

# **Свобода и передвижение: как мобильность может стимулировать развитие человеческого потенциала**



**Возможности в мире распределены крайне неравно. Это неравенство является главным стимулом для передвижения людей; тем самым подразумевается, что передвижение несет в себе огромный потенциал для человеческого развития. Однако передвижение не является в чистом виде выражением человеческого выбора – люди часто переселяются в силу принуждения, которое может быть достаточно жестким, тогда как преимущества, которые они в результате этого приобретают, распределяются чрезвычайно неравно. Наше понимание развития как содействия свободе людей жить той жизнью, которую они сами выбирают, признает мобильность в качестве необходимого компонента этой свободы. Однако переселение предполагает компромиссы как со стороны тех, кто уезжает, так и со стороны тех, кто остается. Понимание и анализ этих компромиссов дают ключ к выработке надлежащих политических мер.**

# Свобода и передвижение: как мобильность может стимулировать развитие человеческого потенциала

Каждый год свыше 5 млн чел. пересекают международные границы, чтобы переехать жить в развитую страну<sup>1</sup>. Численность людей, переселяющихся в развивающиеся страны или перемещающихся внутри собственной страны, намного больше, хотя точные оценки получить трудно<sup>2</sup>. Еще более значительная масса населения, как в принимающем районе, так и в районе – источнике миграции, бывает затронута перемещениями других людей, благодаря потокам денег, идей и знаний.

Для тех, кто уезжает, переезд почти всегда сопряжен с самоограничениями и неопределенностью. Спектр возможных потерь простирается от эмоциональных издержек разлуки с семьей и друзьями до значительных денежных расходов. Риск может включать угрозу жизни и здоровью при работе на опасных рабочих местах. В некоторых случаях, например при нелегальном пересечении границ, мигрантам может грозить гибель. Тем не менее миллионы людей готовы брать на себя эти издержки или риски, чтобы улучшить свой жизненный уровень и повысить материальное благополучие своих семей.

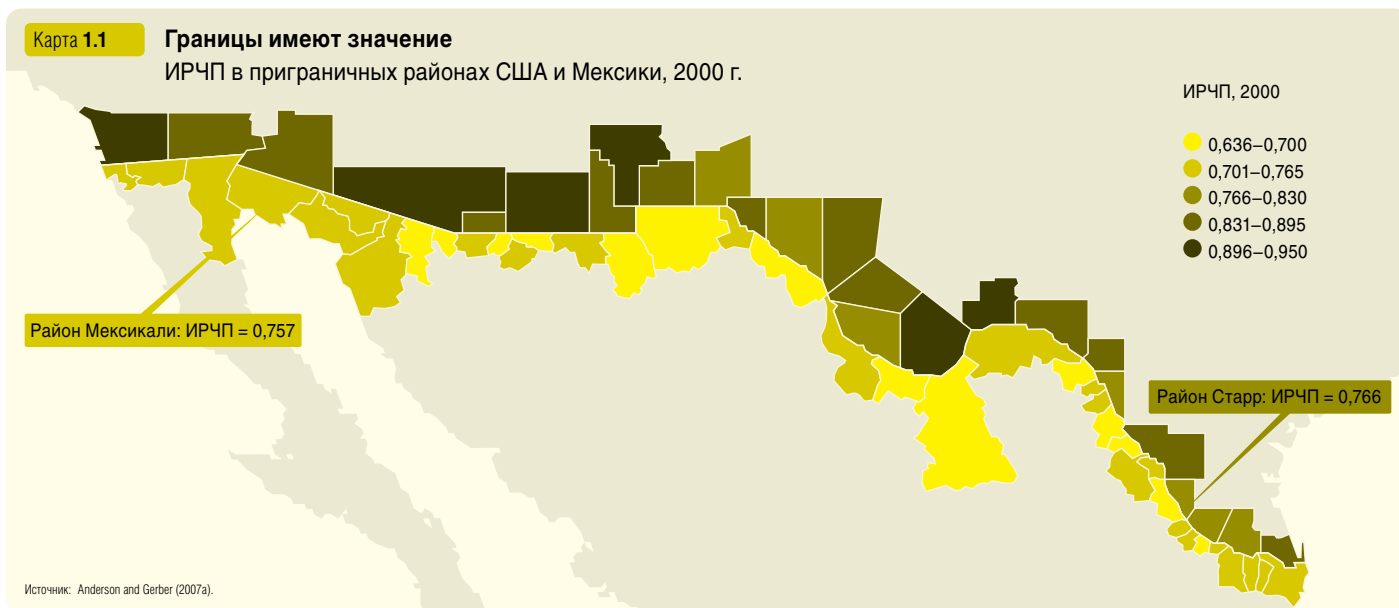
Имеющиеся у человека возможности вести долгую и здоровую жизнь, иметь доступ к образованию, медицинской помощи и материальным благам, обладать политическим свободами и быть защищенным от насилия в значительной степени зависят от того, где он проживает. Человек, родившийся в Таиланде, может рассчитывать прожить на семь лет дольше, иметь почти в три раза более высокую продолжительность образования, зарабатывать и тратить почти в восемь раз больше, чем человек, родившийся в соседней Мьянме<sup>3</sup>. Эти различия в возможностях создают огромный стимул для миграции.

## 1.1 Мобильность имеет значение

Давайте, например, посмотрим, как показатели человеческого развития распределяются вдоль национальных границ. На карте 1.1 сравнивается уровень развития человеческого потенциала по обеим сторонам границы между США и Мексикой. Чтобы проиллюстрировать это, мы используем Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) – суммарный показатель развития, широко применяемый в настоящем Докладе для ранжирования и

сравнения стран. Бросается в глаза сильная корреляция между тем, на какой стороне границы расположена та или иная точка, и ее ИРЧП. Даже самый низкий ИРЧП на американской стороне границы (округ Старр, Техас) превышает самый высокий индекс на мексиканской стороне (муниципалитет Мехикали, штат Южная Калифорния)<sup>4</sup>. Эта модель показывает, что пересечение национальных границ может значительно расширить возможности повышения благосостояния. В качестве альтернативы рассмотрим направление перемещения людей при снятии ограничений на передвижение. В период с 1984 по 1995 г. Китайская Народная Республика последовательно либерализовала жесткий режим внутренних ограничений, разрешив людям переезжать из одного района в другой. За этим последовал массовый переезд людей, преимущественно в районы с более высоким уровнем человеческого развития. В данном случае модель вновь показывает, что главным движущим фактором стала возможность повышения благосостояния (карта 1.2)<sup>5</sup>.

Эти пространственные ощущения подкрепляются более строгим исследованием, дающим оценку воздействию перемены местожительства на уровень благосостояния. Такого рода сравнения изначально сложны, поскольку переезжающих людей отличают иные характеристики и обстоятельства, чем тех, кто не уезжает (вставка 1.1). Тем не менее недавние академические исследования, в которых подробно разбираются эти сложные связи, подтвердили, что люди, пересекающие международные границы, получают очень значительный выигрыш. Так, лица с невысоким уровнем формального образования, переехавшие из среднестатистической развивающейся страны в США, могут получать ежегодный доход



в размере около 10 тыс. долл. – примерно вдвое выше среднего уровня подушевого дохода в развивающейся стране<sup>6</sup>. Проведенные по заказу ПРООН исследования, положенные в основу настоящего Доклада, показали, что для семьи, мигрирующей из Никарагуа в Коста-Рику, вероятность поступления ребенка в начальную школу увеличивается на 22%<sup>7</sup>.

Эти различия не объясняют миграцию во всей ее совокупности. Значительная часть перемещений населения происходит вследствие вооруженных конфликтов. Некоторые люди эмигрируют, чтобы избежать политических репрессий со стороны авторитарных правительств. Переезды могут дать людям возможность избежать традиционных ролей, которые им предписано выполнять в их обществах. Молодежь часто уезжает в поисках образования и более широких жизненных перспектив с намерением когда-нибудь вернуться домой. В следующем разделе мы более подробно показываем, что для миграции существует как множество стимулов, так и множество ограничений, которыми определяется широкое многообразие мотивов и опыта мигрантов. При этом повторяющимися темами являются поиск людьми более благоприятных возможностей и их личные устремления.

Смена местожительства не всегда приводит к повышению уровня развития человеческого потенциала. Один из аспектов, который мы подчеркиваем на протяжении всего Доклада, состоит в том, что значительное неравенство характеризует не только свободу передвижения, но и распределение выгод от нее. Самые бедные люди зачастую мигрируют в условиях уязвимости, в которых отражается ограниченность их ресурсов и выбора. Первичная

информация, которой они обладают, может быть скудной или вводящей в заблуждение. Жестокое обращение с женщинами-домработницами из числа мигрантов отмечается во многих городах и странах мира, от Вашингтона и Лондона до Сингапура и стран – членов Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива. Недавнее исследование, проведенное в арабских странах, показало, что оскорбительные и эксплуататорские условия труда иногда связаны с работой по дому, а отсутствие механизмов компенсации может вовлечь женщину-мигранта в порочный круг бедности и уязвимости перед ВИЧ-инфекцией<sup>8</sup>. Это же исследование также выявило, что во многих странах мигранты проходят проверку на ВИЧ и в случае обнаружения вируса депортируются обратно на родину. В очень немногих странах происхождения действуют программы реинтеграции мигрантов, вынужденных вернуться на родину из-за своего ВИЧ-статуса<sup>9</sup>.

Миграция через национальные границы – лишь часть рассматриваемой нами проблемы. На практике более широкими масштабами и огромным потенциалом для повышения уровня человеческого развития обладают перемещения людей в пределах национальных границ. Отчасти эти процессы происходят потому, что переезд в другую страну обходится дороже. Отъезд за границу не только предполагает значительные материальные затраты на оплату различных пошлин и стоимости поездки (которые носят регрессивный характер – см. главу 3), но может также означать проживание в обществе с совершенно иной культурой и разлуку с родными и друзьями, что может привести к тяжелой психологической нагрузке, не поддающейся количествен-

ной оценке. Упразднение в ряде стран (в том числе в Китае – но не только там) того, что зачастую являлось жестким барьером на пути внутренней миграции, принесло существенные выгоды значительной части беднейшего населения мира в плане развития человеческого потенциала, что было бы упущено нами из вида, если бы мы сосредоточили внимание только на международной миграции.

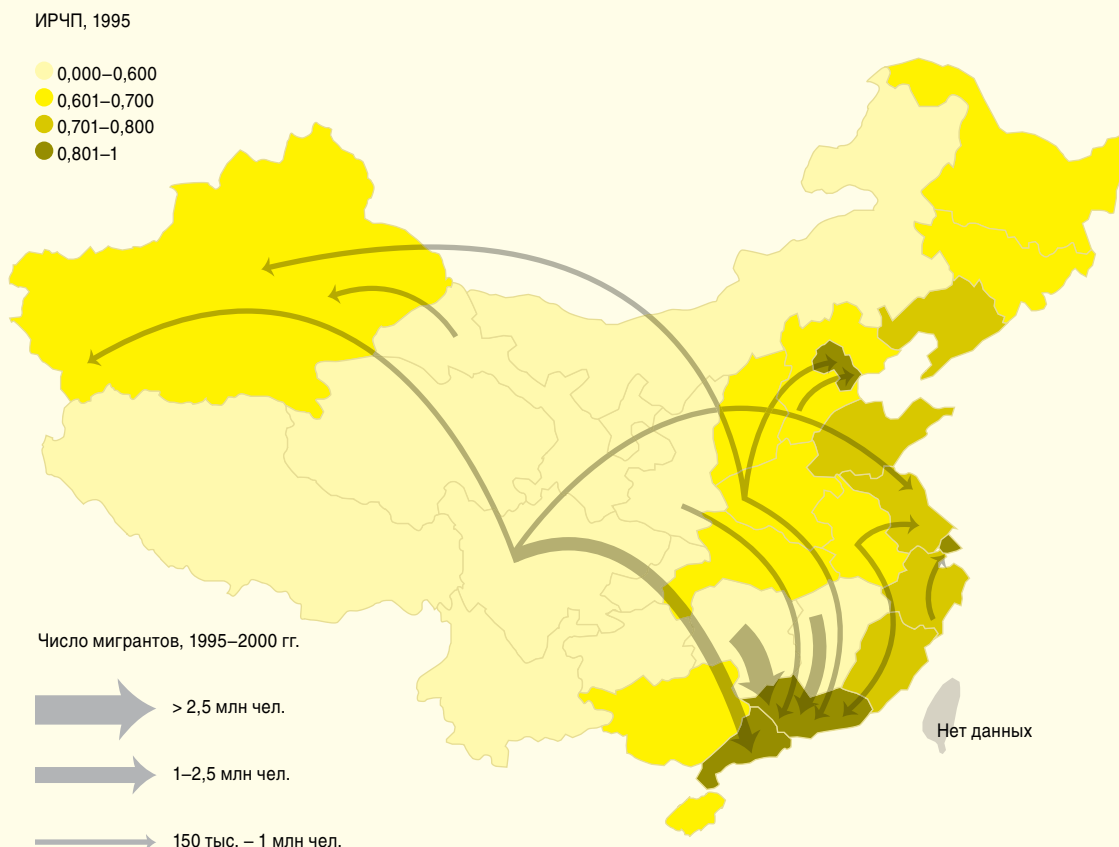
Существующий потенциал влияния возросшей национальной и международной мобильности на улучшение благосостояния людей позволяет нам надеяться, что это явление будет привлекать к себе значительное внимание со стороны разработчиков политики и научных работников, занимающихся вопросами развития. Однако здесь возникает проблема. Академическая литература, изучающая эффекты миграции, узко ограничивается исследованием последствий международной торговли и макроэкономических стратегий (мы приводим

для примера лишь эти две темы)<sup>10</sup>. В то время, как международное сообщество гордится сложившейся институциональной архитектурой регулирования торговли и финансовых связей между странами, управление миграцией иначе как бессистемным не назовешь (единственное крупное исключение – беженцы)<sup>11</sup>. Настоящий Доклад – часть продолжающихся усилий по исправлению этого дисбаланса. Опираясь на последние разработки таких учреждений, как Международная организация по миграции (МОМ), Международная организация труда (МОТ), Всемирный банк, Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ) и международные дискуссии, в частности, в рамках Глобального форума по миграции и развитию, мы доказываем, что миграция заслуживает более пристального внимания со стороны правительств, международных организаций и гражданского общества<sup>12</sup>. Это обусловлено не только значительными

Карта 1.2

**Мигранты переезжают в места с более благоприятными возможностями**

Развитие человека и миграционные потоки между провинциями Китая, 1995–2000 гг.



Источник: UNDP (2008a) and He (2004).

**Вставка 1.1 Оценка воздействия миграции**

Выбор ключевых методологических положений влияет на результаты измерения эффективности миграции для индивидов, а также ее воздействия на местах, представленные в обширной литературе по миграции. Получение точной оценки этого воздействия требует сравнения уровня благосостояния человека, который мигрирует, с тем уровнем благосостояния, который был бы достигнут этим человеком, если бы он никуда не уехал. Последний из названных показателей представляет собой неизвестную и противоречивую величину, которую трудно адекватно рассчитать исходя из положения немигрантов. Лица, эмигрирующие за рубеж, обычно более образованны и обладают более высоким начальным доходом, чем те, кто не уезжает, и можно ожидать, что они будут более обеспеченными, чем те, кто остался дома. Есть свидетельства, что это явление – которое специалисты называют *селекцией мигрантов* – наблюдается также и во внутренней миграции (см. главу 2). Сопоставление групп с одинаковыми наблюдаемыми характеристиками (пол, образование, опыт и др.) может быть более точным, однако оно лишено потенциально важных характеристик, таких как отношение к риску.

Существует и масса других методологических проблем. Трудности выявления причинных связей препятствуют оценке воздействия денежных переводов на потребление домохозяйств. Кроме того, непросто выяснить, как миграция влияет на рынки труда принимающей стороны. Большинство исследователей пытались оценить ее влияние на заработную плату на региональном уровне или в группах определенной квалификации. Однако эти оценки по-прежнему могут содержать элемент

предвзятости, обусловленной индивидуальным выбором района изучения. Ключевой вопрос, обсуждаемый в главе 4, состоит в том, заменяет ли или дополняет квалификация мигранта квалификацию местных работников. Для прояснения вопроса необходимо точное измерение этих навыков.

Все более популярным при оценке воздействия становится подход, в котором применяются квази-рандомизация или искусственная рандомизация. Например, в рамках осуществляемой в Новой Зеландии программы Pacific Access Category комплект виз распределяется на случайной основе, что позволяет оценить эффекты миграции по принципу сравнения удачливых игроков в лотерею с неудачниками.

Существенное значение имеет также временное измерение. Миграция требует высоких предварительных расходов, и необходимо время, чтобы от нее начали накапливаться выигрыши. Так, отдача на рынке труда имеет тенденцию существенно возрастать по мере того, как мигранты овладевают специфическими для данной страны навыками и подтверждают свою квалификацию. Решение мигранта вернуться домой создает дополнительные сложности, изменяя период, в течение которого должны измеряться эффекты.

Наконец, как будет показано в следующей главе, при анализе миграции ощущается значительная нехватка данных. Даже в богатых странах сопоставления порой сделать очень трудно по ряду элементарных причин, таких, например, как различия в определении понятия «мигрант».

Источник: Clemens, Montenegro and Pritchett (2008), McKenzie, Gibson and Stillman (2006).

потенциальными выгодами от нее для мира в целом, но и существенными рисками, с которыми сталкиваются многие мигранты и которые по крайней мере частично, могут быть нейтрализованы благодаря более совершенным политическим стратегиям.

**1.2 Выбор и контекст: понимание причин миграции людей**

Условия, сопутствующие перемещению людей, чрезвычайно многообразны. В последние годы тысячи представителей народности чин эмигрировали из Мьянмы в Малайзию, спасаясь от преследований со стороны сил безопасности, однако они живут в постоянном страхе быть обнаруженными гражданскими военизированными группами<sup>13</sup>. В период с 1997 по 2005 г., как полагают, свыше 3 тыс. чел. погибли, пытаясь пересечь Гибралтарский пролив на самодельных лодках, чтобы нелегально проникнуть в Европу<sup>14</sup>. С этими фактами контрастируют другие: сотни бедняков Тонги выиграли в лотерею право на переезд в Новую Зеландию, а тысячи поляков получили более высокооплачиваемую работу в Соединенном Королевстве после того, как Европейский союз ввел в 2004 г. свободный режим передвижения.

В нашем докладе рассматриваются различные виды передвижений, включая миграцию внутреннюю и внешнюю, временную и постоянную, а также вызванную конфликтами. Некоторые

могут усомниться в целесообразности широкого рассмотрения всех этих случаев. Разве не говорим мы о несопоставимых явлениях, вызванных существенно различающимися причинами и приносящих, по сути, разные результаты? Не лучше ли нам было бы ограничиться рассмотрением одного вида миграции и детальным изучением его причин, следствий и подтекстов?

Полагаем, что это не так. Хотя общие виды миграции людей существенно разнятся по своим движущим силам и результатам, то же самое можно сказать и о более конкретных случаях внутри каждого вида. Только один пример: международная миграция рабочей силы охватывает широкий спектр ситуаций, начиная с работающих на российских стройках таджикских рабочих, вынужденных эмигрировать из-за тяжелых экономических условий на родине, где большинство людей живет на сумму менее 2 долларов в день, и кончая весьма целенаправленными инженерами-компьютерщиками из Восточной Азии, устраивающимися на работу в такие компании, как «Моторола» и «Майкрософт».

Традиционные подходы к миграции нередко страдают от стремления разложить все по полочкам. Различия между мигрантами обычно проводятся по тому, классифицируется ли их переезд как вынужденный или добровольный, внутренний или международный, временный или постоянный,

происходит ли он по экономическим или неэкономическим причинам. Категории, изначально выработанные для установления юридических отличий в целях управления въездом и обращения с мигрантами, могут, в конечном счете, приобрести доминирующее значение в концептуальном и политическом мышлении. За последнее десятилетие ученые и разработчики политики стали подвергать сомнению эти отличительные признаки, и сейчас наблюдается растущее понимание того, что их использование не столько проливает свет, сколько затушевывает процессы, лежащие в основе принятия решения о переезде, и потенциально может оказать вредное влияние на разработку политики<sup>15</sup>.

Почти на всех этапах миграции людей мы можем увидеть взаимодействие двух основных сил, варьирующихся по степени своего воздействия. С одной стороны, мы видим индивидуумов, семьи и, порой, общины, которые по собственной воле решают переехать, чтобы радикально изменить условия жизни. Действительно, даже когда люди вынуждены уезжать в силу очень негативных обстоятельств, выбор, который они делают, имеет большое значение. К примеру, исследование беженцев из Анголы, поселившихся в северо-западной Замбии, показало, что многие из них руководствовались теми же стремлениями, которые стимулируют лиц, обычно причисляемых к экономическим мигрантам<sup>16</sup>. Равным образом, афганцы, бегущие от конфликта, перемещаются в Пакистан или Иран теми же маршрутами и используют те же посреднические цепочки, которые были проложены десятилетия назад для целей сезонной трудовой миграции<sup>17</sup>.

С другой стороны, спектр выбора редко бывает неограниченным, а то и вообще никогда не бывает таковым. Это очевидно для тех людей, которые уезжают, спасаясь от политических преследований или экономических лишений, но также важно и для понимания того, как принимаются решения в менее жестких условиях. Рамки решений о том, чтобы уехать – или о том, чтобы остаться, – определяются основными факторами, связанными со структурой экономики и общества, которые обусловлены контекстом, но меняются во времени. Это динамичное взаимодействие между индивидуальными решениями и социально-экономической средой, в которой они принимаются, – иногда именуемое на социологическом языке «взаимодействие агент–структура» – важно для понимания того, что формирует поведение человека. Эволюция главных структурных факторов во времени рассматривается в главе 2.

Возьмем ситуацию с десятками тысяч индонезийских иммигрантов, которые каждый год прибывают в Малайзию. Их приток в значительной мере обусловлен большой разницей в доходах между

двумя странами. Вместе с тем, масштабы миграции устойчиво росли с 1980 г., притом что разрыв в доходах между двумя странами в этот период то увеличивался, то уменьшался<sup>18</sup>. Ясно, что свою лепту в это внесли более широкие социально-экономические процессы. Индустриализация Малайзии в 1970–1980 гг. породила массовую миграцию сельских жителей в города, что привело к острой нехватке рабочих рук в аграрном секторе страны в период, когда коммерциализация фермерства и быстрый рост населения создавали избыток сельскохозяйственного населения в Индонезии. Миграции, несомненно, способствовал тот факт, что большинство индонезийцев имеют те же этнические, лингвистические и религиозные корни, что и малайцы<sup>19</sup>.

Признание роли структурных факторов в качестве детерминантов миграции оказало глубокое влияние на исследования этого явления. Прежние попытки «концептуализировать» миграцию были сфокусированы на различиях в уровне жизни, однако в последние годы сложилось понимание того, что эти различия лишь частично объясняют модели движения людей<sup>20</sup>. В частности, если миграция является лишь реакцией на разницу в доходах, то трудно объяснить, почему многие добившиеся успеха мигранты предпочитают возвратиться на родину после нескольких лет пребывания за границей. Кроме того, если бы миграция была обусловлена только различиями в заработках, тогда мы могли бы ожидать значительного перемещения людей из бедных в богатые страны и очень незначительной миграции между богатыми странами. Однако ни одна из этих моделей не выдерживает проверки практикой (глава 2).

Описанные модели обусловили развитие нескольких направлений исследований. Ряд ученых признали, что акцент на индивидууме ведет к игнорированию того, что обычно является решением всей семьи и, по сути, ее стратегией (как происходит в случаях, когда некоторые члены семьи уезжают, а другие остаются дома)<sup>21</sup>. Необходимость выхода за рамки допущения об абсолютно конкурентных рынках тоже становилась все более очевидной. В частности, кредитные рынки в развивающихся странах очень несовершенны, поскольку доходы домохозяйств часто зависят от таких неустойчивых секторов, как сельское хозяйство. Отправка члена семьи на работу в какое-нибудь другое место позволяет семье диверсифицировать доходы и оберегает ее от риска неудовлетворительных результатов домашнего производства<sup>22</sup>. Другие исследователи сделали акцент на том, как структурные характеристики и долговременные тенденции в странах происхождения и принимающих странах – часто именуемые «выталкивающими» и «притягивающими» факторами – формируют контекст, в котором происходит миграция. Например,

**Теории, фокусирующие внимание на чисто экономических факторах, неспособны охватить более широкий социальный контекст, в котором принимаются решения**



она может быть вызвана усилением концентрации владения активами, такими как земля, что затрудняет людям поддержание существования с помощью традиционных форм хозяйствования<sup>23</sup>. Было также признано, что возможности, которыми располагают мигранты, сдерживаются барьерами на пути их въезда в другую страну – мы обсуждаем это в главах 2 и 3 – и способами функционирования рынков труда, что подкрепляется весомыми свидетельствами о том, что и международные, и внутренние мигранты получают более низкий статус и менее оплачиваемую работу.

Самым важным является то, что теории, фокусирующие внимание на чисто экономических факторах, неспособны охватить более широкий социальный контекст, в котором принимаются решения. Так, молодые люди из низшей касты *колас* в индийском регионе Центральный Гуджарат, как правило, ищут работу на фабриках за пределами своих деревень, чтобы порвать со своим подчиненным кастовым положением. Это происходит несмотря на то, что фабричные заработки не выше, а иногда даже ниже тех, какие они могли бы получать, занимаясь повседневными сельскохозяйственными работами у себя дома<sup>24</sup>. Бегство от традиционных иерархий может быть важным мотивом миграции (глава 3).

Кроме того, взаимосвязь между миграцией и экономикой далеко является однонаправленной. Массовое перемещение людей может иметь глу-

бокие последствия для районов происхождения мигрантов и принимающих районов (мы будем обсуждать это в главе 4). Даже манера, в которой мы размышляем о базовых экономических концепциях, подвержена влиянию явления миграции, что может быть проиллюстрировано инструментами, используемыми для измерения подушевого дохода и темпов экономического роста (вставка 1.2).

### 1.3 Развитие, свобода и мобильность населения

Наши усилия понять последствия миграции для развития человеческого потенциала начинаются с центральной идеи того подхода, который используется в настоящем Докладе. Это идея о том, что развитие человеческого потенциала есть расширение свободы человека жить той жизнью, которую он сам выбрал. Упомянутая концепция, вдохновленная новаторской работой нобелевского лауреата Амартии Сена и руководством Махбуба-уль-Хака, и известная также как «подход на основе способностей и возможностей» (*capabilities approach*) из-за своего акцента на право людей самим решать, кем быть и что делать, была основой наших размышлений с момента появления в 1990 г. первого Доклада о развитии человека и, как и прежде, пригодна для выработки эффективных стратегий борьбы с бедностью и обделенностью<sup>25</sup>. Подход на

#### Вставка 1.2 Как миграция влияет на оценку прогресса

Попытки измерить уровень развития страны опираются на различные индикаторы (показатели), призванные фиксировать средний уровень благосостояния. В то время как при традиционном подходе в качестве показателя экономического развития применяется подушевой доход, в настоящем Докладе продвигается более емкая единица измерения – Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Однако оба эти подхода основываются на оценке благосостояния тех, кто проживает на данной территории.

Как недавно отметили ученые из Центра глобального развития и Гарвардского университета при оценке прогресса, достигнутого обществом, эти методы измерения уровня развития отдадут приоритет географическому расположению, а не людям. Так, если житель Фиджи приезжает в Новую Зеландию и в результате этого его жизненный уровень повышается, то традиционные показатели измерения развития не считают это улучшение ростом уровня развития Фиджи. Скорее, такое повышение благосостояния индивидуума будет учтено при исчислении индикатора для Новой Зеландии.

В проведенном по заказу ПРООН исследовании, положенном в основу настоящего Доклада, мы предложили для решения этой проблемы альтернативный измеритель развития человеческого потенциала. Мы называем его *развитие человеческого потенциала народов* (в отличие от развития человеческого потенциала стран), поскольку он фиксирует уровень человеческого развития всех людей, рожденных в данной стране. Например, вместо того чтобы измерять уровень развития человеческого потенциала людей, живущих на Филиппинах, мы

оцениваем средний уровень развития человеческого потенциала всех индивидуумов, родившихся на Филиппинах, независимо от того, где они в настоящее время проживают. Эта новая единица измерения существенно повлияла на наше понимание человеческого благополучия. В 13 из 100 наций, для которых мы можем рассчитать этот показатель, ИРЧП людей, по меньшей мере, на 10% выше, чем ИРЧП их страны; еще в девяти популяциях разница колеблется в пределах от 5 и 10%. Для 11 из 90 популяций, по которым мы можем рассчитать тенденции во времени, изменение ИРЧП за период 1990–2000 гг. отличалось более чем на 5% от среднего изменения показателя для данной страны. К примеру, ИРЧП угандийцев вырос в три раза больше, чем ИРЧП Уганды.

В последующих разделах настоящего доклада мы будем продолжать применять традиционный подход для удобства анализа и сопоставимости результатов с данными существующей литературы. Мы полагаем также, что два приведенных метода измерения скорее взаимно дополняют, а не заменяют друг друга: один охватывает уровень жизни людей, *проживающих* в данной местности, а другой – уровень жизни людей, *родившихся* в данном месте. Например, когда мы анализируем развитие человеческого потенциала в качестве причины миграции – а это происходит на протяжении большей части доклада – то более подходящей будет оценка развития страны, показывающая, как уровень жизни различается в зависимости от района. Однако для оценки успеха различных стратегий и институтов в деле повышения благосостояния членов общества гораздо удобнее использовать новый метод измерения.

Источник: Ortega (2009) and Clemens and Pritchett (2008).

основе способностей доказал свою действенность при переосмыслении таких весьма разнообразных тем, как гендерные проблемы, безопасность человека и изменения климата.

Использование идеи расширения свобод и возможностей человека в качестве «линзы» для рассмотрения проблем оказало серьезное влияние на то, как мы оцениваем миграцию людей. Дело в том, что еще до того, как мы начинаем задаваться вопросом, оказывает ли свобода передвижения существенное влияние, к примеру, на доходы, образование или медицинское обслуживание, мы признаем, что миграция – это одно из основных действий, которые индивидуумы могут совершить для реализации своих жизненных планов. Иными словами, способность к передвижению – это одно из измерений свободы, являющееся составной частью развития и обладающее *имманентной*, а также потенциальной *инструментальной* ценностью.

Положение о том, что возможность изменить место жительства является фундаментальным компонентом человеческой свободы, восходит к ряду интеллектуальных концепций классической философии. Конфуций писал, что «хорошее правительство выигрывает, когда те, кто близок, обрел счастье, а те, кто далеко, приглашаются приехать»<sup>26</sup>, а Сократ утверждал, что «любой, кто не любит нас и город и желает эмигрировать в колонию или любой другой город, может ехать, куда хочет, сохраняя свою собственность»<sup>27</sup>. В 1215 г. в Англии Великая хартия вольностей гарантировала свободу «уехать из королевства и возвратиться в целостности и безопасности по земле или по воде». В более позднее время американский философ Марта Нусбаум говорила, что мобильность – это один из элементов комплекса базовых человеческих функциональных способностей, который может быть использован для оценки фактической свободы, которой обладают индивидуумы для реализации своих жизненных планов<sup>28</sup>.

Тем не менее мировая история изобилует примерами обществ, которые, ограничивая передвижение людей, серьезно препятствовали развитию человеческого потенциала. И феодализм, и рабовладение основывались на физическом ограничении передвижений. Ряд репрессивных режимов XX столетия практиковали контроль над внутренними перемещениями людей – здесь можно упомянуть «Закон о проезде», действовавший в ЮАР при *апартеиде*, и систему *прописки* (во внутренних паспортах) в Советской России. Последующее упразднение этих барьеров способствовало кардинальному расширению свобод граждан этих стран.

Наш Доклад стремится охватить и исследовать весь комплекс условий, влияющих на решение индивидуумов, семей или общин остаться дома или

уехать. Эти условия включают человеческие ресурсы или официальные права, а также способы, посредством которых различные сдерживающие факторы – в том числе связанные с политикой, рынками, безопасностью, культурой и ценностями – обуславливают, является ли миграция свободным выбором. Возможность для человека выбирать, какое место будет его домом, представляет собой одно из измерений свободы, которое мы называем *мобильностью человека*. Во вставке 1.3 поясняются этот и другие основные термины, используемые в настоящем докладе.

Проведение различия между свободами и действиями – центральный элемент подхода на основе способностей. Ссылаясь на «способность» человека решать, где жить, равно как на сам акт переезда, мы признаем значение условий, при которых люди имеют – или не имеют – возможность поменять место жительства. Многие традиционные исследования миграции фокусируют внимание на изучении ее воздействия на благосостояние. Нас же интересует не только перемещение людей как таковое, но и наличие у человека свободы решать, куда переехать. Мобильность – это свобода, а миграция – реализация этой свободы<sup>29</sup>.

### Вставка 1.3 Основные термины, используемые в настоящем Докладе

*Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)* – составной индекс, определяющий уровень средних достижений по трем основным направлениям развития человеческого потенциала – здоровью и долголетию, знаниям и достойному уровню жизни.

*Развитые/развивающиеся страны.* Страны, ИРЧП которых составляет 0,9 или выше, мы называем *развитыми*, а не достигшие этого уровня – *развивающимися*.

*Низкий/средний/высокий/очень высокий ИРЧП* – классификация стран по величине ИРЧП на основе новейших данных. ИРЧП в пределах 0–0,499 считается низким, 0,500–0,799 – средним, 0,800–0,899 – высоким, более 0,900 – очень высоким.

*Внутренняя миграция* – передвижение людей внутри государственных границ страны, обычно измеряемое на границах региона, округа или муниципалитета.

*Международная миграция* – передвижение людей через международные границы в ходе смены страны обычного проживания.

*Мигрант* – лицо, поменявшее свое обычное место жительства вследствие пересечения международных границ или вследствие перемещения внутри страны происхождения в другой регион, округ или муниципалитет. *Эмигрант* – это мигрант, рассматриваемый с точки зрения страны происхождения, а *иммигрант* – лицо, рассматриваемое с точки зрения принимающей страны. Хотя иногда термин «мигрант» (или «иммигрант») применяется только для обозначения временной миграции, в данном Докладе мы такого различия не проводим.

*Мобильность населения* – способность индивидуумов, семей или групп людей выбирать место своего жительства.

*Миграция (перемещение) населения* – акт изменения человеком места проживания.

Под человеческой мобильностью мы понимаем положительную, а не только отрицательную свободу. Иными словами, отсутствие формальных ограничений на миграцию через границы или внутри страны само по себе еще не позволяет людям свободно передвигаться, если они лишены экономических ресурсов, безопасности или не имеют доступа к структурам, необходимым для того, чтобы вести достойную жизнь на новом месте, либо если неформальные ограничения, такие как дискриминация, существенно препятствуют их планам успешного переезда.

Чтобы проиллюстрировать сказанное, приведем несколько примеров. В случае незаконной торговли людьми их передвижение сопровождается грубыми и унижительными формами эксплуатации. По определению, торговля людьми – это пример перемещения людей, при котором их свободы ограничиваются с помощью силы, обмана и/или принуждения. Обычно перевозимый таким путем человек (женщина) не имеет свободы прервать путешествие, искать по прибытии альтернативную работу или возвратиться домой. Незаконно перевозимое лицо физически движется, но это происходит в результате ограничения его способности решать, где жить. С точки зрения его возможностей, оно менее – а не более – мобильно.

В качестве альтернативы рассмотрим пример, когда некто вынужден переезжать в силу угрозы политического преследования или по причине ухудшив-

шихся условий окружающей среды. В этих случаях внешние обстоятельства затрудняют, а быть может, и делают для него невозможным пребывание дома. Эти обстоятельства суживают для него пространство выбора, уменьшают свободу решать, где жить. Вынужденный переезд для такого человека вполне может совпасть с дальнейшим ухудшением условий жизни, однако это не означает, что переезд является причиной этого ухудшения. Фактически, если бы такой человек *не* имел возможности уехать, результат, вероятно, мог бы быть гораздо более плачевным.

Поскольку весьма соблазнительно считать различие между мобильностью и самим передвижением чем-то совершенно отвлеченным, воспользуемся этой возможностью для того, чтобы подчеркнуть, что свобода выбора местожительства прозвучала лейтмотивом в исследовании о том, что думают о миграции бедняки (вставка 1.4). В конечном счете, их взгляды значат больше, чем мнения экспертов, ибо именно бедняки должны принимать трудное решение о том, стоит ли им рисковать с переездом.

#### 1.4 Что мы выносим на обсуждение

Постановка людей и их свобод в центр концепции развития определенным образом отражается на изучении миграции. Прежде всего, нам необходимо по-

##### Вставка 1.4 Что думают о миграции бедняки

В последние годы наблюдается растущий интерес к применению качественных методов при изучении того, как оценивают свое положение люди, живущие в бедности. Об этом свидетельствует вышедшее в 2000 г. новаторское исследование Всемирного банка *Голоса неимущих из многих стран*. При подготовке настоящего Доклада мы поручили изучить соответствующие выводы, сделанные в работе «Совместная оценка уровня бедности» (Participatory Poverty Assessments) – масштабном исследовании, которое сочетает в себе качественные и количественные методы изучения бедности с точки зрения самих неимущих. Выяснилось, что миграция обычно характеризуется бедняками и как *необходимость* – часть стратегии выживания для семей, испытывающих острую нужду, и как *благоприятная возможность* – т. е. как способ увеличения домохозяйствами доходов и способность накапливать активы.

В Нигере <sup>2</sup>/<sub>3</sub> респондентов указали, что уехали из дома в поисках любых средств к существованию, чтобы справиться с нехваткой еды, одежды или доходов. Некоторые домохозяйства сообщили, что их члены уезжают в поисках оплачиваемой работы, в частности, чтобы уменьшить воздействие нехватки продуктов питания в периоды нужды. В Таиланде жители деревень Бан На Пьенг и Бан Кае Пад назвали миграцию одним из способов повышения социально-экономического статуса семьи. В этих общинах денежные переводы из-за рубежа позволяют людям, оставшимся дома, вкладывать средства в коммерческое рыболовство и тем самым улучшать положение и влияние своих семей.

Во время дискуссий в фокус-группах с участием бедняков самым распространенным типом миграции была названа сезонная внутренняя

миграция. Международная миграция в этих дискуссиях была охарактеризована как нечто, подходящее для более обеспеченных людей. Например, участники опроса, проведенного на Ямайке, заявили, что состоятельные люди, в отличие от бедняков, имеют полезные контакты, которые позволяют им получать необходимые визы для поездки за рубеж и работы там. Примерно так же в Монсеррате респонденты описали, как после извержения вулкана в 1995 г., более образованные и финансово обеспеченные люди сумели покинуть страну, тогда как менее имущие остались дома, несмотря на разрушения.

Опрос в рамках исследования «Совместная оценка уровня бедности» позволяет нам получить хорошее представление о том, как неимущие относятся к миграции, однако это исследование не содержит достаточной информации о том, как другим людям удалось выбраться из нужды, поскольку оценки, по замыслу, даются лишь теми, кто по-прежнему остается бедняком. Более позднее исследование, проведенное Всемирным банком в 15 странах, посвящено изучению путей выхода из бедности. В этих работах способность менять место жительства была лейтмотивом в дискуссиях о свободе. В Марокко молодые женщины выразили разочарование традиционными ограничениями, которые препятствуют им путешествовать без сопровождения мужчин или искать работу вне дома. Мужчины охарактеризовали возможность мигрировать и как свободу, и как ответственность, потому что вместе со свободой передвижения возникает обязательство отсылать заработанные средства домой.

нать, что именно делает человека менее или более мобильным. Это означает выявление того, почему люди предпочитают уехать и какие ограничения побуждают их или препятствуют им сделать этот выбор. В главе 2 мы рассматриваем оба варианта выбора, а также сдерживающие факторы на основе изучения макромоделей передвижения людей в пространстве и во времени. Мы обнаруживаем, что эти схемы в значительной мере согласуются с идеей о том, что люди мигрируют, чтобы расширить свои возможности, но при этом их передвижение серьезно сдерживается политическими мерами – как на месте происхождения, так и на месте назначения, – а также объемом ресурсов, которыми они располагают. Поскольку разные люди сталкиваются с разными ограничениями, конечным результатом будет процесс, отличающийся существенным неравенством в отношении возможностей миграции и выгод от нее.

В главе 3 мы рассматриваем, как это неравенство взаимодействует с политическими стратегиями. Хотя, как подчеркивалось в данной вводной главе, мобильность обладает значительной имманентной ценностью, ее инструментальная ценность для обогащения других измерений развития тоже может иметь огромное значение. Но, несмотря на то что люди могут и хотят посредством миграции расширить также и другие свободы, степень, в которой они способны это осуществить, в значительной мере зависит от условий, в которых происходит их передвижение. В главе 3 мы изучаем последствия миграции в разных аспектах развития человеческого потенциала, включая доходы и средства к существованию, здоровье, образование и расширение прав и полномочий. Мы также рассматриваем ситуации, когда благосостояние людей ухудшается во время переезда – например, в результате торговли людьми или конфликтов – и утверждаем, что эти случаи могут быть сведены к ограничению свободы индивидуума выбирать место жительства.

Ключевой вывод, появляющийся в главе 3, состоит в том, что перемещение людей может быть связано с компромиссами: в остальных измерениях свободы люди могут что-то приобрести, а что-то потерять. Миллионы азиатских и ближневосточных рабочих в государствах – членах ССАГПЗ в качестве условия получения работы соглашаются на жесткие ограничения своих прав. Они зарабатывают больше, чем на родине, но не могут привозить с собой семьи, получать право на постоянное проживание или менять своих нанимателей. Многие даже не могут уехать обратно, поскольку их паспорта отбираются при въезде. Для многих людей в мире решение мигрировать означает, что их дети останутся дома. В Индии сезонные рабочие фактически исключены из голосования на выборах, если

их проведение приходится на период пика внутренней миграции<sup>30</sup>. Лица, живущие и работающие нелегально, часто лишены целого набора основных прав и услуг и живут в постоянном страхе ареста и депортации. Чтобы понять последствия перемещений, необходим систематический анализ этих многочисленных измерений человеческого развития, помогающий лучше уяснить природу и масштабы этих компромиссов, а также связанных с ними последствий в области политических мер.

Более сложные компромиссы происходят, когда мигранты оказывают влияние на благосостояние немигрантов. В самом деле, представление о том, что миграция наносит ущерб жителям принимающих стран, остается темой дискуссий среди многочисленных разработчиков политики и ученых. Эти дебаты рассматриваются в главе 4. Приводимые нами факты дают серьезные основания считать, что страхи относительно негативного воздействия миграции на немигрантов (как в странах происхождения, так и странах назначения) зачастую преувеличены. Однако иногда эти тревоги реальны, что может существенно повлиять на разработку политики.

Если перемещение людей сдерживается политическими мерами и ресурсами, несмотря на то что возросшая мобильность может значительно повысить благосостояние мигрантов, а зачастую оказать положительный эффект и на тех, кто остается на месте, – как тогда должна выглядеть политика в отношении передвижения людей? В главе 5 мы высказываем мнение, что она должна существенно отличаться от той, какую мы видим сегодня. В частности, она должна быть реконструирована так, чтобы открыть больший простор для передвижения малоквалифицированных работников и обеспечить улучшение обращения с мигрантами по прибытии их в страну назначения.

Мы не выступаем за полную либерализацию международной мобильности, так как признаем, что жители принимающих районов имеют право сами формировать свои общества и что границы – это один из способов обозначения людьми сферы своих обязательств в отношении тех, кого они считают членами своих сообществ. В то же время мы считаем, что люди связаны друг с другом мириадами нитей и что их моральные обязательства могут действовать на самых разных уровнях. Это объясняется, прежде всего тем, что индивидуумы не принадлежат к какому-то одному обществу или группе. Люди обычно рассматривают себя через множество призм набора идентичностей и не считают себя однозначно или единственно определяемыми своей религией, расой, этносом или полом. Амартия Сен ясно заметил по этому поводу: «работник племени хуту из Кигали ...не только хуту, но еще и кигалиец, руандиец, африканец, работник и живое существо»<sup>31</sup>.

Хотя, как подчеркивалось в данной вводной главе, мобильность обладает значительной имманентной ценностью, ее инструментальная ценность для обогащения других измерений развития тоже может иметь огромное значение

Мы считаем, что мобильность имеет большое значение для развития и что передвижение людей является естественным отражением желания человека самому выбирать, как и где жить

Обязанности по справедливому распределению благ частично перекрывают друг друга и естественным образом пересекают национальные границы; нет как такового противоречия между идеей о том, что общества могут формировать институты с целью создания материальных благ и их распределения между своими членами, и идеей о том, что члены того же общества будут разделять ответственность за создание справедливого мира со своими собратьями, находящимися вне этого общества, и действовать в их интересах. Есть много способов выразить эти обязательства; вот лишь некоторые из них: создание благотворительных организаций и фондов, предоставление помощи на цели развития, содействие в формировании национальных институтов и реформирование международных институтов с тем, чтобы сделать их более чуткими к нуждам бедных стран. Наш анализ, результаты которого в форме рекомендаций приводятся в главе 5, показывает, что уменьшение ограничений на въезд – особенно мало-квалифицированных работников и их семей – в более обеспеченные развитые и развивающиеся страны представляет собой относительно эффективный путь выполнения этих обязательств.

Политические рекомендации Доклада не просто отражают наши взгляды на то, каким должен быть мир. Мы признаем, что формулирование стратегий в отношении движения населения должно противостоять тому, что порой выглядит как огромное политическое сопротивление повышению открытости. Однако, изучив вопросы политической осуществимости этих задач, мы утверждаем, что хорошо разработанная программа либерализации, предназначенная для того, чтобы удовлетворить рыночные потребности принимающих районов и в то же время направленная на обеспечение равенства и недискриминации, могла бы получить значительную поддержку избирателей и групп интересов.

Наш анализ опирается на вклад в понимание человеческого развития, накопленный после того, как эта концепция была представлена в ДРЧ 1990. В том докладе целая глава была посвящена проблемам урбанизации и развития человеческого потенциала. В ней рассматривались последствия неудачных политических экспериментов, направленных на сокращение внутренней миграции, и был сделан следующий вывод: «До тех пор, пока существуют различия между городскими и сельскими районами, люди будут пытаться получить доступ к лучшим школам и социальным услугам, воспользоваться возможностями получения более высоких заработков, повышения культурного уровня, новыми формами быта, технологическими инновациями и контактами с миром»<sup>32</sup>. Как и другие Доклады о развитии человека, нынешний доклад начинается с положения о том, что распределение возможностей в на-

шем мире крайне неравно. Далее мы высказываем мнение, что этот факт оказывает серьезное влияние на понимание того, почему и как люди пересекают и как можно придать новую форму политическим стратегиям, касающимся миграции населения. Наша критика существующих стратегий в области миграции сформулирована таким образом, что из нее видно, что эти стратегии усиливают неравенство. Как указывалось в ДРЧ 1997, причина этого заключается в том, что «принципы свободных глобальных рынков применяются избирательно», что «глобальный рынок неквалифицированного труда не столь свободен, как рынки промышленного экспорта или капитала»<sup>33</sup>. Сделанный нами акцент на том, что миграция способствует культурному многообразию и обогащает жизнь людей, позволяя передавать навыки, труд и идеи, основывается на анализе, содержащемся в ДРЧ 2004, в котором обсуждалась роль культурной свободы в современном диверсифицированном мире<sup>34</sup>.

В то же время повестка дня развития человеческого потенциала расширяется. Поэтому естественно, что некоторые темы со временем изменяются. Нынешний Доклад решительно оспаривает мнение, разделяемое некоторыми разработчиками политики и иногда выражавшееся в предыдущих докладах, что миграцию населения следует рассматривать как проблему, требующую «корректирующих действий»<sup>35</sup>. Напротив, мы считаем, что мобильность имеет большое значение для развития и что передвижение людей является естественным отражением желания человека самому выбирать, как и где жить.

Хотя главной темой Доклада является потенциал увеличения мобильности в целях повышения благосостояния миллионов людей во всем мире, необходимо с самого начала подчеркнуть, что расширение мобильности – лишь один из компонентов стратегии, направленной на улучшение человеческого развития. Мы не утверждаем, что этот компонент должен занимать центральное место и что в иерархии возможностей он должен быть поставлен на тот же уровень, что и, скажем, адекватное питание или жилище. Мы также не считаем, что мобильность может подменять собой стратегии национального развития, направленные на инвестирование в человека и создание условий для процветания людей на их родине. В самом деле, миграционный потенциал, способный повысить благосостояние групп, находящихся в неблагоприятных условиях, ограничен, поскольку эти группы зачастую подвижны менее всех. Однако, хотя мобильность населения – это не панацея, она приносит во многом положительные результаты как для мигрантов, так для тех людей, которые остаются дома, из чего следует, что она должна стать важным компонентом любой стратегии, направленной на устойчивое улучшение развития человеческого потенциала во всем мире.

# **Люди в движении: кто, куда, когда и почему перемещается**



**В этой главе исследуется перемещение людей в пространстве и во времени.**

**Модели перемещения соответствуют идее о том, что люди передвигаются в поисках лучших возможностей, а также о том, что их движение сильно ограничено барьерами, наиболее важными из которых являются политика, осуществляемая на родине и в пункте назначения, и нехватка ресурсов.**

**В общей сложности за последние 50 лет доля людей, переезжающих в развитые страны, значительно выросла, и эта тенденция связана с возрастающим неравенством возможностей.**

**Эти потоки людей, по-видимому, временно замедлятся в ходе текущего экономического кризиса, однако лежащие в их основе тенденции сохранятся и, как только возобновится рост, в предстоящие десятилетия возможно, увеличат давление в пользу миграции.**

# Люди в движении: кто, куда, когда и почему перемещается

Цель этой главы – дать общую характеристику перемещения людей, представить обзор того, кто, как, почему, куда и когда перемещается. Картина сложна, и наши широкие мазки неизбежно не смогут отразить все особенности. Однако выявляемые сходство и общность поразительны, и они помогают нам понять те силы, которые формируют и сдерживают миграцию.

Начнем мы с рассмотрения основных черт миграции – ее масштабов, состава и направлений – в разделе 2.1. В разделе 2.2 рассматривается, как и чем миграция сегодня сходна или отлична от миграций в прошлом. Наш анализ позволяет сделать вывод, что миграция в большой степени зависит от политических ограничений, – проблемы, которую мы детально обсуждаем в третьем разделе (2.3). В последнем разделе (2.4) мы обращаемся к будущему и пытаемся понять, как миграция будет изменяться в среднесрочной и долгосрочной перспективе, когда завершится начавшийся в 2008 г. экономический кризис.

## 2.1 Перемещение людей сегодня

Обсуждение вопросов миграции обычно начинается с описания потоков людей между развивающимися и развитыми странами, или того, что иногда расширительно – и неточно – называют «потоками Юг-Север». Как бы то ни было, основные перемещения в мире происходят не между развивающимися и развитыми странами. Подавляющее большинство перемещающихся людей делают это в пределах своей собственной страны.

Одна из причин того, почему эта фундаментальная черта передвижения людей не известна лучше, лежит в жесткой ограниченности данных. В ходе предварительного исследования, проведенного, положенного в основу настоящего Доклада, мы пытались заполнить этот пробел в знаниях, используя данные национальных переписей населения для подсчета на совместимой основе внутренних мигрантов для 24 стран, в которых проживает 57% населения планеты (рис. 2.1)<sup>1</sup>. Даже по консервативному определению внутренней миграции, которое учитывает перемещения только между наиболее крупными зональными границами государства, количество людей, которые перемещаются внутри страны, в нашей выборке в шесть раз превосходит число тех, которые эмигрируют<sup>2</sup>.

Для сравнения, нынешнее число международных мигрантов (214 млн, или 3,1% населения планеты) выглядит небольшим. Конечно, эта глобальная оценка искажена из-за многих проблем в методологии и сопоставимости<sup>3</sup>, но есть веские причины считать, что порядок величины указан верно. Вставка 2.1 посвящена одной из наиболее распространенных претензий к международным данным по миграции, а именно тому, в какой степени они отражают нелегальную миграцию.

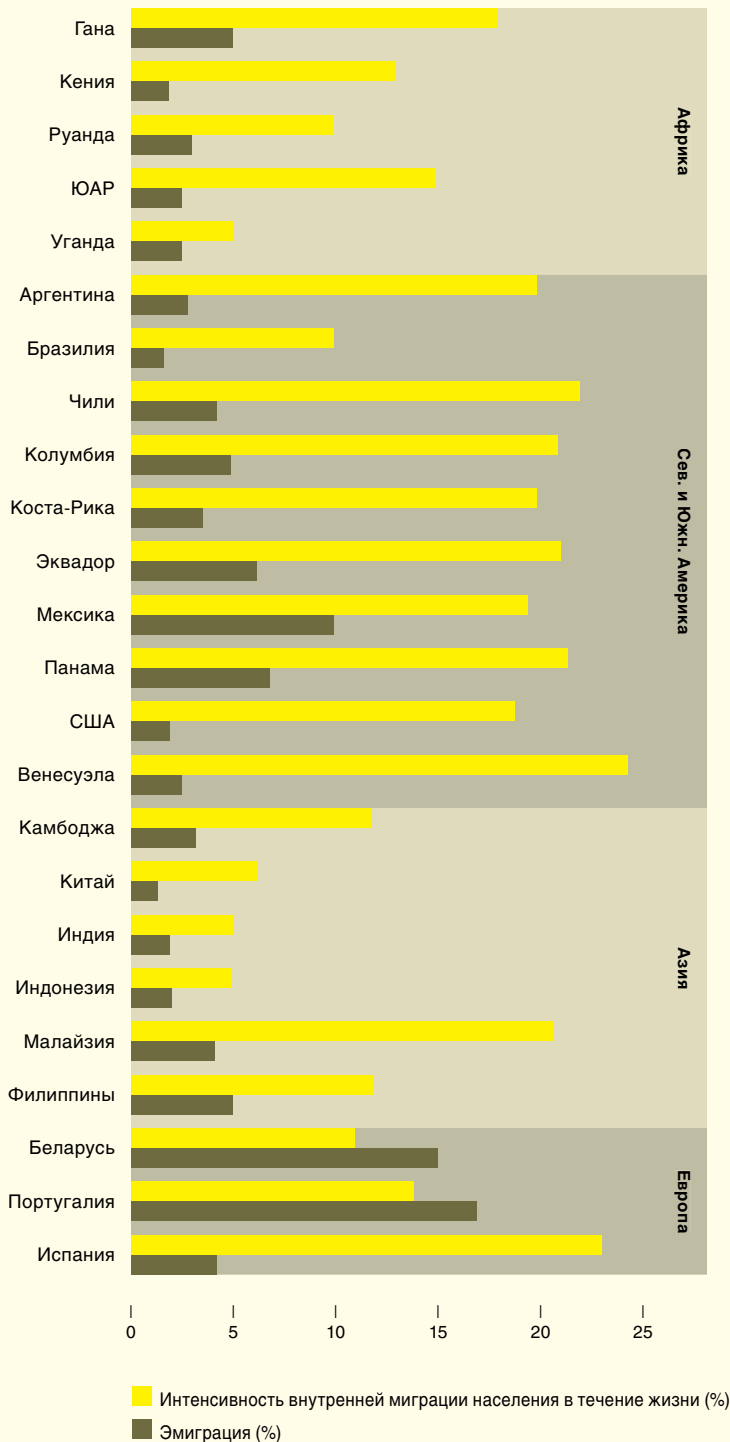
Даже если мы ограничим свое внимание международными перемещениями, основная их масса происходит не между странами с сильно различающимися уровнями развития. Лишь 37% мировой миграции осуществляется из развивающихся стран в развитые. Основная часть миграции происходит *внутри* стран, принадлежащих к одной и той же категории развития: около 60% мигрантов перемещаются либо между развивающимися, либо между развитыми странами (оставшиеся 3% перемещаются из развитых стран в развивающиеся)<sup>4</sup>.

Это сравнение основано на неизбежно произвольном разграничении между теми странами, которые достигли более высокого уровня развития, и теми, которые этого не сделали. Мы классифицировали страны, которые достигли значения ИРЧП, равного и превышающего 0,9 (по шкале от 0 до 1), как *развитые*, а все остальные – как *развивающиеся* (см. вставку 1.3). Мы используем это разграничение во всем докладе, не подразумевая никаких суждений о достоинствах какой-либо конкретной экономической или политической системы, и не пытаемся скрыть сложное взаимодействие, происходящее при повышении и поддержании уровня благосостояния людей. Таким образом к странам и территориям, классифицированным как развитые, относятся не только многие их тех, которые обычно включаются в этот список (все западноевропейские страны, Австралия, Канада, Новая Зеландия, США и Япония), но также и некоторые страны, которые реже определяются как



**Рисунок 2.1** Гораздо больше людей перемещаются внутри границ, чем через границы

Показатели международной миграции и эмиграции, 2000–2002 гг.



Источник: Bell and Muhidin (2009) и оценки Группы подготовки ДРЧ на основе базы данных Migration DRC (2007).

Примечание. Все сведения об эмиграции взяты из базы данных Migration DRC (2007) и охватывают период 2000–2002 гг. Сведения о внутренней миграции основываются на данных переписей населения за период 2000–2002 гг., за исключением данных по Беларуси (1999), Камбодже (1998), Колумбии (2005), Кении (1999) и Филиппинам (1990).

развитые – Гонконг (Китай), Республика Корея и Сингапур в Юго-Восточной Азии; Катар, Кувейт и Объединенные Арабские Эмираты в регионе Персидского залива. В то же время большинство восточноевропейских экономик, за исключением Чешской Республики и Словении, не входят в верхнюю категорию по ИРЧП (см. Статистическую таблицу Н).

Одна из очевидных причин, по которой перемещение из развивающихся стран в развитые не принимает еще больших масштабов, состоит в том, что такое перемещение стоит дороже, а перемещение на большее расстояние стоит дороже, чем короткие поездки по делам. Более высокая стоимость международных перемещений возникает не только из-за транспортных расходов, но и из-за политически мотивированных ограничений на пересечение международных границ, которые могут пересекать только те, кто имеет достаточно ресурсов, обладает профессиональными навыками, которые востребованы в новой стране пребывания, или готов пойти на очень высокий риск. Около половины всех международных мигрантов перемещаются в пределах своего региона и около 40% – в соседнюю страну. В то же время близость между странами происхождения и принимающими странами определяется не только географией: примерно шесть из 10 мигрантов перемещаются в страну, где основная религия та же, что и в стране, где они родились, а четыре из 10 перемещаются в страну, где доминирует тот же язык<sup>5</sup>.

Модель этих межрегиональных и внутрирегиональных перемещений представлена на карте 2.1, где абсолютные величины отображаются толщиной стрелок, размер каждого региона показан пропорционально его населению, а окраска каждой страны отражает ее категорию по ИРЧП. Внутрирегиональные перемещения преобладают. Отметим в качестве одного из ярких примеров, что внутриазиатская миграция насчитывает около 20% всей международной миграции и превышает общую сумму перемещений в Европу из всех прочих регионов.

Тот факт, что на долю потоков из развивающихся стран в развитые приходится лишь меньшая часть международных перемещений, не означает, что разница в уровне жизни не имеет значения. Как раз наоборот:  $\frac{3}{4}$  международных мигрантов перемещаются в страну с более высоким ИРЧП, чем в их стране происхождения; среди граждан развивающихся стран доля таких мигрантов превышает 80%. Однако пунктом назначения для таких людей часто являются не развитые страны, а другие развивающиеся страны с более высоким уровнем жизни и/или с большим количеством рабочих мест.

**Вставка 2.1 Подсчет нелегальных мигрантов**

Единственные всесторонние оценочные данные о численности иностранцев, проживающих в странах мира, поступают из Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН (ДЭСВ ООН) и охватывают примерно 150 государств – членов ООН. Эти оценки, прежде всего, основаны на данных национальных переписей населения, проводимых с целью подсчитать число людей, проживающих в данной стране в конкретный момент времени. Житель здесь определяется как лицо, которое «имеет место для проживания, в котором он (она), как правило, ежедневно проводит время отдыха». Иными словами, национальные переписи населения стремятся посчитать всех жителей независимо от легальности или нелегальности проживания.

Однако существуют веские причины подозревать, что переписи населения значительно занижают число нелегальных мигрантов, которые могут избегать переписчиков, опасаясь того, что те передадут полученную информацию другим государственным органам. Владельцы домов могут скрывать, что они незаконно сдают площадь нелегальным мигрантам. Кроме того, мигранты могут быть более мобильными, чем другие жители страны, и поэтому их численность сложнее подсчитать.

В исследованиях применяется целый ряд демографических и статистических методов для оценки степени занижения данных. В США Испанский центр Pew разработал ряд предположений, согласующихся с исследованиями, основанными на данных переписей населения, и

историческими демографическими сведениями по Мексике, согласно которым занижение составляет примерно 12%. Другие исследователи оценили уровень занижения данных во время переписи 2000 г. в Лос-Анджелесе в 10–15%. Поэтому представляется, что официально проводимые в США подсчеты не учитывают 1–1,5 млн нелегальных мигрантов или 0,5% населения страны.

В развивающихся странах проводится мало исследований, касающихся занижения численности мигрантов. Одним из исключений является Аргентина, где недавно проведенное исследование выявило недооценку числа мигрантов, эквивалентную 1,3% численности населения страны. В других развивающихся странах уровень занижения, возможно, значительно выше. Оценки числа нелегальных мигрантов для ряда стран – в том числе Российской Федерации, Таиланда, ЮАР – колеблются в пределах от 25% до 55% населения. Однако реальная цифра во многом не определена. По мнению специалистов по миграции, опрошенных Группой подготовки Доклада о развитии человека, было определено, что в развивающихся странах нелегальная миграция в среднем составляет около 1/3 всей численности мигрантов. Верхнюю границу числа мигрантов, не учтенных международной статистикой, можно получить, предположив, что ни один из этих мигрантов не учтен национальными переписями населения (т. е. занижение составляет 100%); в этом случае итоговая недооценка во всемирной статистике для развивающихся стран составит около 30 млн мигрантов.

Источник: UN (1998), Passel and Cohn (2008), Marcelli and Ong (2002), Comelatto, Lattes, and Levit (2003). См.: Andrienko and Guriev (2005) о Российской Федерации и Sabates-Wheeler (2009) о ЮАР и Martin (2009b) о Таиланде.

Разница между показателями развития человека в пункте происхождения и пункте назначения может быть значительной. Рис. 2.2 иллюстрирует это различие: величина, которую мы обобщенно называем «выигрышем» для развития человека, полученным в результате миграции, указана в сравнении с ИРЧП страны происхождения<sup>6</sup>. Если бы среднестатистические мигранты перемещались в страны с тем же уровнем развития человека, что и в их стране происхождения, эта величина была бы нулевой. Однако напротив, разница положительна и обычно велика для всех стран, кроме наиболее развитых. Тот факт, что средний выигрыш уменьшается по мере роста показателей человеческого развития, показывает, что именно люди из беднейших стран в среднем больше всего выигрывают от пересечения границ.

То, что эти переселенцы из стран с низким ИРЧП больше всего выигрывают от международных перемещений, подтверждено более систематическими исследованиями. В предварительных исследованиях, положенных в основу настоящего Доклада<sup>7</sup>, сравнивались ИРЧП мигрантов на родине и в стране назначения, и было обнаружено, что различия – как в относительных, так и в абсолютных показателях – обратно пропорциональны ИРЧП страны происхождения. Мигранты из стран с низким ИРЧП получили наибольший выигрыш – в среднем 15-кратное увеличение доходов (до 15 тыс. долл. США в год), удвоение по-

казателя охвата образованием (с 47% до 95%) и 16-кратное уменьшение детской смертности (со 112 до 7 случаев смерти на тысячу живорожденных). На материале сопоставимых обследований, проведенных в ряде развивающихся стран, в данном исследовании также показано, что самоотбор

**Рисунок 2.2 Самые бедные могут получить от передвижения больше всего...**

Различия между ИРЧП страны назначения и страны происхождения, 2000–2002 гг.

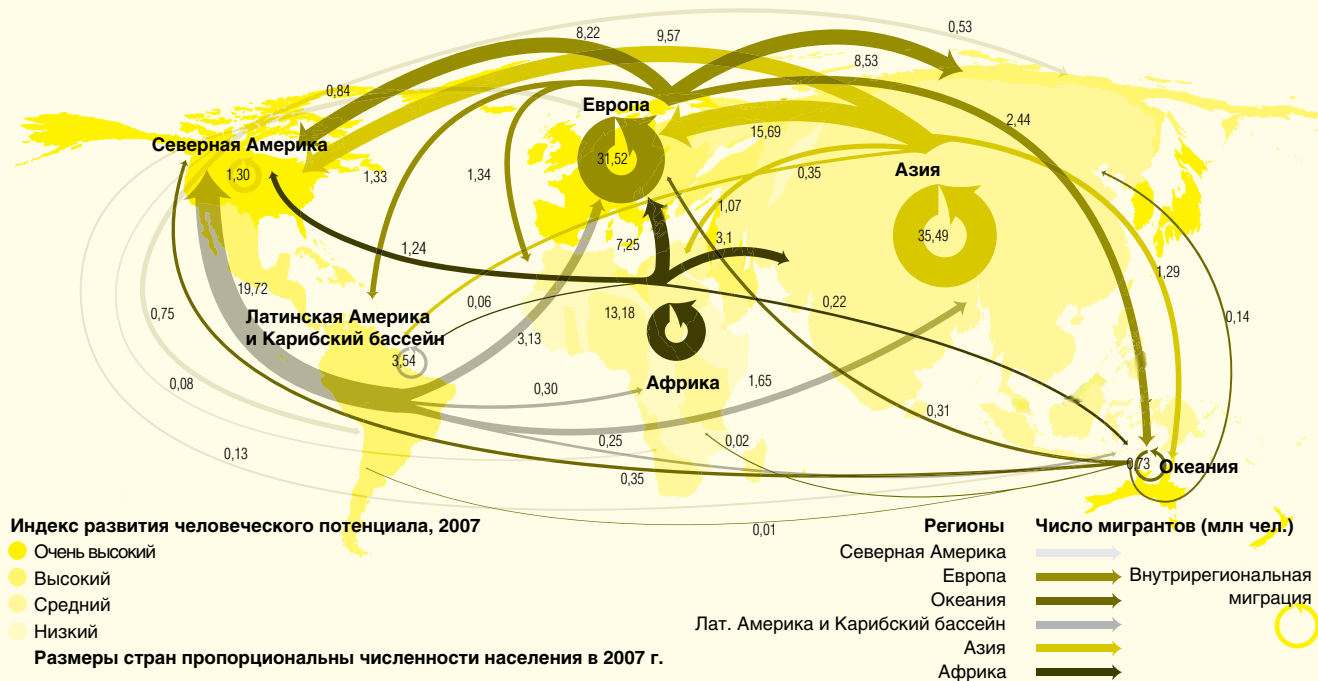


Источник: оценки Группы подготовки ДРЧ на основе базы данных Migration DRC (2007).  
Примечание. Расчет средних оценок производился с использованием регрессий плотности Кернеля.

Карта 2.1

**Наибольшее движение происходит внутри регионов**

Регионы происхождения и регионы назначения международных мигрантов, около 2000 г.



Источник: оценки Группы подготовки ДРЧ на основе базы данных Migration DRC (2007).

респондентов – тенденция, при которой те, кто перемещается, находятся в лучшем материальном положении и имеют более высокий уровень образования – объясняет только часть этого выигрыша. Анализ двусторонних миграционных потоков между странами, подготовленный в ходе предварительного исследования, положенного в основу настоящего Доклада, подтвердил положительный эффект на эмиграцию для всех компонентов развития человека в стране назначения, а также показал, что этот эффект наиболее убедительно объясняется разницей в доходах<sup>8</sup>. Эти модели подробно обсуждаются в следующей главе.

Парадоксальным образом, несмотря на то, что люди из бедных стран больше всего выигрывают от перемещения, они наименее мобильны. Например, несмотря на высокий уровень внимания, уделяемый эмиграции из Африки в Европу, лишь 3% африканцев живут не в той стране, в которой они родились, и менее 1% африканцев проживают в Европе. Нескольким ученым заметили, что если мы сопоставим уровень эмиграции с уровнем развития, отношение между ними будет напоминать «горб», где уровень эмиграции в бедных и богатых странах ниже, чем в странах со средним доходом<sup>9</sup>. Это иллюстрируется на рис. 2.3, который показывает, что медианный

показатель эмиграции в странах с низким уровнем развития человека составляет только  $\frac{1}{3}$  показателя для стран с высоким уровнем развития человека<sup>10</sup>. Когда мы ограничиваемся сравнением показателей эмиграции в развитые страны, это соотношение становится еще более резко выраженным: медианный показатель эмиграции в странах с низким уровнем развития человеческого потенциала составляет менее 1%, по сравнению почти с 5% в странах с высоким уровнем развития человеческого потенциала. Анализ двусторонних миграционных потоков, подготовленный в ходе предварительного исследования, положенного в основу настоящего Доклада, подтвердил, что эта модель сохраняется, даже с поправкой на такие характеристики стран происхождения и назначения, как ожидаемая продолжительность жизни при рождении, уровень образования и демографическая структура<sup>11</sup>.

Подтверждение тому, что бедность ограничивает эмиграцию, было также найдено в ходе анализа на уровне домохозяйств: например, при исследовании мексиканских домохозяйств было обнаружено, что для домохозяйств с доходом ниже 15 тыс. долл. США в год вероятность миграции возрастает пропорционально уровню дохода (рис. 2.3, панель В). Исследование, проведенное по заказу

ПРООН для этого доклада, установило, что в течение *monga*, или весеннего сезона, в Бангладеш, когда на руках у людей находится меньше всего денежных средств, случайно распределяемый денежный стимул значительно повышает вероятность миграции<sup>12</sup>. Масштаб этого эффекта велик: при получении эмигрантами суммы, эквивалентной недельному заработку в пункте назначения, предрасположенность к миграции вырастает с 14 до 40%. Эти результаты ставят под сильное сомнение идею, часто выдвигаемую в кругах разработчиков политики, о том, что развитие в стране происхождения уменьшит миграционные потоки.

Хотя многие семьи мигрантов действительно повышают свой уровень жизни в результате перемещения, так происходит не всегда. Как обсуждается в главе 3, перемещение часто приводит к противоположенным результатам, когда оно совершается в условиях ограниченного выбора. Миграция, вызванная конфликтами, и торговля людьми составляют небольшую часть общей массы перемещений людей, но они затрагивают значительную часть беднейшего населения мира, и поэтому являются предметом особого беспокойства (вставка 2.2).

Другой ключевой факт, связанный с моделями миграционного оттока населения, заключается в том, что этот отток обратно пропорционален численности населения страны. Для 48 стран с населением менее 1,5 млн чел., в том числе одной страны с низким ИРЧП, 21 – со средним, 12 стран – с высоким и 11 – с очень высоким, средний уровень эмиграции равен 18,4%, что значительно выше, чем общемировой средний показатель в 3%. Действительно, 13 государств с наивысшим уровнем эмиграции в мире – это небольшие страны, такие как Антигуа и Барбуда, Гренада и Сент-Китс и Невис, где уровень эмиграции составляет около 40%. Простая корреляция между численностью населения и уровнем эмиграции равна  $-0,61$ . Во многих случаях именно удаленность заставляет людей из маленьких государств перемещаться, чтобы воспользоваться возможностями в другом месте; тот же фактор приводит к миграции из деревень в города, что наблюдается во многих странах. Кросс-страновой регрессивный анализ подтверждает, что воздействие численности населения на эмиграцию выше для стран, расположенных вдали от мировых рынков, – чем больше удалена маленькая страна, тем больше людей решают покинуть ее<sup>13</sup>. Последствия этих моделей обсуждаются во вставке 4.4.

Только что рассмотренные обобщенные факты говорят нам, откуда движутся мигранты и куда направляются, но они не говорят нам, кто именно перемещается. Хотя жесткая ограниченность данных мешает составлению полного глобального профиля

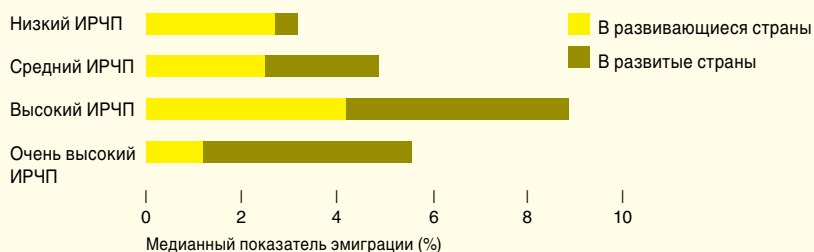
мигрантов, существующие данные все же позволяют выявить некоторые интересные модели.

Около половины (48%) всех международных мигрантов – женщины. Эта доля была весьма стабильна в течение последних пяти десятилетий: в 1960 г. она составляла 47%. Эта модель контрастирует с моделью XIX в., когда большинство мигрантов были мужчинами<sup>14</sup>. Несмотря на недавние заявления о «феминизации» миграции, представляется, что некоторое время назад был достигнут баланс в соотношении полов. Как бы то ни было, за стабильностью совокупного показателя скрываются тенденции на региональном уровне. Хотя доля женщин, приезжающих в Европейский союз, слегка выросла с 48 до 52%, в Азии эта доля упала с 47 до 45%.

Конечно, за относительным равенством гендерных долей среди мигрантов могут скрываться значительные различия в обстоятельствах перемещения и предоставляемых возможностях<sup>15</sup>. В то же

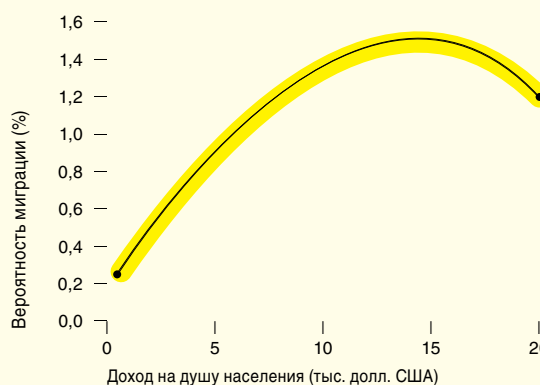
**Рисунок 2.3** ... но перемещаются они меньше, чем другие  
Показатели эмиграции, с разбивкой по уровням ИРЧП и категориям дохода

Панель А. Медианные показатели эмиграции, с разбивкой по ИРЧП стран происхождения



Источник: оценки Группы подготовки ДРЧ на основе базы данных Migration DRC (2007) и UN (2009a).

Панель В. Вероятность эмиграции в зависимости от уровня доходов домохозяйств Мексики



Источник: Meza and Pederzini (2006).

время все большее число публикаций подвергает сомнению общепринятое мнение о подчиненной роли женщин при принятии решения о миграции<sup>16</sup>. Например, изучение решений, принимаемых парами из Перу, переезжающими в Аргентину, показало, что многие женщины сначала переезжали одни, потому что могли обеспечить себя работой быстрее, чем их партнеры, которые впоследствии, взяв с собой детей, следовали за женщинами<sup>17</sup>.

Эти данные также показывают очень мощные временные потоки людей. В странах – членах ОЭСР временные мигранты обычно составляют более трети прибывших за данный год. Однако, хотя большинство уезжает спустя короткий период времени, другие переходят к более постоянному обустройству, и количество людей со временными визами в каждый отдельно взятый момент времени гораздо меньше, чем позволяет предположить общий объем потока. В самом деле, 83% иностранцев, проживающих в странах – членах ОЭСР, живут там не менее пяти лет<sup>18</sup>. Почти все временные мигранты прибывают по причинам, связанным с работой. Некоторые вливаются в систему «циклической» миграции, когда они регулярно приезжают в страну назначения и покидают ее, выполняя сезонную или временную работу, и фактически имеют два места жительства<sup>19</sup>.

Важно не делать излишнего акцента на различии между категориями мигрантов, поскольку многие мигранты перемещаются из одной категории в другую. Фактически, режим миграции во многих странах, по-видимому, лучше всего объясняется по аналогии с несколькими дверями в доме. Мигранты могут входить в дом через переднюю дверь (постоянные поселенцы), боковую дверь (временные визитеры и работники) или заднюю дверь (нелегальные мигранты). Однако по приезде в страну

эти каналы часто сливаются, и временные визитеры становятся иммигрантами, или скатываются в нелегальный статус, а обладатели нелегального статуса получают разрешение остаться; в то же время люди с постоянным статусом решают вернуться.

Эта аналогия особенно полезна для понимания нелегальной миграции. Нарушение установленных сроков пребывания – важный канал, посредством которого мигранты становятся нелегальными, особенно в развитых странах. Фактически разница между легальным и нелегальным мигрантом выглядит гораздо менее четкой, чем это часто утверждают. Например, широко распространена практика, когда люди въезжают в страну легально, а затем работают, несмотря на отсутствие разрешения на это<sup>20</sup>. В некоторых островных государствах, таких как Австралия и Япония, нарушение сроков пребывания – практически единственный канал для нелегального въезда; даже во многих европейских странах нарушители сроков пребывания, по-видимому, составляют около  $\frac{2}{3}$  численности нелегальных мигрантов. В странах – членах ОЭСР люди, незаконно находящиеся или нелегально работающие в стране, обычно являются работниками с низким уровнем формального образования<sup>21</sup>. Наилучшие оценки количества нелегальных мигрантов в США составляют около 4% населения или 30% общего количества мигрантов<sup>22</sup>. В недавнем исследовании, проведенном на средства Европейской комиссии, доля нелегальных мигрантов была оценена в 6–15% общего количества мигрантов, или около 1% населения Европейского союза<sup>23</sup>. Некоторые из этих мигрантов учитываются в официальных оценках миграции, а многие – нет (вставка 2.1).

Повышенная доля среди мигрантов квалифицированных работников в трудоспособном возрасте – один из аспектов селективности миграции.

## Вставка 2.2 Перемещения и торговля людьми, вызванные конфликтами

Из всех мигрантов люди, оказавшиеся под воздействием вооруженного конфликта и отсутствия безопасности, могут оказаться в наихудших условиях по показателям развития человека. Число лиц, перемещающихся в результате вооруженных конфликтов, значительно: в начале 2008 г. около 14 млн беженцев подпадали под мандат Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев или Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР), что составляет около 7% общей численности международных мигрантов. Большинство беженцев являются выходцами из наиболее бедных стран мира и перемещаются в такие страны: в странах Азии и Африке беженцы составляют соответственно 18 и 13% общей численности международных мигрантов.

Еще большее число людей, перемещенных вследствие насилия и вооруженных конфликтов, переезжают на новое место жительства внутри

своей страны. По оценкам, в 2009 г. число внутренне перемещенных лиц составляет приблизительно 26 млн, в том числе 4,9 млн чел. в Судане, 2,8 млн в Ираке и 1,4 млн в Демократической Республике Конго.

Значительно сложнее определить масштабы незаконной торговли людьми. Фактически не существует точных оценок числа и потоков людей, которые стали жертвами незаконной торговли. К числу причин этого относятся: то, что данные о торговле людьми зачастую смешиваются с данными о других видах нелегальной миграции или эксплуатации мигрантов; характерные трудности при установлении различий между добровольными и насильственными действиями; а также сам характер незаконной торговли людьми как тайной и преступной деятельности. Многие часто цитируемые цифры оспариваются заинтересованными странами, а между цифрами, полученными путем оценки, и количеством выявленных случаев существует значительный разрыв.

Источник: IDMC (2009b), Carling (2006), Kutnick, Betsler, and Danailova-Trainor (2007), de Haas (2007) and Lazcko (2009).

Перемещение как внутри, так и между странами в основном осуществляется в поисках более благоприятных возможностей

В самом деле, мигранты не только зачастую более трудоспособны, чем немигранты, но часто, по всей вероятности, они более здоровы и более производительны, чем уроженцы страны назначения с аналогичной образовательной квалификацией. Селективность миграции обычно отражает воздействие экономических, географических и политических барьеров, которые затрудняют передвижение людей с низкой квалификацией. Это особенно хорошо видно на примере образовательного уровня. Люди с высшим образованием, например, составляют 35% иммигрантов трудоспособного возраста в странах – членах ОЭСР, но лишь 6% населения трудоспособного возраста в странах – не членах ОЭСР<sup>24</sup>. Иммигранты, приезжающие в страны ОЭСР из развивающихся стран, обычно находятся в трудоспособном возрасте: например, свыше 80% мигрантов из Африки к югу от Сахары относятся к этой группе<sup>25</sup>.

Что мы знаем о селективности миграции в развивающихся странах? Когда миграционный процесс более селективен, лица трудоспособного возраста (у которых способность зарабатывать средства к существованию выше, чем у тех, кто не относится к трудоспособному населению) составляют значительную долю мигрантов. Используя данные переписей населения, мы сравнили характеристики мигрантов и населения их страны происхождения в 21 развивающейся и 30 развитых странах. Мы обнаружили значительную разницу возрастных характеристик иммигрантов в развитые страны и населения из стран происхождения: 71% мигрантов в развитых странах относится к категории лиц трудоспособного возраста, по сравнению с 63% населения в их странах происхождения; напротив, в развивающихся странах разница почти незаметна (63% и 62% соответственно).

Новые данные по внутренней миграции рисуют более сложную картину селективности миграции. Например, проведенное в Кении исследование, положенное в основу настоящего Доклада, обнаружило связь между показателями человеческого капитала и миграцией<sup>26</sup>, которая со временем ослабевает среди успешных когорт мигрантов<sup>27</sup>. Этот результат согласуется с развитием социальных и других сетей, упрощающих перемещение. Другими словами, более бедные люди могут решиться на риск, связанный с миграцией, когда они получают новости об успехах других и становятся более уверенными в том, что получат необходимую поддержку для достижения собственного успеха. В другом исследовании, положенном в основу настоящего Доклада, составлялись образовательные характеристики внутренних мигрантов в 34 развивающихся странах. Они показали, что мигранты

чаще, чем немигранты, оканчивают среднюю школу, что отражает как селективность, так и лучшие результаты среди детей мигрантов (Глава 3)<sup>28</sup>.

Что еще мы знаем о связи внутренней миграции с международной? Внутренняя миграция, особенно из сельских районов в города, может быть первым шагом на пути к международной миграции, как было обнаружено в некоторых исследованиях, проведенных в Мексике, Таиланде и Турции, но это далеко не универсальная модель<sup>29</sup>. Скорее, эмиграция может поощрять дальнейшую внутреннюю миграцию в стране происхождения. В Албании результатом миграционных потоков в Грецию в начале 1990-х гг. стали денежные переводы, которые помогают финансировать внутреннюю миграцию в городские центры; в Индии международные мигранты из штата Керала освободили рабочие места в своих родных районах, и их денежные переводы способствовали строительному буму, который привлек малоквалифицированных мигрантов из соседних районов<sup>30</sup>.

Сравнение внутренней миграции с международной могут привести к полезным выводам о причинах и следствиях передвижения людей. Например, в проведенном по заказу ПРООН исследовании, положенном в основу настоящего Доклада, анализировалась связь между размерами пункта происхождения (измеряемыми численностью населения) и величиной потоков квалифицированной рабочей силы; было обнаружено, что модели почти одинаковы как внутри стран, так и между ними. В частности, уровень эмиграции квалифицированных рабочих выше в небольших населенных пунктах, чем в крупных; аналогичным образом он выше в малых странах, чем в больших<sup>31</sup>. Эти модели отражают важность взаимодействия людей как стимула для перемещения. Перемещение как внутри, так и между странами в основном осуществляется в поисках более благоприятных возможностей, а во многих случаях – в особенности для квалифицированной рабочей силы – возможности будут выше в местах, где есть люди с дополняющими профессиональными навыками. Это одна из причин, по которой люди тяготеют к городским центрам, и почему высококвалифицированные профессионалы часто перемещаются в города и места, где их профессия уже укоренилась<sup>32</sup>.

Несмотря на нашу способность обрисовать эти общие контуры перемещения, то, что нам известно, гораздо меньше того, чего мы не знаем. К несчастью, данных по миграции по-прежнему мало. Для разработчиков политики гораздо проще подсчитать международные перемещения ботинок и мобильных телефонов, чем нянь и строителей. Большая часть нашей информации основана на данных

К несчастью, данных по миграции по-прежнему мало. Для разработчиков политики гораздо проще подсчитать международные перемещения ботинок и мобильных телефонов, чем нянь и строителей

переписей населения, но они не дают ни временных рядов для миграционных потоков, которые позволили бы выявить какие-либо тенденции, ни ключевых данных для определения влияния миграции, таких, как доход и другие характеристики мигрантов в момент прибытия. Регистры населения могут предоставить подобные временные ряды, но очень немногие страны имеют регистры, обладающие таким потенциалом. Разработчикам политики обычно требуется информация о прибывающих мигрантах по категориям (например лица, работающие по контракту, учащиеся, члены семей, высококвалифицированные специалисты и др.); таким образом, важны административные данные, отражающие количество виз и разрешений, выданных различным видам мигрантов. Однако эти источники данных не могут ответить на вопросы о социальном и экономическом воздействии международной миграции.

В последние годы были сделаны многообещающие шаги. ОЭСР, ООН, Всемирный банк и другие организации собрали и опубликовали базы данных переписей населения и административных данных, которые по-новому осветили на некоторые аспекты глобальных людских потоков. Однако данные государственной статистики по-прежнему не могут ответить на простейшие вопросы, такие как: сколько марокканцев покинуло Францию в прошлом году? Чем занимаются латиноамериканцы, поселившиеся в США в 2004 г.? Как изменилось в последние годы число зимбабвийцев, переезжающих в ЮАР? В основном данные по миграции остаются неоднородными, несопоставимыми и труднодоступными. Данные по торговле и инвестициям гораздо более подробны. Многие аспекты передвижения людей просто остаются слепым пятном для разработчиков политики.

Хотя некоторые ограничения данных трудно преодолеть – в том числе проблему точной оценки количества нелегальных мигрантов, – другие вполне преодолимы. Логичным первым шагом является обеспечение того, чтобы органы национальной статистики следовали международным указаниям с тем, чтобы каждая перепись населения содержала основные вопросы по миграции<sup>33</sup>. Существующие опросы могут быть слегка расширены, а существующие административные данные можно было бы собрать и распространить с тем, чтобы повысить информированность общества о миграционных процессах. Добавление в анкету для национальной переписи населения вопросов о стране рождения или стране предыдущего пребывания было бы низкокзатратным способом продвинуться вперед для многих стран. Другим способом было бы опубликование данных о рабочей силе, включающих

страну рождения, как это уже делается в Бразилии, США, ЮАР и некоторых других странах. Еще один способ – включить стандартные вопросы по миграции в обследования домохозяйств в странах, где миграция заметно выросла. Эти улучшения заслуживают внимания правительства и увеличения объема помощи в целях развития.

## 2.2 Взгляд назад

Сейчас мы рассматриваем, как перемещение людей формировало мировую историю. Это проливает свет на то, насколько перемещения, осуществлявшиеся раньше, отличаются от нынешних. Это также выявит роль миграции в структурной трансформации обществ, а также силы, которые управляют миграцией, и ограничения, которые ей препятствуют. Затем мы представим более подробное обсуждение эволюции внутренних и внешних перемещений в течение XX в., фокусируясь на эпохе после Второй мировой войны. Анализ тенденций за последние 50 лет содержит в себе ключ для понимания факторов, вызвавших недавние перемены в моделях миграции, и дает ответ на вопрос, в каком направлении будет проходить их дальнейшая эволюция.

### 2.2.1 Ретроспективный обзор

Несмотря на распространенное убеждение, что международная миграция связана с ростом глобализации и торговли в конце XX в., масштабные перемещения на дальние расстояния были распространены и в прошлом. На пике власти европейцев в Северной и Южной Америке более полумиллиона испанцев и португальцев и около 700 тыс. британских подданных отправились в американские колонии<sup>34</sup>. В XV–XIX вв. под воздействием грубой силы 11–12 млн африканцев были в качестве рабов переправлены через Атлантику. В период между 1842 и 1900 гг. около 2,3 млн китайцев и 1,3 млн индийцев работали по контракту в Юго-Восточной Азии, Африке и Северной Америке<sup>35</sup>. В конце XIX в. доля проживающих в стране иностранцев во многих странах была выше, чем сегодня<sup>36</sup>.

Удаляясь еще дальше в прошлое, мы обнаруживаем, что перемещение людей было повсеместным явлением в ходе истории, присутствующим практически в каждом сообществе, о котором доступны исторические или археологические данные. Недавние тесты ДНК подтвердили уже имевшиеся археологические свидетельства о том, что все люди произошли от одного общего предка из экваториальной Африки, который пересекся в Южную Аравию через Красное море примерно 50 тыс. лет назад<sup>37</sup>. Хотя встречи разных обществ часто ведут к конфликту, отмечалось также и мирное сосуще-

Перемещения населения сыграли ключевую роль в структурных трансформациях экономик в ходе истории, значительно способствуя развитию

ствование мигрантов в чужих землях. Например, древняя вавилонская табличка XVIII в. до н. э. рассказывает о сообществе мигрантов из Урука, которые покинули свои дома после набега на их город, и на новом месте жительства почти не встретили сопротивления своим культурным обычаям, а их жрецам было позволено жить в тех же кварталах, что и служителям местных богов<sup>38</sup>. Идея о том, что с мигрантами нужно обращаться в соответствии с основными нормами уважения, обнаруживается во многих древних религиозных текстах. Например, в Ветхом Завете указывается, что «пришелец, поселившийся у вас, да будет для вас то же, что туземец ваш», а Коран требует, чтобы правоверные уходили на новое место, если их вера в опасности, и предоставляли *аман* (убежище) немусульманам, даже если они находятся в конфликте с мусульманами<sup>39</sup>.

Перемещения населения сыграли ключевую роль в структурных трансформациях экономик в ходе истории, значительно способствуя развитию. Генетические и археологические данные неолитического периода (9500–3500 гг. до н.э.) заставляют предположить, что методы ведения сельского хозяйства распространялись по мере расселения общин, после того как ими были созданы технологии земледелия<sup>40</sup>. Британская промышленная революция породила и, в свою очередь, подпитывалась быстрым ростом городов, который в основном осуществлялся за счет миграции из сельской местности<sup>41</sup>. Доля сельского населения заметно уменьшилась во всех экономиках, которые достигли развитой стадии; так, в США отмечено ее сокращение с 79% в 1820 г. до 4% в 1980 г., а в Республике Корея это сокращение происходило еще более стремительно – с 63% в 1963 г. до 7% в 2008 г.<sup>42</sup>

Интересный эпизод с точки зрения нашего анализа представляют собой большие потоки населения, перемещавшиеся из Европы в Новый Свет по второй половине XIX в. К 1900 г. более 1 млн чел. в год покидали Европу, отправляясь на поиски лучших условий перед лицом голода и бедности у себя дома. Размер этих потоков, по современным стандартам, был ошеломляющим. В период максимальной интенсивности миграции в XIX в. за десять лет эмигрантами стали 14% населения Ирландии, каждый десятый норвежец и 7% населения Швеции и Великобритании. В противоположность этому, сегодня количество эмигрантов, переезжающих на постоянное место жительства из развивающихся стран, составляет менее 3% их населения. Этот эпизод истории отчасти был вызван резким снижением затрат на путешествие: в период с начала 1840-х до начала 1850-х гг. стоимость проезда из Британии в Нью-Йорк упала на 77% в реальном выражении<sup>43</sup>. В отдельных случаях

были и другие определяющие факторы, такие как картофельный голод в Ирландии. Эти перемещения населения имели значительный эффект как для стран происхождения, так и для стран назначения. Рабочие перемещались из регионов с низкой оплатой труда и избытком рабочей силы в регионы с высокой оплатой труда и дефицитом рабочей силы. Это способствовало значительной экономической конвергенции: за период с 1850-х гг. до Первой мировой войны реальная заработная плата в Швеции выросла с 24 до 58% уровня заработной платы в США, а заработная плата в Ирландии за тот же период выросла с 61 до 92% уровня заработной платы в Великобритании. Как полагают историки экономики, более  $\frac{2}{3}$  суммы сближения уровней заработной платы между странами, произошедшего в конце XIX в., можно объяснить уравнивающим эффектом миграции<sup>44</sup>.

Очень большое значение в прошлом играли также денежные переводы и обратная миграция. Деньги отправлялись курьерской почтой, а также в форме переводов и векселей через иммигрантские банки, торговые дома, почтовые службы, а после 1900 г. – по телеграфу. По оценкам, средний британец, переводивший деньги из США, в 1910 г. высылал домой до пятой части своего дохода, а около четверти европейской миграции в США финансировалась за счет переводов тех, кто уже находился в этой стране<sup>45</sup>. Обратная миграция часто была нормой, оцениваемый уровень возвращения из США достигал 69% для Болгарии, Сербии и Черногории и 58% для Италии<sup>46</sup>. В Аргентине итальянских иммигрантов часто называли *golondrinas* («ласточками») из за их склонности к возвращению, а современный наблюдатель пишет, что «итальянец в Аргентине – не колонист; у него нет дома, нет средств к существованию... Его единственная надежда – скромные сбережения»<sup>47</sup>.

Эти перемещения людей облегчались благодаря политической позиции, которая не только соглашалась с миграцией, но во многих случаях и активно поощряла ее. Это в полной мере относится к странам происхождения, которые часто субсидировали отъезд для того, чтобы ослабить напряженность на родине; кроме того, правительства стран назначения приглашали людей приезжать, чтобы формировать поселения и пользоваться природными ресурсами. Например, в 1880-х гг. около половины мигрантов в Аргентину получили субсидию на проезд, а закон, принятый в Бразилии в 1850 г., предоставлял мигрантам земли бесплатно<sup>48</sup>. Говоря обобщенно, конец XIX в. отмечен отсутствием развитых механизмов контроля над международными потоками людей, которые постоянно увеличивались. Например, вплоть до принятия



в 1924 г. ограничительного законодательства для переезда в США на постоянное место жительства даже не требовалась виза, а в 1905 г. лишь 1% из 1 млн людей, которые предприняли путешествие через Атлантический океан до острова Эллис, получили отказ во въезде в страну<sup>49</sup>.

Одним из ключевых различий между периодом до I Мировой войны и настоящим временем является отношение правительств стран назначения к миграции. Хотя антииммигрантские настроения могли достигать значительного накала и часто приводили к созданию барьеров на пути конкретных видов перемещения, преобладающим мнением правительства было то, что перемещение – ожидаемая вещь, и, в конечном счете, оно благотворно для обществ как в странах происхождения, так и в странах назначения<sup>50</sup>. Все это еще более заметно в обществах, где отсутствие толерантности к меньшинствам преобладало и было социально приемлемым в гораздо большей степени, чем сейчас<sup>51</sup>. Это служит полезным напоминанием о том, что препятствия на пути миграции, которые сегодня характерны для многих развитых и развивающихся стран, в гораздо меньшей степени являются неизменной реальностью, чем это можно предположить с первого взгляда.

## 2.2.2 Двадцатый век

Единство мнений в пользу миграции сохранялось недолго. К концу XIX в. многие страны ввели огра-

ничения на въезд. Причины были различными, от уменьшения количества незанятых земель до давления рынка рабочей силы и настроений в обществе. В таких странах, как Аргентина и Бразилия, сдвиг в политике происходил путем отмены субсидий; в Австралии и США – путем введения барьеров для въезда<sup>52</sup>. Несмотря на введение этих ограничений, оценки по состоянию на начало XX в. показывают, что доля международных мигрантов в мировом населении была такой же, как сейчас, если не больше. Это особенно поразительно, учитывая относительно высокие транспортные затраты в то время<sup>53</sup>.

В период после Второй мировой войны в сфере миграционной политики был принят ряд беспрецедентных мер, обусловленных быстрой многосторонней либерализацией торговли товарами и движения капитала<sup>54</sup>. В ответ на дефицит конкретных видов рабочей силы некоторые страны заключили двусторонние или региональные соглашения, такие, как принятая в США в 1942 г. Программа привлечения мексиканской сельскохозяйственной рабочей силы (*Bracero*), в рамках которой за 22-летний период были заключены 4,6 млн контрактов на работу в США<sup>55</sup>. Переходное соглашение между Великобританией и Австралией 1947 г., ряд европейских соглашений по перемещению рабочей силы или программы для гастарбайтеров<sup>56</sup>. Однако первоначальный энтузиазм по поводу программ для гастарбайтеров угас к 1970-м гг. США отказались от программы *Bracero* в 1964 г., а большинство западноевропейских стран, в значительной степени полагавшихся на программы привлечения гастарбайтеров, свернули их в период нефтяного шока 1970-х гг.<sup>57</sup>

Этот дефицит либерализации соответствует наблюдаемой стабильности показателя доли мигрантов в мире. Как видно из табл. 2.1, этот показатель (из которого для целей сопоставимости исключены Чехословакия и бывший Советский Союз – см. ниже) за период с 1960 по 2010 г. незначительно подрос с 2,7 до 2,8%. Однако данные показывают значительное изменение мест назначения. Доля мигрантов в численности населения развитых стран увеличилась более чем вдвое, с 5 более чем до 12%<sup>58</sup>. Еще больший подъем – с 5 до 39% населения – наблюдается в странах – членах Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива, которые испытали быстрый экономический рост за счет доходов от нефти. При этом в остальном мире доля проживающих в странах иностранцев остается стабильной или снижается. Это снижение наиболее заметно в государствах Латинской Америки и Карибского бассейна, где международная миграция сократилась более чем

**Таблица 2.1** Пять десятилетий совокупной стабильности при региональной динамике

Региональное распределение международных мигрантов, 1960–2010 гг.

	1960			2010		
	Общее число мигрантов (млн чел.)	Доля в общемировой численности мигрантов (%)	Доля населения (%)	Общее число мигрантов (млн чел.)	Доля в общемировой численности мигрантов (%)	Доля населения (%)
<b>Мир</b> (кроме бывших СССР и Чехословакии)	<b>74,1</b>		<b>2,7%</b>	<b>188,0</b>		<b>2,8%</b>
<b>ПО РЕГИОНАМ</b>						
Африка	9,2	12,4%	3,2%	19,3	10,2%	1,9%
Северная Америка	13,6	18,4%	6,7%	50,0	26,6%	14,2%
Лат. Америка и Карибский бассейн	6,2	8,3%	2,8%	7,5	4,0%	1,3%
Азия	28,5	38,4%	1,7%	55,6	29,6%	1,4%
Страны ССАГПЗ	0,2	0,3%	4,6%	15,1	8,0%	38,6%
Европа	14,5	19,6%	3,5%	49,6	26,4%	9,7%
Океания	2,1	2,9%	13,5%	6,0	3,2%	16,8%
<b>ПО КАТЕГОРИИ ИРЧП</b>						
Очень высокий ИРЧП	31,1	41,9%	4,6%	119,9	63,8%	12,1%
ОЭСР	27,4	37,0%	4,2%	104,6	55,6%	10,9%
Высокий ИРЧП	10,6	14,2%	3,2%	23,2	12,3%	3,0%
Средний ИРЧП	28,2	38,1%	1,7%	35,9	19,1%	0,8%
Низкий ИРЧП	4,3	5,8%	3,8%	8,8	4,7%	2,1%

Источник: оценки Группы подготовки ДРЧ на основе UN (2009d).  
Примечание. Оценки не включают бывшего СССР и бывшей Чехословакии.

наполовину, однако оно наблюдается также в Африке и остальной части Азии.

Важное пояснение: в этих тенденциях не учитываются две группы стран, относительно которых трудно построить сопоставимый временной ряд в области международной миграции, а именно, государства, возникшие на месте бывшего Советского Союза, и две составные части бывшей Чехословакии. Независимость этих новых государств создала искусственное увеличение количества мигрантов, которое не должно интерпретироваться как реальный рост международного передвижения людей (см. вставку 2.3)<sup>59</sup>.

Откуда сейчас прибывают в развитые страны мигранты? Мы не располагаем полной картиной потоков во времени, но рис. 2.4 показывает эволюцию доли выходцев из развивающихся стран в населении восьми развитых экономик, в которых имеется сопоставимая информация. Во всех случаях, кроме одного (Соединенное Королевство) прирост доли мигрантов из развивающихся стран выражается двузначным числом<sup>60</sup>. Во многих европейских странах этот сдвиг произошел благодаря росту числа мигрантов из стран Восточной Европы, классифицируемых как развивающиеся страны в соответствии с их ИРЧП. Например, в 1960-х гг. лишь 18% иммигрантов из развивающихся стран прибывало в Германию из Восточной Европы; сорок лет спустя их доля составила 53%.

В развивающихся странах картина более разнообразная, хотя данные ограничены. Мы можем сравнивать происхождение мигрантов сегодня и несколько десятилетий назад в нескольких странах, причем обнаруживаются некоторые интересные контрасты (рис. 2.5). В Аргентине и Бразилии снижение доли проживающих в стране иностранцев было вызвано уменьшением числа тех, кто прибывал из бедных стран Европы, поскольку эти страны в послевоенный период пережили резкий экономический рост, в то время как большая часть стран Латинской Америки переживала стагнацию. В противоположность этому, рост доли иммигрантов в Коста-Рике был вызван большим потоком мигрантов из Никарагуа, тогда как сокращение доли мигрантов в Мали отражает значительное снижение иммиграции из Буркина-Фасо, Гвинеи и Мавритании.

Многие страны пережили рост внутренней миграции, как показано на рис. 2.6. Однако эта тенденция далека от единообразия. Из 18 стран, по которым мы располагаем сравнимой информацией, в 11 странах проявляется повышательная тенденция, в четырех нет ясной тенденции, а в двух развитых странах наблюдается снижение. Средний уровень прироста для этой группы стран – около 7% за десять лет. Однако наше исследование также показало, что доля недавних мигрантов (определяемых как лица, переехавшие из одного региона в другой за прошедшие пять лет) не выросла в боль-

### Вставка 2.3 Тенденции миграции в бывшем СССР

Когда в 1991 г. Советский Союз распался, 28 млн чел. в одно мгновение стали международными мигрантами – даже если при этом они не сдвинулись ни на дюйм. Это произошло потому, что статистика определяет международного мигранта как человека, который живет за пределами страны своего рождения. До 1991 г. эти люди перемещались внутри СССР, а теперь их классифицировали как рожденных за границей. Сами того не подозревая, они теперь оказались «статистическими мигрантами».

На определенном уровне новая классификация имеет смысл. В 1990 г. русская, проживавшая в Минске, жила в стране своего рождения; к концу 1991 г. она формально была иностранкой. Однако было бы ошибкой интерпретировать вытекающий из этого рост числа мигрантов как рост международного передвижений, как это сделали некоторые авторы. Поэтому в табл. 2.1 мы исключили их, вместе с мигрантами в бывшей Чехословакии, из оценки тенденций.

Увеличилось ли перемещение людей в бывшем СССР после 1991 г.? С одной стороны, ослабление режима *прописки* увеличило мобильность людей. С другой стороны, укрепление национальных границ, возможно, сократило масштабы перемещения. Картина осложняется еще и тем, что многие перемещения после 1991 г. представляли собой возвращение в регион происхождения: например, люди русского происхождения возвращались из Центральной Азии.

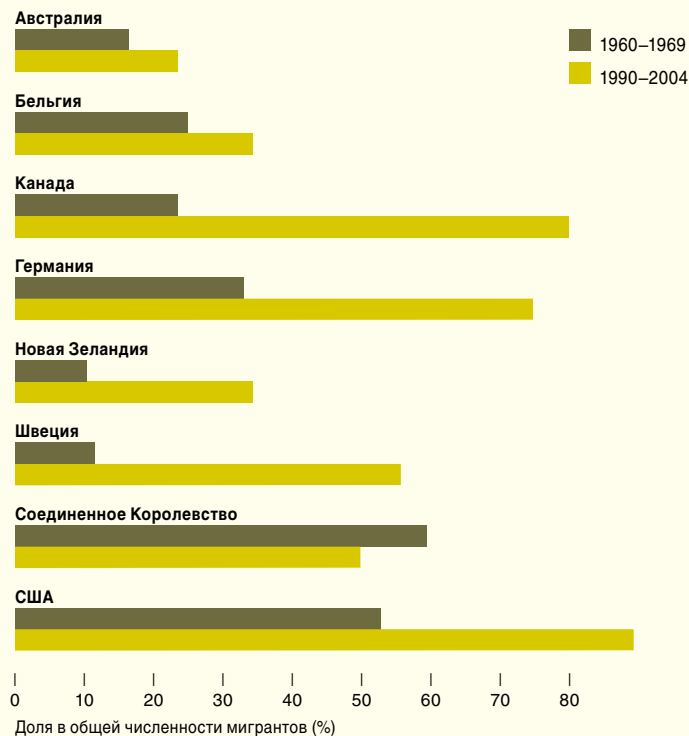
При любой попытке понять тенденции в бывшем СССР следует использовать сопоставимые территориальные единицы. Один из способов

сделать это заключается в рассмотрении внутривосприимчивой миграции до и после раскола. При этом подходе каждого, кто совершал перемещение между двумя республиками, которые впоследствии стали независимыми государствами, следует рассматривать как международного мигранта. Поэтому латыш в Санкт-Петербурге должен рассматриваться как международный мигрант и до 1991 г. и после.

При проведении предварительного исследования, положенного в основу настоящего Доклада, для создания такого статистического ряда были использованы данные советских переписей населения. Определенная таким образом доля людей, родившихся за границей, в республиках СССР немного выросла: с 10% в 1959 г. до 10,6% в 1989 г. После 1990 г. в разных государствах существовали различные тенденции. В России, которая стала в этом регионе своего рода магнитом, число мигрантов выросло с 7,8% до 9,3% населения. Для Украины и трех прибалтийских государств доли мигрантов снизились, поскольку значительное количество людей, родившихся за границей, уехали. Во всех остальных государствах бывшего СССР абсолютное число мигрантов в период до 2000 г. снижалось, а в большинстве случаев доля мигрантов в общей численности населения тоже уменьшалась. Например, в то время как на территории СССР ко времени его распада проживало 30,3 млн лиц, родившихся за границей, общее их число снизилось в 2000 г. до 27,4 млн чел., а в 2005 г. до 26,5 млн чел., поскольку многие люди в постсоветском пространстве решили вернуться домой.

Источник: Helienuk (2009), UN (2002), Zlotnik (1998), and Ivakhnyuk (2009).

**Рисунок 2.4** Все большее число мигрантов прибывает из развивающихся стран  
Доля мигрантов из развивающихся стран в отдельных развитых странах



Источник: оценки Группы ДРЧ на основе UN (2009d).

шинстве стран нашей выборки, что свидетельствует о возможной стабилизации моделей внутренней миграции.

Выравнивание или даже уменьшение внутренних миграционных потоков ожидается в развитых странах и странах с высоким ИРЧП, где потоки в прошлом были связаны с быстрой урбанизацией, которая сейчас завершена. Но во многих развивающихся странах урбанизация не замедляется и, как ожидается, будет продолжаться. Действительно, оценки ДЭСВ ООН позволяют предположить, что в странах мира доля городского населения к 2050 г. вырастет примерно вдвое, а в Африке увеличится с 40% до 60%. Урбанизацию отчасти подталкивает естественный прирост населения в городах, а также миграция из сельских местностей и из-за границы. Хотя трудно определить точный вклад каждого из этих источников, ясно, что миграция – важный фактор во многих странах<sup>61</sup>.

Урбанизация может быть связана с серьезными проблемами для жителей городов, а также для органов власти, ответственных за градостроительство

и предоставление услуг. Наиболее видимая часть этих проблем – 2 млрд человек, или 40% городского населения, которые, как ожидается, к 2030 г. будут жить в трущобах<sup>62</sup>. Как хорошо известно, в трущобах зачастую очень плохие условия жизни, характеризующиеся неудовлетворительным доступом к чистой воде и канализации и ненадежными условиями аренды земли. Как мы обсуждаем в главах 4 и 5, важно, чтобы местные городские власти были подотчетны жителям и располагали достаточными средствами для решения указанных проблем, поскольку планирование и программы на локальном уровне могут сыграть критически важную роль в улучшении положения дел.

В целом период с 1960 г. был отмечен растущей концентрацией мигрантов в развитых странах, несмотря на достигнутую стабильность в общемировом объеме миграции. Как мы можем это объяснить? Наше исследование показывает, что три фактора – тенденции в изменении доходов, численность населения и транспортные затраты – способствуют росту перемещения людей, которое одновременно сталкивается со все более значительным ограничением: ростом законодательных и административных барьеров.

Дивергенция в доходах по регионам в сочетании с общим ростом доходов в большинстве стран мира в значительной степени объясняет модели перемещения. Эволюция неравенства в доходах показывает заметную дивергенцию между большинством развивающихся и развитыми регионами, даже несмотря на то, что в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе, а также в Южной Азии регионы показывают умеренную конвергенцию (рис. 2.7, панель А)<sup>63</sup>. Китай представляет собой исключение из общей модели отсутствия конвергенции, а его национальный подушевой доход в период с 1960 по 2007 г. вырос 3 до 14% среднего показателя развитых стран<sup>64</sup>. В целом, данные показывают, что связанные с доходами стимулы для перемещения из бедных стран в богатые сильно возросли<sup>65</sup>.

Попытки объяснить эту дивергенцию породили обширную литературу, в которой исследовались различия в аккумуляции рабочей силы и капитала, технологические изменения, политика и институты<sup>66</sup>. Какими бы ни были исходные движущие силы, одним из ключевых факторов, внесших свой вклад, было различие в скорости роста населения. Как хорошо известно, за период между 1960 и 2010 г. изменилась территориальная демографическая структура населения планеты: в мире появились еще 2,8 млрд человек трудоспособного возраста, 9 из 10 которых живут в развивающихся странах. Поскольку рабочая сила в развивающихся странах стала гораздо более многочисленной, раз-

личия в уровне заработной платы усилились. Это означало, что перемещение в развитые страны стало более привлекательным, и в результате модели перемещения изменились, несмотря – как мы увидим – на появление высоких барьеров для доступа. В то же время, уровень среднего дохода в мире в целом рос, как показано на панели В рис. 2.7 (даже если некоторые развивающиеся регионы также знали периоды упадка). Поскольку бедность – важное препятствие для перемещения, более высокий средний доход сделал перемещение на большие расстояния более доступным. Другими словами, по мере роста доходов более бедные страны входили в «горб миграции», присоединяясь к числу потенциальных мигрантов в развивающиеся страны.

Недавно произошедшее сокращение расходов на транспорт и связь также способствовали увеличению перемещений. Фактически в период с 1970 по 2000 г. цена воздушного путешествия упала на  $\frac{3}{5}$ , а стоимость связи снизилась в несколько раз<sup>67</sup>. Реальная стоимость трехминутного телефонного разговора между Австралией и Соединенным Королевством упала примерно с 350 долл. США в 1926 г. до 0,65 долл. США в 2000 г., а сейчас, с развитием интернет-телефонии, снизилась фактически до нуля<sup>68</sup>. Эти тенденции сделали переезд и обустройство в более удаленных местах назначения более легкими, чем когда бы то ни было прежде.

Учитывая эти движущие силы, мы могли бы ожидать в последние десятилетия значительного роста международной миграции. Однако его потенциал был ограничен из-за роста политических барьеров на пути перемещения, особенно направленных против въезда малоквалифицированных претендентов. Сейчас мы более глубоко рассмотрим роль, которую эти барьеры играют сегодня в формировании и ограничении перемещений.

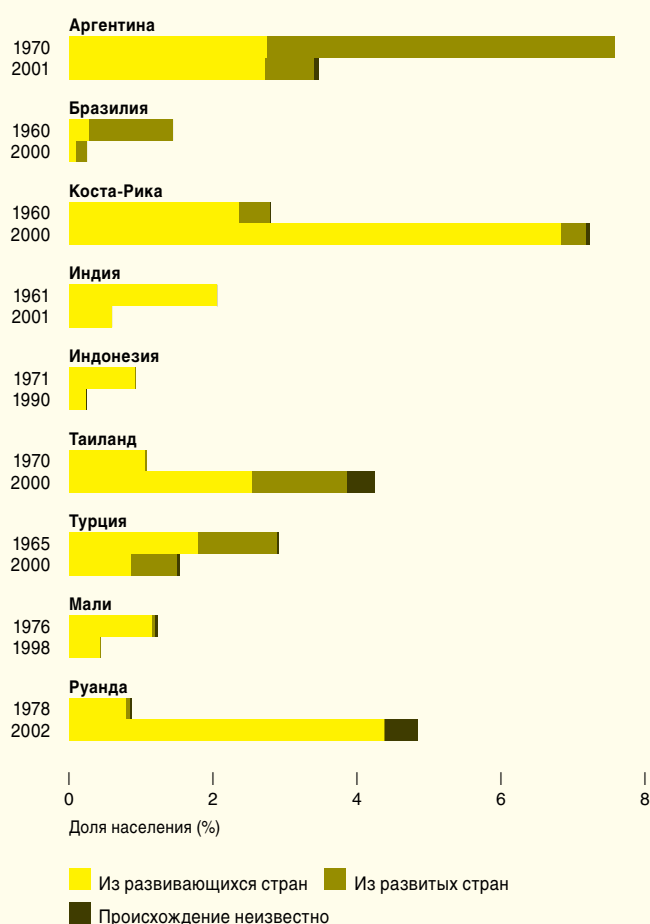
### 2.3 Политика и перемещения

Со времен формирования современных государств в XVII в. международная правовая система основывается на двух основных принципах: суверенитета и территориальной целостности. В рамках этой системы, которая включает в себя набор норм и ограничений, накладываемых международным законодательством, правительства управляют границами своих стран и осуществляют право на ограничение въезда. В этом разделе обсуждаются различные способы, которыми правительства при помощи своей политики определяют, сколько людей принимать, откуда должны быть эти люди, и какой статус им предложить.

Хотя существует множество исследований, посвященных количественному анализу политики на

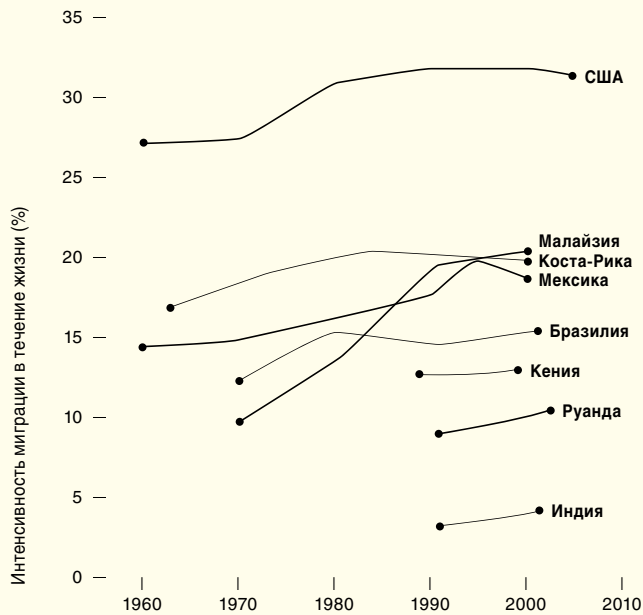
уровне страны – особенно в развитых странах, – острая нехватка данных затрудняет сравнение политики, проводимой разными странами. Измерение изначально затруднено, потому что правила принимают разнообразные формы, применяются разнообразными способами и в разной степени, с результатами, которые обычно не поддаются количественному анализу. Например, в отличие от большинства аспектов экономической политики, национальные статистические органы не измеряют результаты миграционной политики таким способом, который был бы одинаков для разных стран. Большинство показателей, использованных в настоящем докладе, разработаны международными и научно-исследовательскими и неправительственными организациями (НПО), а не национальными государственными учреждениями.

**Рисунок 2.5** Источники и тенденции миграции в развивающиеся страны  
Доля мигрантов в общей численности населения некоторых стран, 1960–2000 гг.



Источник: оценки Группы ДРЧ на основе данных Minnesota Population Center (2008) и национальных переписей населения за указанные годы.

**Рисунок 2.6** Уровни внутренней миграции возросли лишь незначительно  
Тенденции интенсивности внутренней миграции в течение жизни  
в некоторых странах, 1960–2000 гг.



Источник: Bell and Muhidin (2009).

**Таблица 2.2** Разработчики политики говорят, что стараются  
поддерживать существующие уровни иммиграции  
Взгляды и политика в отношении иммиграции, по категориям  
ИРЧП, 2007 г.

Категории ИРЧП	Точка зрения правительства на иммиграцию				Политика в отношении иммиграции				
	Слишком высокая	Удовлетворительная	Слишком низкая	Всего	Понизить уровень	Сохранить уровень	Повысить уровень	Не вмешиваться	Всего
<b>ОЧЕНЬ ВЫСОКИЙ ИРЧП</b>									
Число стран	7	26	6	39	7	24	7	1	39
Доля (%)	18	67	15	100	18	62	18	3	100
<b>ВЫСОКИЙ ИРЧП</b>									
Число стран	6	40	1	47	9	37	1	0	47
Доля (%)	13	85	2	100	19	79	2	0	100
<b>СРЕДНИЙ ИРЧП</b>									
Число стран	17	62	4	83	18	47	3	15	83
Доля (%)	20	75	5	100	22	57	4	18	100
<b>НИЗКИЙ ИРЧП</b>									
Число стран	4	22	0	26	4	6	0	16	26
Доля (%)	15	85	0	100	15	23	0	62	100
<b>ИТОГО</b>									
Число стран	34	150	11	195	38	114	11	32	195
Доля (%)	17	77	6	100	19	58	6	16	100

Источник: UN (2008b).

Показатель, охватывающий наибольшее количество стран и наибольший временной интервал, взят из периодического опроса разработчиков политики, проводимого ДЭСВ ООН, в ходе которого правительства сообщают о своем видении и реакции на миграцию. Опрос охватывает 195 стран и отражает оценку разработчиками политики уровня иммиграции и их мнение о том, направлена ли проводимая ими политика на снижение, сохранение или рост этого уровня. Хотя это самооценка, которая показывает скорее официальные намерения, чем практику, вырисовываются некоторые интересные модели (табл. 2.2). В 2007 г. около 78% опрошенных правительств рассматривали текущий уровень миграции как удовлетворительный, 17% считали его слишком высоким, а 5% слишком низким. Аналогичная картина вырисовывается и тогда, когда правительство просят описать проводимую им политику. По обоим вопросам правительства развитых стран представляются более склонными к ограничениям, чем правительства развивающихся стран.

Эти модели указывают на значительный разрыв между политикой, которая официально поощряется в большинстве стран – то есть усилением ограничений на иммиграцию – и реальной политикой, которая на деле позволяет иммигрировать значительному количеству людей<sup>69</sup>. Хотя объяснения этого разрыва сложны, здесь, по-видимому, действует ряд факторов.

Во-первых, оппозиция миграции не такая монолитная, как кажется на первый взгляд, и мнения избирателей часто расходятся. Как будет показано ниже, во многих странах беспокойство о неблагоприятном влиянии на занятость или налоги смешаны с признанием того факта, что толерантность по отношению к другим и этническое многообразие – позитивные ценности. Во-вторых, организованные группы, такие, как профсоюзы, организации работодателей и НПО, могут пользоваться значительным влиянием при формировании государственной политики; во многих случаях эти группы не выступают за суровые ограничения для иммиграции. В-третьих, многие правительства косвенно терпят нелегальную иммиграцию, заставляя предположить, что разработчики политики знают о высоких экономических и социальных затратах на силовые акции. Например, в США от работодателей не требуется проверять подлинность иммиграционных документов, но они обязаны вычесть из зарплаты мигрантов федеральный налог на заработную плату; посредством этого механизма нелегальные мигранты-рабочие платят Казначейству США 7 млрд долл. в год<sup>70</sup>.

Для целей настоящего Доклада мы старались заполнить существующие пробелы в знаниях работой с национальными экспертами по миграции и МОМ для осуществления оценки миграционной политики в 28 странах<sup>71</sup>. Основная ценность, добавленная в результате этого, состоит в охвате развивающихся стран (половина выборки), которые обычно были исключены из подобных оценок в прошлом, и в обширной информации, которую мы собрали по таким аспектам, как режимы въезда, обращение с мигрантами и их права, а также правоприменение.

При сравнении систем миграционной политики в развитых и развивающихся странах обнаруживаются как резкие различия, так и сходство. Некоторые из ограничений, которые повсеместно отмечаются (и критикуются) в развитых странах, присутствуют также во многих развивающихся странах (рис. 2.8). Системы в обеих группах стран более благосклонны к высококвалифицированным работникам: 92% развивающихся и все развитые страны из нашей выборки были открыты для временных квалифицированных мигрантов; для постоянной квалифицированной миграции соответствующие цифры равны 62 и 93%. В нашей выборке 38% развивающихся стран и половина развитых стран были закрыты для постоянной миграции неквалифицированных рабочих<sup>72</sup>.

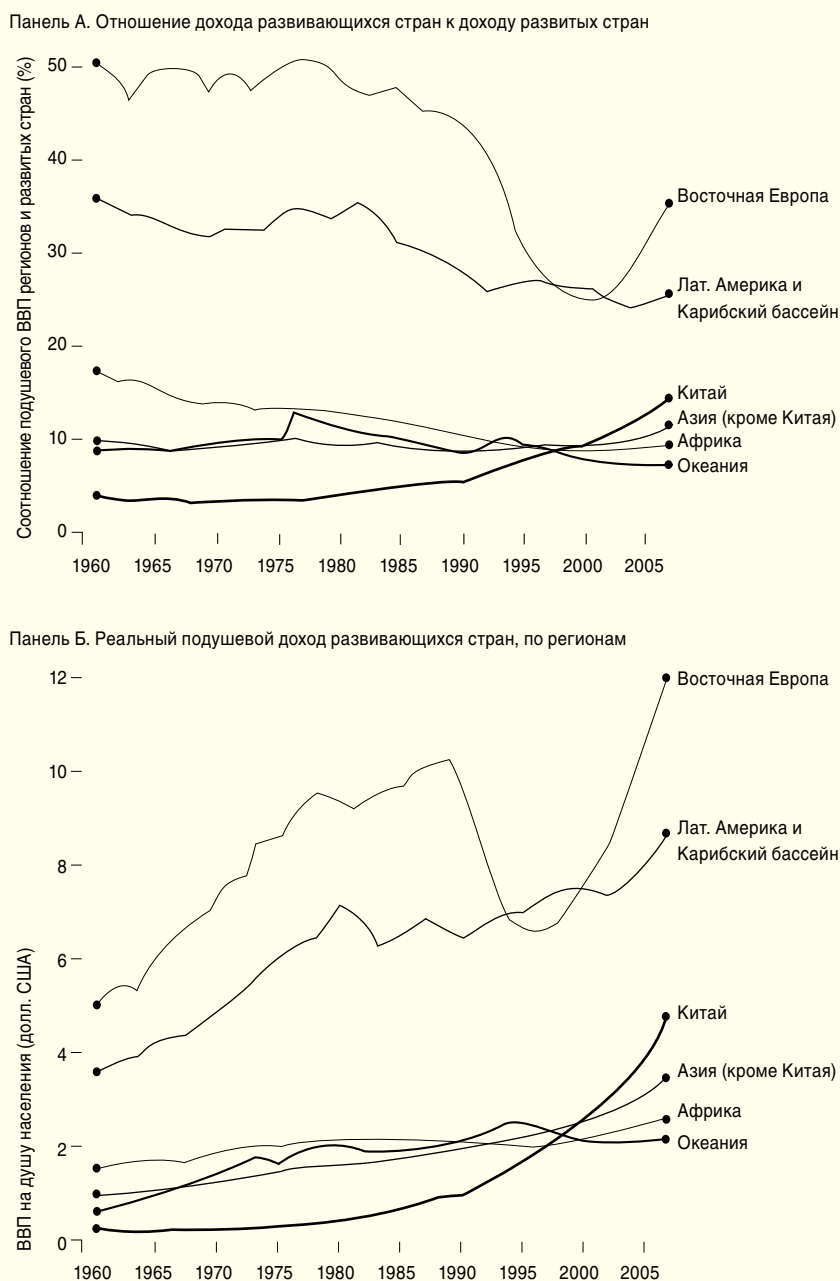
Режимы временного пребывания используются давно, и большинство стран выдают такие разрешения. Эти программы ставят условием требования по ограниченному времени въезда, пребывания и занятости для иностранных рабочих. Например, в США визовая категория H1B предоставляет режим временного пребывания для высококвалифицированных работников на срок до шести лет, а визовая категория H2B доступна для малоквалифицированных сезонных рабочих на срок до трех лет. Аналогичным образом, иммиграционная система Сингапура применяет «допуски к работе» для высококвалифицированных специалистов и «разрешения на работу», или R-Pass для неквалифицированных или малоквалифицированных рабочих<sup>73</sup>. Среди стран, включенных в нашу оценку, развивающиеся страны были гораздо более склонны использовать режимы временного пребывания для малоквалифицированных рабочих.

Правила, касающиеся изменения статуса визы и воссоединения семей, сильно отличаются в зависимости от страны<sup>74</sup>. Некоторые схемы временного пребывания предлагают путь к долгосрочному или даже постоянному пребыванию и позволяют иностранным работникам привезти в страну своих иждивенцев. Примером являются американские визы H2B, хотя их годовое количество жестко

ограничено на низком уровне, а иждивенцам не позволяется работать. Другие правительства открыто запрещают изменять статус и воссоединяться с семьей или сурово ограничивают эти возможности.

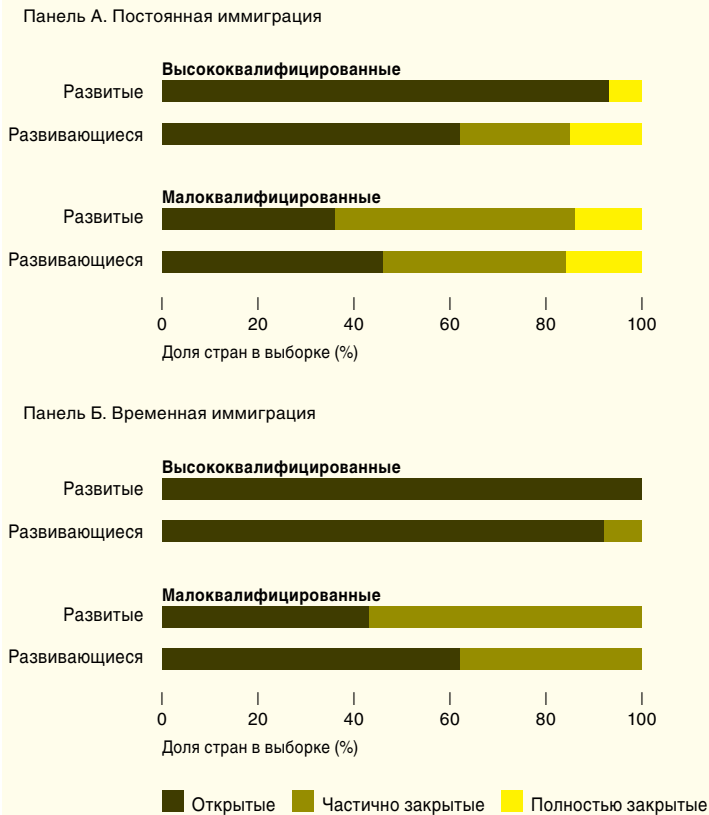
Программы, касающиеся временных работников, или *kafala* (что буквально значит на

**Рисунок 2.7** Глобальный разрыв в доходах увеличился  
Динамика реального ВВП на душу населения, 1960–2007 гг.



Источник: оценки Группы подготовки ДРЧ на основе данных World Bank (2009b) и Heston, Summers, and Aten (2006).

**Рисунок 2.8** **Высококвалифицированные работники приветствуются, малоквалифицированных периодически заменяют**  
Степень открытости развитых и развивающихся стран легальной миграции, 2009 г.



Источник: Klugman and Pereira (2009).

арабском<sup>75</sup> «обеспечение, забота о ком-либо») в странах – членах ССАГПЗ представляют собой особый случай. По этим программам иностранные рабочие-мигранты получают въездную визу и вид на жительство, только если гражданин принимающей страны спонсирует их. *Khafeel*, или спонсор-работодатель, несет финансовую и юридическую ответственность за работника, подписывая для этого документ в министерстве труда<sup>76</sup>. Если работник захочет разорвать контракт, он должен немедленно покинуть страну. Программы *kafala* имеют ограничения по нескольким параметрам, в том числе в отношении воссоединения семей. Нарушения прав человека – в том числе невыплата заработной платы и сексуальная эксплуатация домашних работников – хорошо документирована, особенно в отношении увеличивающейся доли мигрантов с Индийского субконтинента<sup>77</sup>.

В последние годы некоторые страны региона сделали скромные шаги в направлении реформирования своих иммиграционных систем. Недавно

Саудовская Аравия приняла ряд правил, упрощающих переход работников, занятых в компаниях, предоставляющих услуги (например ремонт) на государственную службу<sup>78</sup>. Также были приняты и другие инициативы, направленные на мониторинг условий труда иностранных мигрантов. В Объединенных Арабских Эмиратах министерство труда открыло горячую линию для приема жалоб у населения. В 2007 г. власти проинспектировали 122 тыс. учреждений, что привело к наказаниям за почти 9 тыс. нарушений прав работников и требований законодательства по условиям труда. Однако более амбициозные предложения по реформам, такие, как предложение Бахрейна в начале 2009 г. отменить систему *kafala*, были отклонены, так как, по сообщениям, столкнулись с активной политической оппозицией со стороны бизнеса<sup>79</sup>.

В некоторых развитых странах, в том числе в Австралии, Канаде и Новой Зеландии, преференции для высококвалифицированных работников осуществляются через систему балльной оценки. В формулах расчета баллов учитывается образование, род занятий, владение языком и возраст. Это делает более объективным то, что в других случаях могло бы показаться произвольной процедурой отбора, в то же время другие страны привлекают большое число специалистов с высшим образованием, не используя систему балльной оценки<sup>80</sup>.

Балльные системы редко применяются в развивающихся странах. Формальные ограничения на въезд включают в себя такие требования, как предварительное приглашение на работу и, в некоторых случаях, квоты. Один из аспектов, в которых развивающиеся страны выглядят достаточно жесткими, является воссоединение семей. Около половины развивающихся стран из нашей выборки не позволяют членам семей временных иммигрантов приезжать и работать, в то время как только в трети стран таких ограничений нет.

Воссоединение семей и брачная миграция представляют собой значительную долю входящих потоков мигрантов практически во все страны – члены ОЭСР. Конечно, в некоторых странах потоки, относящиеся к семейным связям, доминируют, как во Франции и США, где на их долю приходится соответственно 60 и 70% соответственно. Хотя общей практикой является разграничение между воссоединением семьи и трудовой миграцией, важно заметить, что семьи мигрантов часто не имеют права или не могут получить разрешения на работу.

Конечно, заявленная политика может отличаться от той, которая осуществляется на практике. Существуют значительные вариации в применении законов о миграции в разных странах (рис. 2.9). В США, как показало исследование, применение

пограничного законодательства варьируется в зависимости от экономического цикла, ужесточаясь во время рецессии и ослабевая во время экономического роста<sup>81</sup>. В ЮАР количество депортаций в период с 2002 по 2006 г. удвоилось без изменений в законодательстве, по мере того как полицейские силы стали более активно использоваться для принудительного правоприменения<sup>82</sup>. Проведенная нами оценка политических мер позволила сделать вывод, что развивающиеся страны менее склонны применять пограничный контроль и задерживать нарушителей своих законов об иммиграции; другие аспекты правоприменения, включая рейды, проводимые органами принудительного правоприменения законодательства, выборочные проверки, а также штрафы, применялись ими, по крайней мере не менее часто, чем в развитых странах. Даже после обнаружения нарушителей развивающиеся страны, по сообщениям, более склонны ничего не предпринимать или просто штрафовать нелегальных мигрантов. В некоторых странах суды при проведении процедур депортации учитывают необходимость обеспечения единства семьи, а также связи иммигранта со страной пребывания<sup>83</sup>. Дальнейшее обсуждение роли правоприменения в иммиграционной политике дается в главе 5.

Один из вопросов, который вытекает из этих правил, касающихся въезда и обращения с мигрантами, может быть исследован при использовании данных разных стран, заключается в том, существует ли компромисс между численностью и правами. Возможно, что страны откроют границы для большего числа иммигрантов только в том случае, если доступ к некоторым основным правам будет ограничен. Такая ситуация могла бы возникнуть, если бы, например, считалось, что иммиграция обходится слишком дорого, и поэтому ни избиратели, ни разработчики политики не поддерживают ее<sup>84</sup>. Данные об обращении с иммигрантами позволяют нам эмпирически изучить этот вопрос. Аналитический отдел журнала Economist (EIU) разработал индекс доступности для 61 страны (34 развитых, 27 развивающихся), который суммирует официальную политику в терминах доступности трудоустройства, условий лицензирования, легкости воссоединения семьи и официальных интеграционных программ для мигрантов. Индекс политики интеграции мигрантов (ИПИМ) измеряет политику, направленную на интеграцию мигрантов в шести направлениях (долгосрочное пребывание, воссоединение семьи, гражданство, участие в политической жизни, антидискриминационные меры и доступ к рынку труда).

Наш анализ заставляет предположить, что систематическая связь между различными изме-

**Рисунок 2.9** Практика принудительного применения законодательства разнообразна

Меры вмешательства и процедуры в отношении нелегальных мигрантов, 2009 г.



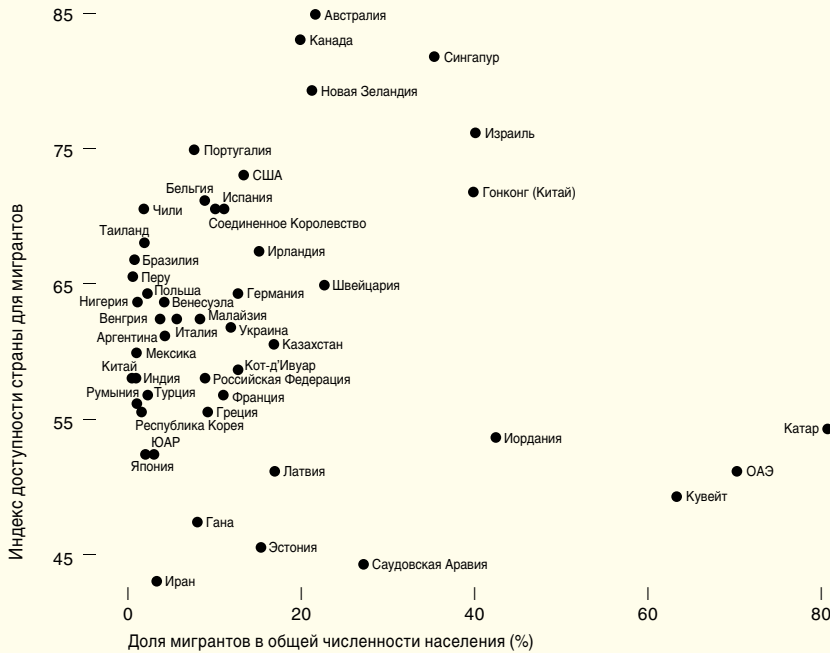
Источник: Klugman and Pereira (2009).

рениями прав и количеством мигрантов отсутствует (рис. 2.10). Сравнение с индексом EIU (панель А), который располагает обширной выборкой из развитых и развивающихся стран, в основном показывает отсутствие корреляции между количеством мигрантов и их доступом к базовым правам, из чего следует, что различные схемы, управляющие этим доступом, совместимы как с большим, так и с малым количеством мигрантов. Ограничение анализа меньшей выборкой стран, охваченных ИПИМ, позволяет воспользоваться данными ОЭСР, где выделяется доля иммигрантов из развивающихся стран с низким уровнем формального образования. И снова мы обнаруживаем в целом отсутствие корреляции (панель В). Например, в таких странах, как Польша или Ирландия очень мала доля лиц с низким уровнем формального образования из развивающихся стран, но они все равно занимают низкий ранг в ИПИМ. Мы также обнаружили, что страны, где со временем произошло увеличение доли мигрантов, не урезают прав, предоставляемых иммигрантам<sup>85</sup>. Например, в пе-



**Рисунок 2.10** Данные по странам почти не подтверждают гипотезу о зависимости между количеством мигрантов и объемом их прав  
Корреляция между доступностью страны для мигрантов и обращением с ними

**Панель А.** Мигранты, рожденные за границей, и Индекс доступности EIU, 2008 г.



**Панель В.** Малоквалифицированные, рожденные за границей мигранты в странах ОЭСР и агрегированный индекс ИПИМ



Источник: UN (2009d), The Economist Intelligence Unit (2008), OECD (2009a) и Migration Policy Group and British Council (2007).

риод с 1986 по 2005 г. доля иммигрантов в Испании выросла с 2% до 11%; в течение того же периода испанское правительство расширило предоставление неотложной и другой медицинской помощи нелегальным иммигрантам<sup>86</sup>.

Аналогичные результаты были получены в ходе нашей оценки политических мер, которая позволила нам провести различия между разными компонентами миграционной политики. Действительно, если и встречалось какое-либо указание на корреляцию, оно часто противоречило гипотезе «численность или права». Данные показали, что, в общем, по сумме многих мер, развивающиеся страны имеют более низкую медианную долю иностранных рабочих и более низкий уровень защиты их прав. Развитые страны, в которых больше мигрантов, стремятся также иметь правила, обеспечивающие лучшее обращение с мигрантами. Например, Индия, по нашей оценке, имеет наименьший перечень прав и услуг, предоставляемых международным мигрантам, но в ней доля иммигрантов составляет менее 1% населения; Португалия имеет наибольший перечень, а доля иммигрантов в ней составляет 7%.

Политика по отношению к миграции определяется не только на национальном уровне. Международные соглашения, которые могут быть по своей природе двусторонними или региональными, могут иметь значительный эффект на миграционные потоки. Региональные соглашения были установлены во многих политических союзах, таких как Экономическое сообщество государств Западной Африки (ЭКОВАС), Европейский союз и Общий рынок стран Южного Конуса (МЕРКОСУР), а хорошим примером двустороннего соглашения является Транстаасманское соглашение о поездках между Австралией и Новой Зеландией. Эти соглашения имели значительное воздействие на миграционные потоки между подписавшими их странами. Они с наибольшей вероятностью обеспечивают свободу перемещения, когда подписавшие договор страны имеют одинаковые экономические условия и когда существует сильная политическая или иная мотивация для социально-экономической интеграции. Для стран, подвергнувшихся нашей оценке политики, около половины специальных соглашений по мобильности у развитых стран были с другими развитыми странами, а более двух третей соглашений у развивающихся стран были с другими развивающимися странами. Имеются примеры, когда мобильность предоставляется только некоторым работникам, например, высококвалифицированным. Например, миграционная система Северной Америки по Североамериканскому соглашению о свободе торговли (НАФТА) охватывает только

#### Вставка 2.4 Глобальное управление мобильностью

Кроме широко применяемой конвенции о беженцах, у международной мобильности отсутствует связывающий многосторонний режим. МОТ уже давно приняла конвенции о правах работников-мигрантов, однако ратифицировавшие их страны можно пересчитать по пальцам (глава 5). МОМ вышла за пределы своей исторической роли в послевоенной репатриации беженцев, стремясь к выполнению более общей миссии в области улучшения управления миграцией, и число ее членов растет, однако она находится вне системы ООН и во многом остается ориентированной на предоставление услуг государствам-членам на проектной основе. Согласно Генеральному соглашению по торговле услугами (ГАТС) Всемирной торговой организации (ВТО), около 100 государств-членов приняли на себя обязательство временно принимать граждан других государств, предоставляющих услуги, однако это, по большей части, включает выдачу деловых виз на период до 90 дней, а также перемещения высококвалифицированных специалистов внутри компании в течение жестко установленных сроков.

Отсутствие многостороннего сотрудничества по вопросам миграции приписывается нескольким связанным между собой факторам. В противоположность торговым переговорам, где государства обсуждают взаимное сокращение барьеров для взаимного экспорта, развивающиеся страны находятся в менее выгодной позиции для переговоров о миграции. Большинство мигрантов из развитых стран едут в другие развитые страны, поэтому давление со стороны правительств развитых стран, направленное на открытие каналов для въезда в развивающиеся страны, невелико. Эта асимметрия, так же как и политическая чувствительность вопроса миграции в большинстве развитых принимающих стран, привела к отсутствию политической воли в этих странах к проведению международных переговоров. Международные дискуссии

также характеризуются отсутствием сотрудничества между странами происхождения мигрантов. Эти препятствия до настоящего времени противостоят всем усилиям международных организаций и нескольких государств по поддержке сотрудничества и принятия связывающих международных обязательств.

Дальнейшая либерализация в настоящее время обсуждается в рамках Дохийского раунда торговых переговоров, которые начались в 2000 г., но давно заглохли. Существующие согласно ГАТС обязательства ограничены и относятся в основном к высококвалифицированным специалистам. ГАТС также «не применяется к мерам, затрагивающим физических лиц, которые стремятся к доступу на рынок занятости члена, и не применяется к мерам, касающимся гражданства, постоянного места жительства или найма на постоянной основе». Кроме того, ГАТС не распространяется на постоянную миграцию; большинство членов ВТО ограничивают пребывание поставщиков услуг в своих странах менее чем пятью годами.

Во время Дохийского раунда стало ясно, что развивающиеся страны хотят сделать перемещение физических лиц более либеральным, в то время как индустриальные государства предпочитают торговлю услугами. Можно утверждать, что важность ГАТС для трудовой миграции заключается не в том относительно малом объеме дополнительной мобильности, которой было до сих пор оказано содействие, но скорее в создании институциональных рамок для будущих переговоров. Однако более значительный прогресс был бы возможен, если бы ВТО приняла более инклюзивный и ориентированный на человека подход, который позволил бы расширить участие других заинтересованных сторон и был бы теснее связан с существующими правовыми режимами защиты прав человека.

Источник: Castles and Miller (1993), Neumayer (2006), Leal-Arcas (2007), Charnovitz (2003), p.243, Mattoo and Olarreaga (2004), Matsushita, Schoenbaum, and Mavroidis (2006), Solomon (2009), and Opeskin (2009).

тех граждан Канады, Мексики и США, которые имеют степень бакалавра и предложение работы из другой страны-участника. Во вставке 2.4 дается краткий обзор многосторонних соглашений, связанных с перемещением людей.

Однако существуют большие различия между подписанием этих соглашений и реальной практикой, особенно в странах, где власть закона слаба. Например, несмотря на подробные права на въезд, пребывание и обустройство, предоставленные по соглашению ЭКОВАС, подписанному в 1975 г. (которое должно было вступить в силу в три этапа за 15-летний период) лишь первый этап протокола – устранение необходимости в визах для пребывания до 90 дней – был осуществлен. Причины такого медленного внедрения варьируют от несоответствия между протоколом и национальным законодательством, правилами и практикой до пограничных споров и полномасштабных войн, которые часто приводят к высылке иностранных граждан<sup>87</sup>.

Кроме того, мы обнаружили ограничения на перемещение людей внутри страны, а также на выезд. Одним из источников данных об этом является НПО Freedom House, которое собирает информацию о формальных и неформальных огра-

ничениях на зарубежные и внутренние поездки как компонент своей оценки состояния свободы в мире<sup>88</sup>. Результаты шокируют, особенно при том, что Всеобщая декларация прав человека гарантирует право на свободное передвижение в пределах своей страны, а также на выезд и возвращение в свою страну: свыше трети стран мира имеют значительные ограничения этих свобод (табл. 2.3).

Формальные и бюрократические барьеры для перемещения внутри страны существуют во многих странах мира с наследием центрального планирования, включая Беларусь, Вьетнам, Китай, Монголию и Российскую Федерацию<sup>89</sup>. Эти барьеры требуют затрат, поглощают время и трудновыполнимы, как и неформальные препоны, хоть и в меньшей степени. Хотя многие люди в этих странах способны путешествовать без документов, позже они обнаруживают, что без них не имеют доступа к услугам и работе. В нескольких странах главным препятствием для внутреннего перемещения является коррупция. Посты на местных дорогах, где собирают взятки, – распространенное явление в некоторых частях Африки к югу от Сахары. Например, в Кот-д'Ивуаре люди, живущие в северных районах, контролируются группами повстанцев, обычно становятся

**Таблица 2.3** Свыше трети стран существенно ограничивают право на передвижение

Ограничения на внутреннюю миграцию и эмиграцию, по категориям ИРЧП

Категории ИРЧП	Ограничения на мобильность, 2008 г.					Всего
	С наибольшими ограничениями	1	2	3	С наименьшими ограничениями	
<b>ОЧЕНЬ ВЫСОКИЙ ИРЧП</b>						
Число стран	0	3	1	3	31	38
Доля (%)	0	8	3	8	81	100
<b>ВЫСОКИЙ ИРЧП</b>						
Число стран	2	4	4	10	27	47
Доля (%)	4	9	9	21	57	100
<b>СРЕДНИЙ ИРЧП</b>						
Число стран	2	13	24	27	16	82
Доля (%)	2	16	29	33	20	100
<b>НИЗКИЙ ИРЧП</b>						
Число стран	2	5	13	5	0	25
Доля (%)	8	20	52	20	0	100
<b>ВСЕГО</b>						
Число стран	6	25	42	45	74	192
Доля (%)	3	13	22	23	39	100

Источник: Freedom House (2009).

жертвами вымогательства, и их вынуждают заплатить 40–60 долл. США при попытке проехать на юг, в районы, подконтрольные правительству<sup>90</sup>. О случаях коррупции также сообщают, например, из Вьетнама, Мьянмы и Российской Федерации, где зачастую должностные лица требуют взятки во время подачи заявок на перемену места жительства. В нескольких странах Южной Азии мигранты, живущие в городских трущобах, постоянно сталкиваются с угрозами очистки территории, возвращения имущества по суду и взимания платы за проживание со стороны правительственных чиновников<sup>91</sup>. Внутреннее перемещение также затрудняется правилами и административными процедурами, которые перекрывают мигрантам доступ к общественным услугам и законным правам, которыми пользуется местное население (глава 3).

Государства могут ограничивать выезд граждан со своей территории несколькими способами, от формальных запретов до практических препятствий, созданных сборами и административными требованиями. Непомерный сбор за паспорт может сделать практически невозможным для бедняка выезд из страны по легальным каналам: недавнее исследование показало, что в 14 странах существуют паспортные сборы, которые превышают 10% годового подушевого дохода<sup>92</sup>. Во многих странах лаби-

ринг процедур и правил, часто усугубленный коррупцией, приводит к дополнительным задержкам и росту затрат на выезд. Например, индонезийские эмигранты должны посетить многочисленные государственные учреждения для того, чтобы получить необходимые для выезда документы. Неудивительно, что существование таких ограничений негативно коррелирует с уровнем эмиграции<sup>93</sup>.

В очень небольшом числе стран сохраняются формальные ограничения на выезд. Они строго соблюдаются на Кубе и в Корейской Народно-Демократической Республике, а также действуют в Китае, Мьянме, Узбекистане, Украине и Эритрее<sup>94</sup>. Например, Эритрея требует выездные визы от своих граждан и иностранцев, и, как сообщают, отказывает в выездных визах детям, чьи родители (живущие за границей) не заплатили 2%-го налога на доходы за рубежом<sup>95</sup>. Двадцать стран ограничивают выезд женщин – в том числе Мьянма, Саудовская Аравия и Свазиленд, – а восемь имеют ограничения по возрасту, связанные с поездками граждан призывного возраста<sup>96</sup>.

## 2.4 Взгляд вперед: кризис и после него

Будущее глобальной экономики – основная забота разработчиков политики. Как и все другие люди, мы не обладаем магическим кристаллом, позволяющим предсказывать будущее, но можем исследовать влияние и последствия нынешнего кризиса и на этой основе выявлять глобальные тенденции на ближайшие десятилетия. В частности, как ожидается, демографические тенденции будут по-прежнему играть значительную роль в усилении давления в пользу перемещения между регионами, как это наблюдалось за прошедшие полвека. Однако новые явления, такие как изменения климата, вероятно, тоже вступят в игру, последствия которой очень трудно предсказать.

### 2.4.1 Экономический кризис и перспективы восстановления

Многие люди сейчас страдают от последствий тяжелой экономической рецессии в послевоенной истории. На момент написания Доклада ожидается, что мировой ВВП упадет в 2009 г. примерно на 1%, что означает первое падение мирового производства за 60 лет<sup>97</sup>. Сокращение в этом году в развитых странах гораздо более значительное и приближается к 4%. Однако первоначальные оптимистические предположения, что растущие экономики смогут «отвязаться» от финансового кризиса, были подорваны все новыми свидетельствами того, что они тоже находятся под ударом или скоро попадут под него. Азиатские страны по-

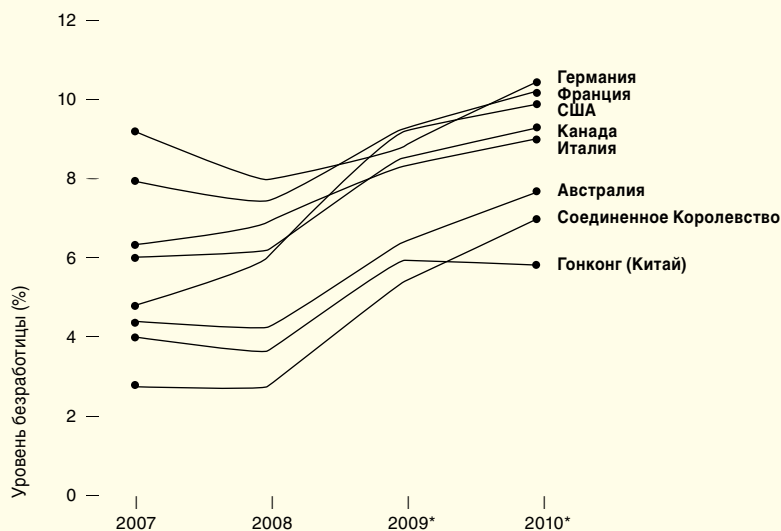
страдали от обвала спроса на экспортные товары, а увеличение затрат на внешние кредиты затронуло Центральную и Восточную Европу. Африканские страны борются с последствиями падения цен на сырье, снижением ликвидности капитала, резким сокращением объема денежных переводов и неопределенностью будущих потоков помощи на развитие. В некоторых крупнейших развивающихся экономиках, такие как Бразилия и Россия, темпы роста достигнут отрицательных величин, в то время как другие страны, в частности, Китай и Индия, столкнутся с сильным замедлением экономического развития<sup>98</sup>.

Обычно рецессия не оказывает большого влияния на долгосрочные экономические тенденции<sup>99</sup>. Однако сейчас ясно, что перед нами не простая рецессия. То, что мы видим, скорее всего, окажет долгосрочное и, может быть, даже постоянное влияние на доходы и возможности трудоустройства<sup>100</sup>, что, скорее всего, будет выглядеть неодинаково в развивающихся и в развитых странах. Например, в 1980 г. рецессия, вызванная повышением процентной ставки Федеральной резервной системы, продолжалась в США три года, но последующий долговой кризис привел к периоду стагнации, которая стала известна как «потерянное десятилетие» в Африке и Латинской Америке, когда условия торговли в странах этих регионов упали на 25 и 37% соответственно. Поскольку цены на сырье значительно упали после пикового уровня в 2008 г., подобный сценарий возможен и в этот раз.

Финансовый кризис быстро превратился в кризис на рынке труда (рис. 2.11). Ожидается, что уровень безработицы в ОЭСР превысит 8,4% в 2009 г.<sup>101</sup> Этот уровень уже был превышен в США, которые к маю 2009 г. потеряли около 6 млн рабочих мест, по сравнению с декабрем 2007 г., а общее количество безработных превысило 14,5 млн<sup>102</sup>. В Испании уровень безработицы к апрелю 2009 г. достиг 15% и превысил 28% среди мигрантов<sup>103</sup>. Районы, больше всего пострадавшие от кризиса, – именно те, в которых живет больше всего мигрантов – это наиболее развитые страны. Отрицательная корреляция между количеством иммигрантов и экономическим ростом заставляет предположить, что отрицательное воздействие на мигрантов наблюдается не только в странах – членах ОЭСР, но также в странах Персидского залива, Восточной Азии и Западной Африки (рис. 2.12)<sup>104</sup>.

Кризис на рынке труда – плохая новость для мигрантов. Аналогично тому, как экономикки приглашают людей из-за рубежа, когда они сталкиваются с нехваткой рабочей силы, во время рецессии они в первую очередь стремятся освободиться от мигрантов. Отчасти это объясняется тем, что в сред-

**Рисунок 2.11 В основных странах назначения безработица увеличивается**  
Уровень безработицы в отдельных странах назначения, 2007–2010 гг.

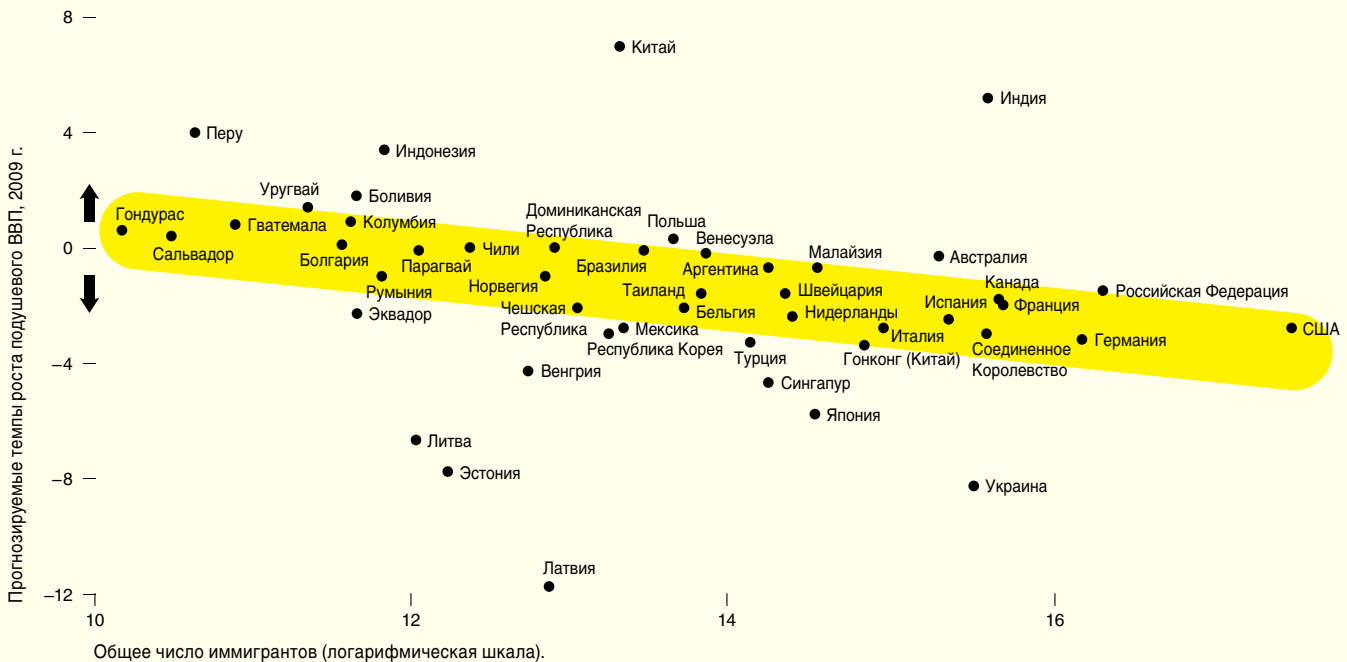


\* Прогноз.  
Источник: Consensus Economics (2009a, b).

нем характеристики мигрантов типичны для тех работников, которые наиболее уязвимы во время спада – эти люди моложе, имеют более низкий уровень образования и меньший стаж работы, обычно работают на временных должностях и сконцентрированы в отраслях с циклическим развитием<sup>105</sup>. Даже с поправкой на образование и гендерный состав анализ рабочей силы в Германии и Великобритании показал, что мигранты значительно чаще теряют работу во время экономического спада, чем немигранты<sup>106</sup>. Используя квартальные данные по ВВП и безработице из 14 европейских стран за 1998–2008 гг., мы также выяснили, что в странах, которые пережили рецессию, уровень безработицы среди мигрантов обычно повышается быстрее, чем в других группах. В странах – членах ОЭСР мигранты были сконцентрированы в высокоциклических отраслях, которые испытали наибольшее сокращение рабочих мест – т. е. в обрабатывающей промышленности, строительстве, финансах, сфере недвижимости, гостиничном и ресторанном хозяйстве – отраслях, где почти в каждой стране ОЭСР с высоким доходом занято до 40% мигрантов<sup>107</sup>. Уменьшение объема денежных переводов скорее всего приведет к негативным последствиям для членов семей в странах происхождения, о чем мы подробнее говорим в главе 4.

При определении того, насколько кризис влияет – и повлияет в будущем – на перемещение

**Рисунок 2.12** Мигранты находятся в местах, наиболее сильно пострадавших от рецессии  
Места пребывания иммигрантов и прогнозируемые темпы роста ВВП, 2009 г.



Источник: оценки группы HDR на основе данных Consensus Economics (2009a, b, c, d) и UN (2009d).

людей, играют свою роль несколько факторов. К ним относятся непосредственные перспективы развития на родине и за границей, воспринимаемые риски миграции, пребывания или возвращения, и усиливающиеся препятствия. Некоторые основные страны назначения ввели стимулы для возвращения (бонусы, билеты, крупные суммы выплат по социальному страхованию) и увеличили ограничения на въезд и пребывание. Некоторые правительства не поощряют набор иностранной рабочей силы и уменьшают предусмотренное количество виз, особенно для малоквалифицированных, но также и для квалифицированных работников. В некоторых случаях эти меры выглядят краткосрочным ответом на обстоятельства и включают в себя, скорее, незначительные поправки, чем полный запрет (например, Австралия планирует сократить годовой прием квалифицированных мигрантов на 14%)<sup>108</sup>. Однако во многих заявлениях и приготовлениях звучат популистские ноты. Например, пакет мер по стимулированию экономики США сокращает вакансии НВ у компаний, которые получают поддержку от Программы помощи проблемным активам<sup>109</sup>; Республика Корея прекратила выдачу новых виз по линии Системы разрешений на работу; Малайзия

отозвала более 55 000 виз у бангладешцев для того, чтобы улучшить перспективы трудоустройства для местных жителей<sup>110</sup>.

Существуют некоторые свидетельства о спаде потоков мигрантов в развитые страны в течение 2008 г., по мере развития кризиса. В Соединенном Королевстве количество заявок на карточки национального страхования от проживающих в стране иностранцев сократилось на 25%<sup>111</sup>. Данные исследований, проведенных Бюро переписи населения США, показали 25%-ное уменьшение потока мексиканских мигрантов в период с сентября 2007 г. по август 2008 г.<sup>112</sup> Эти тенденции, как ожидается, могут продолжаться в 2009 и 2010 гг., когда кризис в полной мере скажется на росте безработицы в стране. Однако существуют причины скептически относиться к возможности возникновения обратных потоков. Как показывает опыт европейских программ для гастарбайтеров в 1970-х гг., размер обратных потоков зависит от перспектив возвращения в принимающую страну, щедрости системы социального обеспечения принимающей страны, потребностей членов семьи и условий на родине; все это подталкивает мигрантов к тому, чтобы остаться и переждать рецессию.

Пока не ясно, будет ли кризис иметь значительное структурное воздействие на модели миграции. Данные предыдущих рецессий показывают, что последствия варьируются. Исторический обзор нескольких стран – Австралии, Аргентины, Бразилии, Канады, Соединенного Королевства и США – показали, что в период с 1850 по 1920 г. уменьшение зарплат в стране вело к ослаблению ограничений на иммиграцию<sup>113</sup>. Некоторые ученые утверждают, что нефтяной кризис 1973 г., который открыл продолжительный период экономической стагнации, структурной безработицы и пониженного спроса на неквалифицированных рабочих в Европе, подействовал на модели миграции таким образом, что более богатый Ближний Восток стал новым пунктом назначения<sup>114</sup>. В течение 1980-х гг. крах импортозамещения в Мексике открыл эпоху массовых миграций в США, которые непреднамеренно были усилены в 1986 г. благодаря иммиграционной реформе в США<sup>115</sup>. В то же время существует немного данных о том, что восточноазиатский финансовый кризис конца 1990-х гг. имел продолжительное влияние на международные миграционные потоки<sup>116</sup>.

На настоящем этапе невозможно более или менее надежно предсказать тип и масштаб структурных изменений, которые должны произойти. Некоторые комментаторы утверждают, что возникновение кризиса и концентрация его активности в определенных отраслях в развитых странах может усилить позиции развивающихся стран, особенно в Азии, и даже привести к радикально другой конфигурации мировой экономики<sup>117</sup>. Однако есть также причины ожидать оживления докризисных экономических и структурных тенденций после возобновления роста. Несомненно верно, что более глубокие долгосрочные процессы, такие как демографические тенденции, сохранятся, несмотря на направление, в котором будет развиваться рецессия.

#### 2.4.2 Демографические тенденции

Современные прогнозы говорят о том, что каждые 40 лет население планеты будет увеличиваться на треть. Практически весь прирост приходится на развивающиеся страны. В каждой пятой стране, в том числе в Германии, Республике Корея, Российской Федерации и Японии, ожидается сокращение численности населения; в то же время в каждой шестой стране – все они относятся к развивающимся и все, кроме трех, находятся в Африке – население за ближайшие 40 лет вырастет более чем вдвое. Если бы не миграция, население развивающихся стран достигло бы пика в 2020 г., а в последующие 30 лет снизилось бы на 7%. Тенденция, проявляю-

щаяся в течение последних 50 лет – снижение доли людей, живущих в Европе, и рост населения, живущего в Африке – вероятно, сохранится<sup>118</sup>.

Старение населения – повсеместное явление. К 2050 г. предполагается, что в мире в целом и на каждом континенте, кроме Африки, по отдельности пожилых людей (не моложе 60 лет) будет больше, чем детей (до 15 лет). Это естественное следствие снижения уровня смертности и несколько более медленного снижения рождаемости, которые произошли в большинстве развивающихся стран, хорошо известный феномен, который известен как «демографический сдвиг». К 2050 г. средний возраст в развивающихся странах будет равен 38 годам, а в развитых – 45. Даже эта разница в семь лет будет иметь заметные последствия. Ожидается, что общая численность населения в трудоспособном возрасте к 2050 г. вырастет на 1,1 млрд чел., а население в трудоспособном возрасте в развитых странах, даже с учетом продолжения нынешних миграционных потоков, слегка сократится. Через 15 лет число лиц, выходящих на рынок рабочей силы в развивающихся странах, превысит общее количество лиц трудоспособного возраста, проживающих сейчас в развитых странах (рис. 2.13). Как и в прошлом, эти тенденции будут оказывать давление на размер заработной платы и увеличивать стимулы к перемещению у потенциальных работников в бедных странах – и стимулы к поиску рабочих за рубежом у работодателей в богатых странах.

Этот процесс влияет на коэффициент демографической нагрузки – т. е. отношение численности пожилых и молодежи к населению трудоспособного возраста (таблица 2.4). На каждые 100 человек, находящихся в трудоспособном возрасте, в развитых странах сейчас приходится 49 находящихся в трудоспособном возрасте, примерно половина которых дети или старики. Напротив, в развивающихся странах коэффициент выше и составляет 53, но  $\frac{3}{4}$  иждивенцев – дети. Через 40 лет скажутся последствия снижения уровня рождаемости, и доля детей снизится, поскольку они достигнут трудоспособного возраста, но коэффициент демографической нагрузки в развивающихся странах останется примерно тем же, к 2050 г. достигнув лишь 55. Напротив, в развитых странах доля пожилых заметно возрастет, так что на 100 чел. в трудоспособном возрасте будет приходиться 71 чел. в нетрудоспособном возрасте – значительно больше, чем сейчас. При более низких уровнях иммиграции, чем тот, что заложен в этих сценариях, коэффициенты демографической нагрузки повышались бы еще быстрее, если бы развитые страны стали полностью закрытыми для новых иммигрантов, коэффициент к 2050 г. вырос бы до 78.

Современные прогнозы говорят о том, что каждые 40 лет население планеты будет увеличиваться на треть

Как хорошо известно, этот сценарий делает для развитых стран гораздо более трудной задачей оплату ухода за детьми и стариками. Финансируемое государством образование и система здравоохранения оплачиваются за счет налогов, собираемых с работающего населения, так что, поскольку доля потенциальных налогоплательщиков уменьшается, поддерживать уровень расходов становится все труднее.

Эти демографические тенденции свидетельствуют в пользу упрощения препятствий для въезда мигрантов. Однако мы не считаем, что миграция – единственный возможный ответ на эти угрозы. Увеличение нехватки рабочей силы может привести к изменению специализации в пользу высокотехнологичных и капиталоемких производств, и технологические инновации возможны для услуг, которые традиционно являются трудоемкими, такие как уход за стариками. Устойчивость пенсионной и здравоохранительной систем также может быть достигнуто, по крайней мере частично, путем увеличения пенсионного возраста и отчислений в пользу социального страхования<sup>119</sup>. Рост коэффициента зависимости произойдет раньше или позже во всех странах, подвергающихся демографическому сдвигу, – и сами мигранты становятся

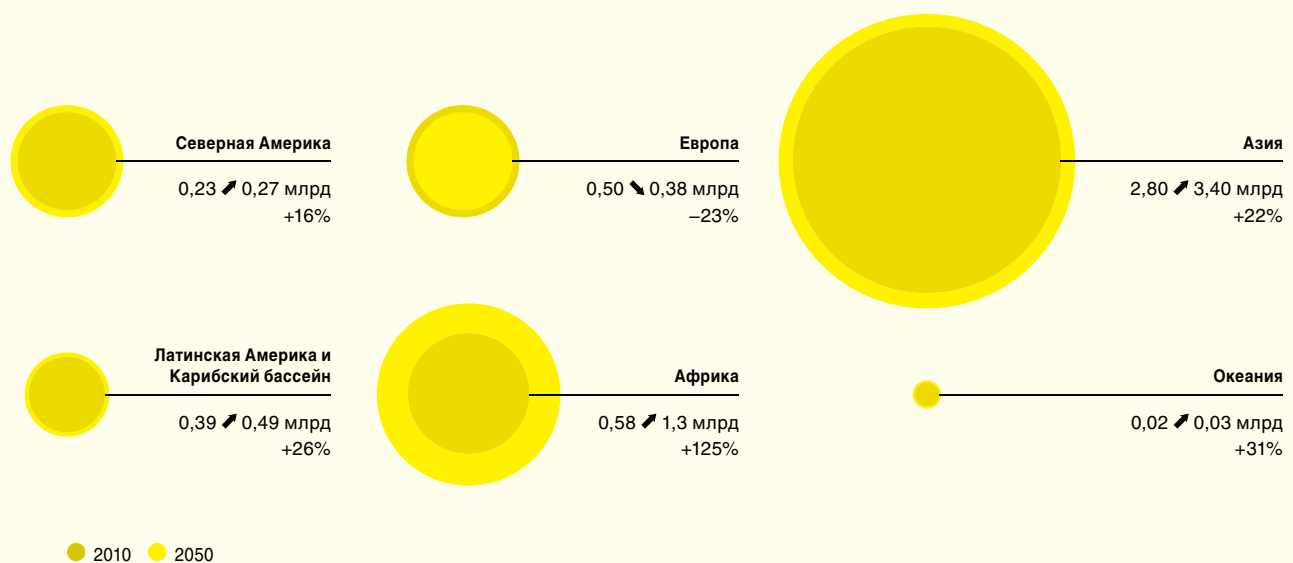
старыми. Однако рост избытка рабочей силы в развивающихся странах заставляет предположить, что мы входим в период, когда рост миграции в развивающиеся страны будет выгоден не только мигрантам и их семьям, но также и все более полезен населению стран назначения.

### 2.4.3 Факторы окружающей среды

Окружающая среда может быть ключевой движущей силой перемещения людей. От кочевников-овцеводов, которые следуют за благоприятными условиями для выпаса, наступающими после дождя, до людей, вынужденных перемещаться под влиянием стихийных бедствий, таких как цунами в Индийском океане и ураган Катрина, в истории человечества условия окружающей среды тесно связаны с перемещениями людей и сообществ. В настоящее время некоторые ожидают, что продолжающееся глобальное потепление приведет к значительным сдвигам населения.

Предполагается, что изменения климата увеличат экологическое давление на уже и без того маргинальных территориях и повысит частоту стихийных бедствий. Продолжающееся выделение парниковых газов часто связывается с изменениями в структуре выпадения осадков, опусты-

**Рисунок 2.13** В развивающихся регионах будет расти численность населения трудоспособного возраста  
Прогнозы численности населения в трудоспособном возрасте по регионам, 2010–2050 гг.



Источник: расчеты Группы подготовки ДРЧ, на основе данных UN (2009e).

ниванием, большей частотой бурь и подъемами уровня моря, – все это имеет последствия для перемещений людей<sup>120</sup>. Например, изменение режима выпадения осадков повлияет на доступность воды и, следовательно, на производство пищи, что, возможно, увеличит цены на продовольствие и риск голода.

Существующие оценки показывают, что несколько развивающихся областей будут в значительной степени затронуты изменениями климата, хотя спектр оценок все еще очень широк, а прогнозы в значительной степени неопределенны. Одна из крайностей заключается в том, что, по оценкам, к 2020 г. что урожай от дождевого неорошаемого земледелия ЮАР может сократиться вдвое из-за засухи<sup>121</sup>. В среднесрочной перспективе, по мере таяния ледников, ожидается, что потоки рек будут уменьшаться, что сильно повлияет на орошаемое земледелие, особенно в районах вблизи крупных горных массивов, таких как Гималаи.

Подъем уровня моря самым непосредственным образом влияет на людей в прибрежных областях. Один из сценариев предполагает, что 145 млн человек сейчас подвергаются риску от подъема уровня Мирового океана на 1 м, причем  $\frac{3}{4}$  из них живет в Восточной и Южной Азии<sup>122</sup>. В некоторых случаях подъем уровня моря будет просто означать перемещение целых сообществ. Например, правительство Мальдивов рассматривает возможность покупки земли в других странах в качестве безопасного прибежища, при существовании вероятности того, что их архипелаг будет затоплен<sup>123</sup>.

Также представлены некоторые оценки числа людей, которым придется перемещаться в результате изменений климата, и они варьируются от 200 млн до 1 млрд<sup>124</sup>. К сожалению, мало научных данных обосновывают эти цифры. По большей части они отражают численность людей, подверженных риску крупных климатических сдвигов, и не учитывают меры по адаптации, которые могут предпринять отдельные лица, сообщества и власти<sup>125</sup>. Поэтому трудно понять, облегчают ли такие неизбежно приблизительные оценки публичную дискуссию, или затрудняют ее.

Воздействие изменений климата на населенные пункты отчасти зависит от того, как будет происходить изменение: как отдельные события или как постепенный процесс. Отдельные события часто происходят неожиданно и резко, вынуждая людей быстро перемещаться в более безопасные места. С другой стороны, постоянные процессы связываются с медленно наступающими изменениями, такими как подъем уровня моря, засоление или эрозия сельскохозяйственных земель и увеличение дефицита воды. Во многих случаях постоянное из-

**Таблица 2.4** В развитых странах коэффициенты демографической нагрузки будут расти, а в развивающихся останутся стабильными

Прогнозируемые коэффициенты демографической нагрузки в развитых странах, по сравнению с развивающимися, 2010–2050 гг.

Год	Развитые страны		Развивающиеся страны	
	Базовый сценарий	Сценарий, не предусматривающий миграции	Базовый сценарий	Сценарий, не предусматривающий миграции
2010	49	50	53	53
2020	55	56	52	52
2030	62	65	52	52
2040	68	74	53	53
2050	71	78	55	54

Источник: UN (2009e).

менение склоняет сообщества к разработке собственных стратегий адаптации, и миграция – сезонная или постоянная – может быть лишь одним из их компонентов. В этих условиях перемещение, как правило, обретает форму диверсификации дохода в домохозяйствах, когда одни члены домохозяйства уходят, а другие остаются<sup>126</sup>. Эта модель наблюдалась, например, среди домохозяйств Эфиопии, подвергающихся сильной и периодически повторяющейся засухе<sup>127</sup>.

При неуверенности в том, будут ли изменения климата происходить в форме непрерывного процесса или отдельных событий, сложно предсказать объем и тип последующей адаптации и перемещений. Более того, факторы окружающей среды не являются единственными определяющими факторами перемещения, но взаимодействуют с возможностями заработать на жизнь и реакцией государственной политики. Часто стихийные бедствия не приводят к переселению наиболее уязвимых групп, потому что у самых бедных обычно нет средств для перемещения, и стихийные бедствия еще больше снижают их способность к перемещению. Эмпирические исследования в Мексике обнаружили, что воздействие изменений в выпадении осадков на модели миграции определяется социально-экономическими факторами и способностью финансировать стоимость перемещения<sup>128</sup>. Предварительное исследование моделей миграции в Никарагуа во время урагана Митч, положенное в основу настоящего Доклада, обнаружило, что при последствиях урагана Митч крестьянские семьи в двух низших квинтилях благосостояния мигрировали с меньшей вероятностью, чем другие семьи<sup>129</sup>.

В более общем плане, на события будущего влияет то, как мы потребляем и используем наши природные ресурсы сегодня. Это было ключевым



Перемещение во многом отражает потребность людей в улучшении своей жизни... это перемещение сдерживается политическими и экономическими барьерами

выводом Доклада о развитии человека 2007/2008 «*Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире*»: угрозы катастроф для будущих поколений можно избежать, только если международное сообщество будет действовать сейчас. Потребность в большем количестве энергии в развивающихся странах, где у многих людей все еще нет доступа к электричеству, можно удовлетворить, сокращая общий объем углеродных выбросов. Более широкое использование энергосберегающих технологий, которые уже существуют в развитых странах, необходимо распространить на развивающиеся страны, одновременно создавая новое поколение еще более эффективных технологий и давая возможность развивающимся странам совершить «прыжок» к этим лучшим решениям. В то же время потребление энергии в развитых странах необходимо рационализировать. Варианты стратегий для поддержки перехода на низкоуглеродистую систему энергоснабжения включают в себя рыночные стимулы, новые стандарты выбросов, проведение исследований по разработке новых технологий и улучшение международного сотрудничества<sup>130</sup>.

## 2.5 Выводы

Из анализа глобальных тенденций в области перемещения людей, проведенного в настоящей главе, вытекают три ключевых вывода. Во-первых, перемещение во многом отражает потребность людей в улучшении своей жизни. Во-вторых, это перемещение сдерживается политическими и экономическими барьерами, преодолеть которые бедным людям значительно труднее, чем относительно богатым. В-третьих, давление в сторону увеличения потоков в предстоящие десятилетия будет усиливаться перед лицом разнонаправленных экономических и демографических тенденций.

В конечном счете, то, какое воздействие эти структурные факторы окажут на поток людей в будущем, в очень большой степени зависит от позиции, которую займут разработчики политики, особенно в принимающих странах. В настоящее время в странах с большой долей мигрантов в численности населения разработчики политики сталкиваются с противоречивым давлением: с одной стороны, значительный уровень сопротивления возросшей иммиграции в общественном мнении; а с другой, –

разумные экономические и социальные доводы в пользу ослабления препятствий для въезда.

Какое развитие политических мер мы можем ожидать в следующие несколько десятилетий? Будут ли они развиваться так, что позволят нам осознать возможные выгоды от мобильности, или же давление со стороны населения одержит верх? Увеличат ли экономический кризис барьеры для иммиграции, или же он станет возможностью переосмыслить роль перемещения людей в стимулировании социального и экономического прогресса? История и современный опыт дают противоположные ответы на эти вопросы. В XIX в. острый дефицит рабочей силы сделал Америку чрезвычайно открытой для миграции и обеспечил высокие темпы экономического развития, несмотря на широко распространенную нетерпимость и ксенофобию. В некоторых отношениях эта ситуация аналогична современному положению в странах – членах ССАГПЗ. Однако тенденция обвинять чужаков в бедах общества усиливается во время экономических спадов. Недавние инциденты в ряде стран – от России до Соединенного Королевства и ЮАР – могут предвещать растущую радикализацию и усиление закрытости от людей из-за рубежа<sup>131</sup>.

Однако ни один из этих итогов не является предельным. Политическая воля и меры по изменению характера общественного обсуждения могут изменить очень многое. Впечатляющим примером может служить изменение отношения к внутренним мигрантам в США во время Великой депрессии. В течение 1930-х гг. в результате сильной засухи в южном регионе Среднего Запада страны около 2,5 млн чел. переместились в новые сельскохозяйственные области. Там они столкнулись с яростным сопротивлением некоторых местных жителей, которые видели в этих мигрантах угрозу своим рабочим местам и жизни. Именно в этих условиях Джон Стейнбек написал роман «*Гроздь гнева*», одно из самых сильных когда-либо написанных обвинений в адрес дурного обращения и нетерпимости к внутренним мигрантам. Роман Стейнбека вызвал спор национального масштаба, приведший к расследованию Конгрессом положения рабочих-мигрантов и, в конце концов, к принятому в 1941 г. судьбоносному решению Верховного Суда, постановившему, что штаты не имеют права мешать свободному перемещению людей внутри США<sup>132</sup>.

# Как живут переселенцы



3

**Те, кто решается на переезд, могут многое извлечь из возможностей, которые предоставляют более благополучные места проживания. Эти возможности определяются ресурсами, которыми они располагают – умениями, деньгами и связями, но ограничиваются различными барьерами. Политика и законы, влияющие на решение сменить место жительства, также влияют на процессы передвижения и их последствия. В целом, и это особенно верно для малоквалифицированных мигрантов, существующие барьеры ограничивают шансы людей и сокращают выгоды от переезда.**

## Как живут переселенцы

Людей побуждают к переезду перспективы получить более благоприятные возможности для работы, образования, пользования гражданскими и политическими правами, безопасными условиями жизни и услугами здравоохранения. Большинство переселенцев в итоге обретают лучшее качество жизни – иногда значительно более высокое, чем до переезда. Самый большой выигрыш потенциально ожидает тех, кто переезжает из бедных стран в более богатые, однако данная разновидность миграции является лишь небольшой частью общего потока. Имеющиеся свидетельства позволяют утверждать, что и те, кто переезжает в страны с растущими рынками и развивающиеся страны, и те, кто перемещается внутри страны, также оказываются в выигрыше.

Однако смена места жительства не обязательно оказывает прямое воздействие на благосостояние каждого. Переезд – рискованное дело с неопределенным исходом, и его специфическое влияние обусловлено множеством сопутствующих факторов. И на международную и на внутреннюю мобильность глубоко влияют различные аспекты процесса. К ним относятся непосредственные причины переезда, ресурсы и возможности, которыми располагают мигранты с самого начала. Те из них, кто вынуждены спасаться бегством, покинув свои дома и имущество, часто оказываются вовлеченными в процесс миграции, имея крайне незначительные ресурсы и располагая ограниченной свободой. Точно так же и те, кто вынужден сменить место жительства в связи с локальным экономическим кризисом, засухой или другими причинами, связанными с крайней нищетой, часто не знают, что их может ожидать – они мигрируют просто потому, что больше не могут оставаться на месте. Даже те мигранты, кто в конечном итоге достигают благосостояния, сразу после переезда нередко имеют ограниченные возможности и находятся в весьма неопределенном положении.

Таким образом, условия, под влиянием которых люди меняют место жительства, оказывают глубокое влияние на итоги миграции с точки зрения развития человеческого потенциала. Эти условия определяют, какими ресурсами и возможностями сможет пользоваться мигрант. Тот, кто обратился в посольство за визой, купил билет на самолет и приехал в качестве студента, например, в Соединенное Королевство, оказывается в куда лучших условиях, чем тот, кого переправили в страну незаконно, в зависимом состоянии, без документов и денег. Имеет значение и преодоленное расстояние (как географическое, так и культурное, социальное). Переезд в страну, языка которой мигрант не знает, сразу обесценивает его знания и навыки.

В данной главе рассматривается, как конкретно переселение влияет на тех, кто переезжает, почему неравномерно распределяются выгоды и почему одни добиваются успеха, тогда как другие терпят поражение. Людям вполне осознанно приходится идти на жертвы, вроде потери гражданских прав, при том что их заработки могут вырасти. Следует учитывать также издержки самой миграции. Мы по очереди рассмотрим все аспекты таких воздействий, чтобы выделить основные выводы, содержащиеся в обширной литературе и практике.

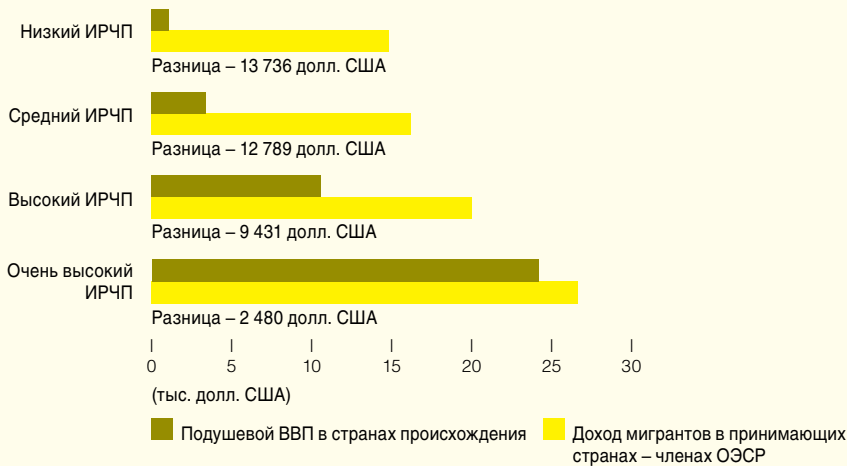
В главе 4 рассматривается важный вопрос, чрезвычайно близкий к предмету данной главы: как миграции влияют на население, не менявшее место жительства – как в стране происхождения, так и в принимающей стране. Эти аспекты, несомненно, неразрывно связаны – успешные мигранты стремятся разделить свой успех с теми, кто остался дома, тогда как политика принимающей страны воздействует на тех, кто не трогался с места, и на переселенцев. Влияния страны происхождения и принимающей страны взаимно пересекаются. Социально-экономическая мобильность в принимающей стране и способность подняться вверх по карьерной лестнице у себя дома зачастую представляют собой две стороны одной медали.

### 3.1 Доходы и средства к существованию

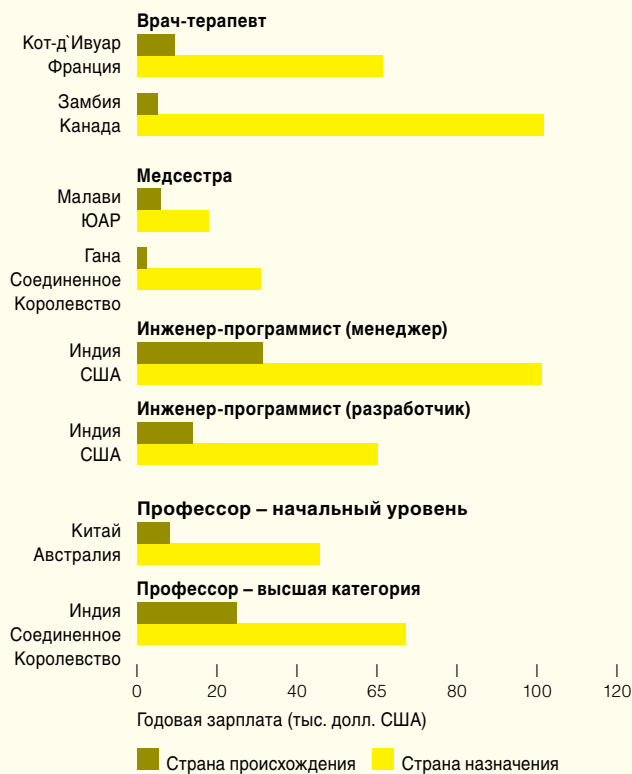
Важно с самого начала не забывать, что, как мы видели во вставке 1.1, оценка эффектов миграции сопряжена с определенными трудностями. Основная проблема состоит в том, что переселенцы по своим основным характеристикам могут отличаться от тех, кто не меняет место жительства, и поэтому прямые сравнения могут привести к заблуждениям, а идентификация причинных связей может оказаться проблематичной.

**Рисунок 3.1** Те, кто уезжает, зарабатывают гораздо больше, чем те, кто остается

Ежегодный доход мигрантов в принимающих странах – членах ОЭСР и размер ВВП на душу населения в странах происхождения, по категориям ИРЧП стран происхождения



Источник: Ortega (2009)

**Рисунок 3.2** Крупный выигрыш в зарплатах для высококвалифицированных мигрантов  
Разрыв в средней зарплате специалистов между некоторыми странами, 2002–2006 гг.

Источник: Source: Clemens (2009b).

Таким образом, наиболее поддающимися измерению параметрами, на примере которых мы можем оценить влияние миграции, являются доходы и потребление. Начав с этого аспекта, мы перейдем затем к издержкам миграции, которые необходимо будет вычестить из общих выгод.

**3.1.1 Влияние на валовой доход**

Существующие свидетельства явственно отражают, очень значительный выигрыш переселенцев с точки зрения среднего дохода. Исследование, проведенное для данного доклада, показало значительную разницу в доходах между теми, кто не менял страну проживания, и мигрантами, пересехавшими в страны, входящие в Организацию экономического сотрудничества и развития; при этом самые большие различия наблюдаются у тех, кто уехал из стран с низким уровнем ИРЧП (рис. 3.1). Работники-мигранты в США зарабатывают примерно в четыре раза больше, чем они могли бы зарабатывать в развивающихся странах, откуда они приехали<sup>1</sup>, тогда как жители тихоокеанских островов, мигрировавшие в Новую Зеландию, увеличивают свой реальный доход в среднем втрое<sup>2</sup>. Свидетельства из ряда стран показывают, что доходы мигрантов с течением времени имеют тенденцию к росту, по мере того, как овладение языком ведет к большей интеграции на рынке труда<sup>3</sup>.

Доходы растут не только у мигрантов в страны ОЭСР. Например, иммигранты в Гонконге (Китай) и Тайване (провинция Китая) зарабатывают по меньшей мере в четыре раза больше, чем они могли бы получать у себя дома в качестве малоквалифицированных работников<sup>4</sup>. В Таджикистане, где среднемесячная зарплата равна лишь 9 долл. США, сезонные заработки местных жителей в России в 500–700 долл. могут покрыть годовые затраты домохозяйства в столице страны, Душанбе<sup>5</sup>. Однако эти средние заработки распределяются неравномерно, к тому же из них необходимо вычитать издержки переезда.

Выигрыш может быть высоким как у высококвалифицированных, так и у малоквалифицированных работников. Например, зарплаты индийских инженеров-программистов в конце 1990 г. составляли менее 30% зарплаток их коллег из США, поэтому те из них, кто смог переехать в эту страну, добились существенного выигрыша<sup>6</sup>. Рисунок 3.2 показывает разницу в зарплате, приведенной к паритету покупательной способности, между высококвалифицированными профессионалами в избранных парах стран. Например, если женщина-врач из Кот-д'Ивуар переедет во Францию, ее реальный доход возрастет в шесть раз. Помимо зарплат, многих часто мотивируют такие факторы, как лучшие перспективы для детей, большая безопасность и более комфортные условия труда<sup>7</sup>.

Внутренние мигранты также стремятся получить лучшие возможности для заработка и способны диверсифицировать источники своих средств к существованию. Исследования, проведенные для данного доклада показали, что внутренние мигранты в Боливии получают значительный прирост реальных доходов, в частности, рабочие с низким уровнем образования, переезжая из сельской местности в города, повышают уровень своих заработков более чем в четыре раза – (см. рис. 3.3). Мы также обнаружили, что в 13 из 16 стран внутренние мигранты имеют большие доходы, чем те, кто не менял места своего жительства<sup>8</sup>. Серия исследований по контролю за образованием, проведенных в Бразилии и Панаме, показала рост доходов в мигрировавших группах коренных жителей<sup>9</sup>. Исследования, проведенные в ряде других стран, продемонстрировали, что внутренняя миграция предоставила множеству домохозяйств возможность покончить с бедностью (что будет рассмотрено далее в следующей главе).

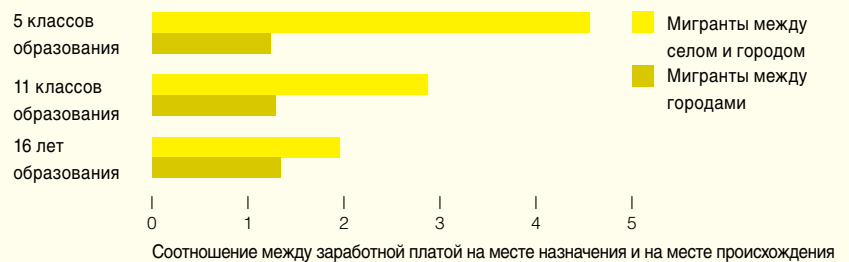
Сегментация рынков труда в развивающихся странах влияет на жизнь мигрантов. Иногда ее можно проследить по административным запретам, таким, как, например, система *хукоу* в Китае (вставка 3.1) или система *хо кхлу* во Вьетнаме. Однако сегментация также широко распространена и в других регионах Южной Азии, Африки и Латинской Америки, где барьеры хоть и не установлены законом, но имеют глубокие корни в социальных и культурных нормах<sup>10</sup>. Например, в Индии мигранты из сельской местности в города в основном заняты в таких отраслях, как строительство, обжиг кирпичей, текстильное дело и горная промышленность – для всех этих сфер характерен тяжелый физический труд, плохие производственные и жилищные условия; в Монголии мигранты приезжающие из села в город обычно работают в неформальном секторе, на временных работах с изнурительными условиями и при отсутствии защиты закона<sup>11</sup>. В Азии недавно приехавшие малоквалифицированные переселенцы из сельских областей обычно получают самую грязную работу и находятся на нижних ступенях социальной лестницы городского общества и к ним относятся как к аутсайдерам.

Как мы видели в Главе 2, большинство переселенцев из стран с низким ИРЧП живут и работают в других странах с низким или средним ИРЧП, отчасти потому, что барьеры там ниже, и издержки миграции обычно меньше. В то же время условия там могут оказаться более трудными, чем в богатых странах; к тому же могут возникнуть риски – как эксплуатация, так и депортация из страны.

Возможности, предоставляемые рынком труда для женщин-мигрантов из развивающихся стран, во многом концентрируются в сферах, связанных с ухо-

**Рисунок 3.3 В Боливии внутренние мигранты, особенно наименее образованные, получают существенную выгоду в заработной плате**

Соотношение заработной платы боливийских внутренних мигрантов на месте назначения и месте происхождения, 2000 г.



Источник: Molina and Yañez (2009).

дом за детьми и больными, оплачиваемой домашней работой и другими неофициальными источниками заработка<sup>12</sup>. Многие женщины-мигранты оказываются запертыми в подобных анклавах. Например, оказалось, что в Нью-Йорке во многих фирмах, принадлежащих испаноязычным хозяевам, колумбийским и доминиканским мигранткам выплачивают низкие зарплаты, редко предоставляя дополнительные льготы и ограничивают возможности карьерного роста, что усугубляет ущербность их социального положения<sup>13</sup>. Аналогичные результаты существуют для мигранток из Китая<sup>14</sup>. В Аргентине большинство женщин из Парагвая и Перу (соответственно, 69 и 58%) работают неофициально за низкую оплату в сфере обслуживания в частном секторе<sup>15</sup>. Ситуация еще более усложняется там, где мигрантки исключены из общего порядка защиты трудящихся, как, например, домашняя прислуга в странах ССАГПЗ<sup>16</sup>. Несмотря на то, что существующая практика во многих странах (например, в ОАЭ и Саудовской Аравии) меняется, мигрантам официально запрещено вступать в местные профсоюзы, а там, где это разрешено, они могут столкнуться с сопротивлением и даже враждебностью других работников<sup>17</sup>. Неправительственные организации могут предоставить мигрантам защиту, но возможности таких организаций, как правило, ограничены.

Дискриминация на рынке труда является основным препятствием, с которым сталкиваются мигранты. Это проявляется, в частности, в том, что работодатели не перезванивают в ответ на присланное резюме, автор которого носит «иностранно звучащее» имя<sup>18</sup>. Вообще же ситуация куда сложнее, и в ней играют роль и этническая принадлежность, и пол, и официальный статус. Некоторые исследования, проведенные в Соединенном Королевстве, показали, что существует определенная дискриминация при найме мигрантов (как в контексте возможностей

**Вставка 3.1 Китай: политика и результаты, связанные с внутренней миграцией**

Китайская Система регистрации местожительства, созданная по образцу советской системы *прописки* (хотя и уходящая корнями в далекую древность), имеет в своей основе разрешения (*хукоу*), необходимые, чтобы получить доступ к обработке земли на селе и к социальным возможностям и общественным службам в городских районах. До середины 1980-х гг. эта система соблюдалась очень строго, и любая миграция без *хукоу* запрещалась. С тех пор в Китае отношение к миграциям стало более либеральным, но формально там продолжает функционировать усовершенствованная система *хукоу*.

Как и в других сферах, связанных с реформами, Китай предпочел постепенный и частичный подход, применяемый с середины 1980-х гг. Он позволил людям работать без *хукоу* вне официального места жительства, но не давал им возможности пользоваться социальным страхованием, общественными услугами или работать на государственной службе. Тогда в стране была внедрена «двухъярусная» система, аналогичная системе «баллов» в некоторых развитых странах – для образованных мигрантов была доступна возможность получить постоянное место жительства, тогда как необразованные переселенцы из сельскохозяйственных регионов могли пользоваться только временным разрешением на проживание. Многие городские власти ввели *хукоу* «с синим штампом» для состоятельных мигрантов, имеющих возможность делать значительные инвестиции.

Свидетельства показывают, что система *хукоу* ограничивает возможности для увеличения потенциала человеческого развития в направлениях, упомянутых ниже:

**Повышение доходов.** В 2004 г. мигранты из сельской местности в городскую в среднем зарабатывали 780 юаней (94 долл. США) в месяц, что в три раза больше, чем средний доход фермера. Однако в силу сегментации, созданной системой *хукоу*, временные мигранты обычно устраиваются на сравнительно малооплачиваемые работы, и уровень их бедности в два раза выше, чем у городского населения с *хукоу*.

**Условия труда.** Малоквалифицированные работники-мигранты обычно работают на неофициальных работах, имея при этом неадекватные компенсации и отсутствие защиты своих прав. Согласно данным исследования, проведенного в трех провинциях, рабочее время мигрантов на 50% больше, чем у местного населения; при этом они часто нанимаются на работу, не имея контракта, и менее чем в 1 случае из 10 получают пенсии по старости и пользуются медицинским страхованием, тогда как

в среднем в Китае эти возможности имеет более 70% населения. Риски, связанные с работой, очень велики для мигрантов – в 2005 г. около 70% несчастных случаев из 11 000 произошли с мигрантами, занятыми в горной и строительной промышленности.

**Доступ к услугам.** Дети-мигранты со временным статусом платят дополнительные налоги и не имеют возможности посещать элитные школы. По оценкам, 14–20 млн детей-мигрантов не имеют возможности вообще посещать школу. Уровень их выбывания из начальных и средних школ составляет более 9%, тогда как у местного населения он почти равен нулю. Доступ к базовому медицинскому обслуживанию ограничен. Даже в Шанхае, городе, где ситуация с предоставлением социального обслуживания мигрантам является одной из лучших, в 2004 г. только двум третям детей мигрантов были сделаны прививки, тогда как все местные дети были вакцинированы. Когда мигранты заблевают, они часто возвращаются домой, в сельскую местность, чтобы получить лечение, по причине высокой стоимости медицинской помощи в городе.

**Участие в общественной жизни.** Институциональные барьеры приводят к тому, что многие мигранты в местах назначения оказываются в маргинализованном положении. Они располагают крайне небольшим количеством способов выражения своих интересов и защиты своих прав на рабочих местах. Почти 8 из 10 таких работников не имеют профсоюзов, конференций рабочих представителей и других организаций трудящихся, где работники могли бы выражать свои интересы, тогда как только один из пяти работников – местных уроженцев находится в том же положении. Большие расстояния усугубляют проблему: исследование, касающееся мигрантов в городе Ухань, показывает, что 20% населения голосовало на местных выборах во многом потому, что многие проживают слишком далеко от своих избирательных участков.

Сообщают, что реформа *хукоу* в настоящее время обсуждается, а некоторые региональные правительства уже пошли дальше по пути либерализации внутренних порядков. Законодательные реформы 1997 г. значительно улучшили права всех работников, включая мигрантов; а в 2008 г. было объявлено о мерах по обеспечению работников-мигрантов пенсией с правом перевода. Другие перемены исходят, например, из Дунгана, в провинции Гуандун, где мигрантов теперь называют «новое население», а Управление по делам мигрантов и жилищным вопросам переименовано в «Бюро по обслуживанию населения».

Источники: Avenarius (2007), Gaige (2006), Chan, Liu, and Yang (1999), Fan (2002), Meng and Zhang (2001), Cai, Du, and Wang (2009), Huang (2006), Ha, Yi, and Zhang (2009b), Fang and Wang (2008) и Mitchell (2009).

для работы, так и оплаты), тогда как другие исследования демонстрируют нам, что мигранты китайского, индийского и ирландского происхождения вполне могут претендовать на те же условия, что и британские работники<sup>19</sup>. Анализ данных, полученных в рамках Европейского социального опроса (European Social Survey) 2006 г. показывает, что большинство мигрантов (более 75%) в этом регионе не сообщают о какой-либо дискриминации против них. Однако в гораздо более широком обзоре фонда Всемирное исследование ценностей (World Values Survey) мы видим ясно выраженную позицию местного населения: «В случае нехватки рабочих мест работодатели должны отдавать приоритет местным жителям», хотя между отдельными странами и наблюдаются значительные различия (см. гл. 4.2.5).

Значительная проблема, с которой по прибытии сталкиваются многие мигранты, состоит в том, что их знания и опыт остаются непризнанными<sup>20</sup>. Учитывая недостаточное знание языка и другие социальные барьеры, это означает, что мигранты в итоге зарабатывают значительно меньше, чем местные жители с аналогичной квалификацией<sup>21</sup>. Масштаб этой проблемы существенно различается в зависимости от конкретной сферы занятости. В частности, компании, работающие в сфере информационных технологий, являются значительно более терпимыми к любым кандидатам, обладающим необходимым опытом, тогда как организации в государственном секторе являются более закрытыми. Невозможность полностью реализовать свои способности и навыки может привести к значительным матери-

альным издержкам иммигрантов. По данным Института миграционной политики, до 20% иммигрантов в США, имеющих высшее образование, на сегодняшний момент являются безработными или работают на малоквалифицированных работах; а в Канаде, несмотря на систему квот, эта проблема вызывает утечку в 1,7 млрд долл. США в год из экономики страны<sup>22</sup>. В ответ на это канадское правительство внедрило программы, способствующие ускорению признания документов об образовании, полученных за границей.

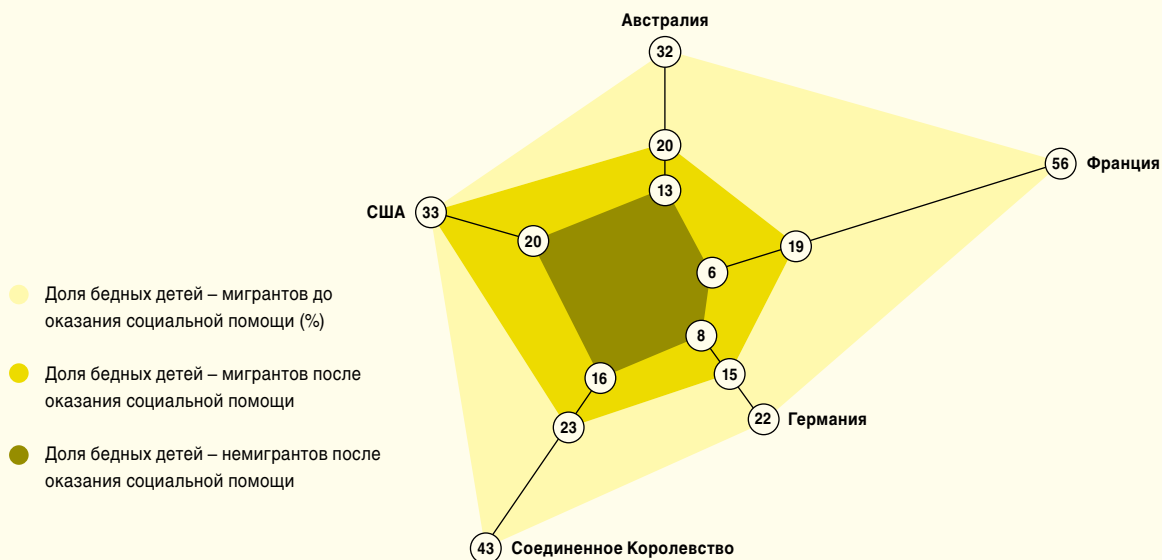
Доходы мигрантов зависят не только от их заработка на рынке труда. В странах с развитой системой социального обеспечения уровень бедности среди обездоленных слоев населения сокращается за счет социальных трансфертов – пособий по безработице, социальной помощи и пенсий. Попадет ли семья мигрантов в зону действия программ помощи, зависит от общей схемы и правил, присущих конкретной системе. Разумеется, в разных странах щедрость подобных программ различна, а в развивающихся странах охват ими лимитирован бюджетными ограничениями. Поскольку в большинстве развивающихся стран системы социальных выплат недостаточно развиты, вопрос о равном доступе к ним не стоит на повестке дня. Таким образом, рассматривая этот аспект, имеет смысл сосредоточиться на развитых странах.

Проведенная нами оценка существующих стратегий показала, что почти все развитые страны предоставляют иммигрантам с постоянным статусом

возможность получать пособия по безработице и пособия на содержание семей. В то же время мигранты с временным статусом имеют значительно меньше возможности получить помощь. Некоторые страны, такие, как Австралия и Новая Зеландия, установили определенный период ожидания, после которого мигранты могут получить доступ к различным социальным программам. Опасаясь создать у мигрантов чрезмерную зависимость от государственной социальной поддержки, такие государства, как Германия и Франция, требуют, чтобы при оформлении заявки на воссоединение семьи, мигранты доказывали, что имеют стабильный доход, достаточный для содержания всех нуждающихся в этом членов семьи без обращения за государственной помощью.

Люксембургское исследование доходов и Европейское обследование доходов и условий жизни позволяют оценить влияние социальных трансфертов на бедные семьи, имеющие детей<sup>23</sup>. Во всех 18 обследованных странах семьи мигрантов чаще оказывались беднее семей местных уроженцев. Основываясь на данных о доходах до выплаты социальных трансфертов, можно сделать вывод, что уровень бедности среди детей в семьях мигрантов достигает 50 и 40% во Франции и Соединенном Королевстве соответственно. Перераспределяющий эффект социальных трансфертов чрезвычайно значителен – существующие платежи уменьшают уровень бедности почти вдвое (как среди детей мигрантов, так и среди детей коренных жителей) (см. рис. 3.4)<sup>24</sup>. Однако в США подобный эффект социальных трансфертов можно

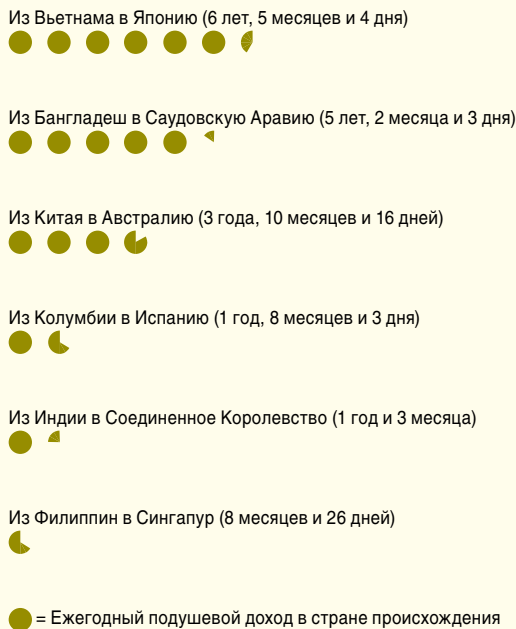
**Рисунок 3.4** Среди детей – мигрантов уровень бедности выше, так что здесь пригодится социальная помощь  
Влияние социальной помощи на детскую бедность в некоторых странах, 1999–2001 гг.



Источник: Smeeding, Wing, and Robson (2008).

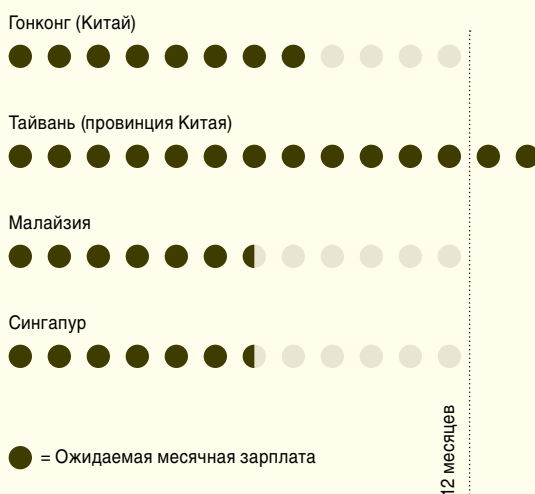


**Рисунок 3.5** Стоимость переезда иногда бывает очень высокой  
Стоимость посреднических услуг в некоторых коридорах,  
по сравнению с доходом на душу населения, 2006–2008 гг.



Источник: Бангладеш – Саудовская Аравия: Malek (2008); Китай – Австралия: Zhiwu (2009); Колумбия – Испания: Grupo de Investigacion en Movilidad Humana (2009); Филиппины – Сингапур: TWC (2006); Вьетнам – Япония: van Thanh (2008).

**Рисунок 3.6** Стоимость переезда может во много раз превышать  
ожидаемый месячный заработок  
Стоимость переезда, по сравнению с ожидаемой зарплатой  
малоквалифицированных индонезийских рабочих в некоторых  
принимающих странах



Источник: The Institute for ECOSOC Rights (2008).

считать пренебрежимо малым, так как подобные выплаты являются относительно небольшими. В то же время необходимо заметить, что в Австралии, Германии и США уровень бедности значительно ниже, чем в Соединенном Королевстве и Франции, поскольку семьи мигрантов в этих странах существенно больше преуспевают на рынке труда.

### 3.1.2 Финансовые издержки миграции

Сведения о получении валового дохода, содержащиеся в литературе, обычно не учитывают финансовых издержек, связанных с миграцией. Эти издержки возникают в связи с различными причинами, и включают официальные сборы за оформление документов и виз, плату посредникам, затраты на переезд и, в некоторых случаях, взятки. Эти затраты имеют регрессивную тенденцию, так как платежи, с которыми приходится сталкиваться малоквалифицированным рабочим, часто бывают сравнительно высокими в расчете на их ожидаемые заработки за границей (особенно это касается тех, кто выезжает по временным контрактам)<sup>25</sup>.

Значительные затраты могут ожидать и тех, кто не имеет основных документов. По существующим оценкам, около 48 млн детей по всему миру не имеют свидетельства о рождении; в качестве основных причин этого явления приводится необходимость вносить плату за получение этого документа или аналогичные факторы – например, удаленность регистрирующего органа<sup>26</sup>.

Длительный процесс, связанный с подачей документов, а также, в некоторых странах, необходимость платить взятки за стандартные процедуры, могут сделать получение жизненно важных документов, а также документов, необходимых для переезда, очень дорогостоящим делом<sup>27</sup>. Желающие получить паспорт в Демократической Республике Конго могут потратить на взятки до 500 долл. США (что составляет 70% среднего годового дохода в этой стране)<sup>28</sup>. Среди других стран с усложненными бюрократическими процедурами и коррупцией в связи с выдачей документов на выезд называют также Азербайджан, Индию и Узбекистан<sup>29</sup>.

Посредники выполняют специфическую функцию на мировом рынке труда. Они помогают людям преодолеть информационные барьеры и выполнить административные требования, связанные с выездом (например, получить предложение о работе до того, как подать документы на получение визы) и иногда одалживают деньги на первичные расходы по переезду. Существует большое количество подобных агентств: только на Филиппинах известны около 1500 лицензированных кадровых агентств такого рода, тогда как в Индии их число приближается к 200 030. Доходы таких агентств чрезвычайно раз-

Рисунок 3.7

**Дети мигрантов имеют гораздо более высокие шансы на выживание**

Детская смертность в странах происхождения, по сравнению с принимающими странами; по категориям ИРЧП стран происхождения. Данные переписей населения за 2000 или последний доступный год



Источник: Ortega (2009).

няются, но при этом часто превосходят средний доход на душу населения в своих странах (рис. 3.5).

На примере Индонезии мы видим, что затраты варьируются в зависимости от страны назначения; если миграция в Малайзию или Сингапур стоит около шести ожидаемых среднемесячных зарплат, то уехать в Тайвань стоит уже целого года работы (рис. 3.6). Рекрутеры обычно игнорируют установленные законом потолки оплаты их услуг, и в действительности мигранты платят значительно больше<sup>31</sup>. Основой формирования цен за посреднические услуги является разница между заработной платой дома и ожидаемой заработной платой за границей. В местах, где существует относительная нехватка доступных рабочих мест, посредники имеют возможность распределять имеющиеся возможности, и, соответственно, получают за это дополнительную плату. В связи с этим распространены случаи мошенничества и обмана, когда потенциальные мигранты платят рекрутерам высокую цену, и затем, уже в стране назначения, обнаруживают, что их рабочий контракт не существует, либо в него внесены изменения в одностороннем порядке, либо их ожидают серьезные нарушения условий труда и безопасности<sup>32</sup>. Некоторые мигранты сообщают, что работодатели отбирают их паспорта, жестоко обращаются с работниками и лишают их доступа к медицинской помощи<sup>33</sup>.

Многочисленность регулирующих документов и официальных платежей увеличивают беспорядок в этой сфере. Для российских работодателей официальная процедура по получению разрешения на наем иностранного работника, по имеющимся сведениям,

связана с такими значительными тратами – как времени, так и денег на взятки, – что часто вызывает стремление избежать ее и воспользоваться неофициальными способами трудоустройства<sup>34</sup>. В Сингапуре работодатели, нанимающие малоквалифицированных мигрантов, обязаны платить налог, который они, в свою очередь, вычитают из зарплаты своих работников<sup>35</sup>. В соответствии с соглашениями, заключенными между Камбоджей, Лаосской Народно-Демократической Республикой и Таиландом, платежи за трудоустройство иностранных работников эквивалентны 4–5 месячным зарплатам, время обработки их документов составляет около 4 месяцев, а 15% зарплаты мигрантов удерживается вплоть до их возвращения домой. Однако по имеющимся сведениям неофициальные «посредники» запрашивают за свои услуги лишь эквивалент месячной зарплаты. Неудивительно, что при такой разнице в затратах всего 26% работников-мигрантов в Таиланде были в 2006 г. официально зарегистрированы<sup>36</sup>.

### 3.2 Здоровье

В этой части рассматривается влияние переезда на здоровье мигрантов. Желание получить доступ к различным видам услуг, включая здравоохранение, может быть одним из ключевых мотиваций к миграции. Среди выпускников лучших школ Папуа – Новая Гвинея и Тонга «медицинская помощь» и «образование для детей» упоминаются в качестве причин для миграции чаще, чем «зарплата», и почти с той же частотой, что и «безопасность и защищенность»<sup>37</sup>. Однако связь между миграцией

Перед мигрантами, особенно нелегальными, возникают барьеры при попытке обратиться за медицинским обслуживанием – в связи с ограниченностью их финансов, статусом, культурными различиями или языковыми сложностями

и здоровьем является сложной. Здоровье каждого конкретного мигранта зависит от его личных обстоятельств до миграции, самого процесса миграции и обстоятельств переселения. Официальные органы стран назначения часто тщательно изучают информацию о тех, кто подает документы на получение визы, поэтому те, кто получает визу, как правило, здоровы<sup>38</sup>. Тем не менее, нелегальные мигранты могут иметь специфические потребности в медицинской помощи, остающиеся неудовлетворенными.

Миграция в более развитые страны может облегчить доступ к медицинским учреждениям и профессиональным врачам, как и к таким положительно влияющим на здоровье факторам, как питьевая вода, канализация, холодильники, более полная информация о здоровье, и – последнее по счету, но не по значению – более высокие доходы. Имеющиеся данные показывают, что в семьях мигрантов меньше детей и они более здоровы, чем было бы в подобных семьях, если бы они не мигрировали<sup>39</sup>. Недавние исследования, проведенные в США с использованием данных страховых компаний, имеющих информацию об одних и тех же людях на протяжении определенного периода времени, обнаружили, что в течение первого года после иммиграции состояние здоровья мигрантов заметно улучшается<sup>40</sup>.

Исследование, проведенное для данного доклада, обнаружило 16-кратное сокращение детской смертности (с 112 до 7 смертей на 1 000 живорождений) у мигрантов из стран с низким ИРЧП (рис. 3.7). Конечно, эти преимущества частично объясняются самоотбором респондентов<sup>41</sup>. Тем не менее, количественные показатели данных различий предполагают, что дома этим категориям людей было бы чрезвычайно сложно получить подобные результаты. В частности, по данным ДРЧ за 2006 г., показатель детской смертности в самых богатых семьях Буркина-Фасо (составляющих пятую часть от общего числа семей) составляет около 150 смертей на 1 000 живорождений.

Учитывая условия жизни в сельскохозяйственных районах, в частности, проблемы со здравоохранением, качество воды и состояние канализации, неудивительно, что те, кто мигрирует из таких местностей в городские центры, значительно повышают свои шансы на выживание по сравнению с населением сельской местности<sup>42</sup>. Проявление этого эффекта напрямую связано со сроком проживания мигранта в городском центре, что предполагает более высокие доходы, новые знания и возможности. Иногда мигранты пользуются услугами здравоохранения даже чаще, чем местное население городов, что позволяет предположить, что одним из основных мотивов их миграции была именно доступность медицинской помощи. Однако урбанизация оказывает на здоровье различное влияние: широкие исследования пока-

зали, что, вследствие неблагоприятных социально-экономических обстоятельств, показатели здоровья внутренних мигрантов хуже, чем у коренного населения городов, а наше исследование обнаружило, что внутренние мигранты имеют большую ожидаемую продолжительность жизни, чем немигранты, только в половине исследованных стран<sup>43</sup>.

Подробные исследования, проведенные в странах – членах ОЭСР показали, что изначальные преимущества, связанные со здоровьем, и наблюдавшиеся у мигрантов, имеют тенденцию исчезать со временем<sup>44</sup>. Считается, что это отражает тот факт притяжения мигрантами худших стандартов уровня жизни и принципов отношения к своему здоровью, а также (некоторые категории) находятся в неблагоприятных рабочих, жилищных и других внешних условиях, часто присущих малоимущим группам населения индустриальных стран. Разлука с семьей и привычным социальным окружением, как и неопределенность в вопросах работы, безопасности и условий жизни, также влияют на здоровье. Согласно некоторым исследованиям, мигранты больше подвержены стрессу, тревоге и депрессиям, чем местные уроженцы<sup>45</sup>, – что является следствием худших экономических условий, языкового барьера, незаконного статуса и недавней смены места жительства. Другие исследования, напротив, показывают положительное влияние миграции на психическое здоровье, протекающее из лучших экономических возможностей<sup>46</sup>.

Плохие жилищные условия и опасная работа способствуют риску несчастных случаев и опасностям для здоровья, в особенности для нелегальных мигрантов<sup>47</sup>. Разница в медицинском обслуживании и состоянии здоровья уязвимых групп мигрантов и населения развитых стран хорошо задокументирована<sup>48</sup>. Здоровье детей-мигрантов также может зависеть от вида выполняемой ими работы, которая может быть опасной и/или рискованной<sup>49</sup>. Например, в Индии многие внутренние мигранты, работающие по контракту, заняты на опасных работах, связанных со строительством, тогда как условия труда в кожевенной промышленности (где также задействованы в основном мигранты) приводят к легочным и кожным заболеваниям<sup>50</sup>. При этом данные виды труда являются хорошо оплачиваемыми по сравнению с теми, которые доступны в своем регионе, и опросы, проведенные в сельских областях штата Бихар, показывают, что местные жители активно ищут возможности для занятости в этих сферах<sup>51</sup>.

Не все разновидности мигрантов имеют одинаковый доступ к медицинским услугам<sup>52</sup>. Постоянные мигранты часто имеют больший доступ, чем временные, а возможности нелегальных мигрантов еще более ограничены (рис. 3.8). Миграция часто лишает внутренних мигрантов возможности при-

бегать к услугам здравоохранения, если право на медицинскую помощь в государстве напрямую связано с наличием официального места жительства, как в Китае. Напротив, постоянные мигранты, особенно высококвалифицированные, часто пользуются хорошими возможностями получения медицинской помощи, особенно в некоторых странах, где она доступна всем мигрантам, независимо от их официального статуса – таких как Испания и Португалия. В Объединенных Арабских Эмиратах ситуация является разной в различных эмиратах, но как в Абу-Даби, так и в Дубае существуют обязательные страховые программы, в рамках которых работодатели обязаны делать взносы за своих работников. В Канаде все постоянно проживающие лица приписаны к государственным программам страхования здоровья, а местные власти определяют, кого следует считать постоянно проживающим.

На практике перед мигрантами, особенно нелегальными, возникают барьеры при попытке обратиться за медицинским обслуживанием – в связи с ограниченностью их финансов, статусом, культурными различиями или языковыми сложностями<sup>53</sup>. В Германии, Франции, и Швеции существует правило, в соответствии с которым при лечении нелегального мигранта необходимо сообщать об этом в соответствующие органы, что приводит к отсутствию доверия между теми, кто предоставляет медицинские услуги, и пациентами, отвращая мигрантов от обращения за медицинской помощью<sup>54</sup>. В странах Персидского залива одиноких мигранток депортируют из страны, если обнаруживают у них беременность<sup>55</sup>.

В менее богатых принимающих странах существует разница между идеалом, в соответствии с которым необходимо оказывать нелегальным мигрантам медицинскую помощь, и реальностью, диктуемой ограниченностью ресурсов. В ЮАР многие лица без гражданства сообщают, что не имеют возможности получить антиретровирусное средство от СПИДа, поскольку учреждения здравоохранения отказывают им как иностранцам или не имеющим «документов о национальной принадлежности»<sup>56</sup>. Учитывая, что ЮАР отличается самым высоким уровнем распространенности ВИЧ в мире, а доступ к антиретровирусным средствам здесь достаточно ограничен, неудивительно, что нелегальные мигранты пользуются в этом смысле низким приоритетом. Более позитивные примеры можно найти в других частях света. Например, Таиланд предоставляет антиретровирусное лечение мигрантам из Камбоджи и Мьянмы с помощью Глобального фонда для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией. Таиланд также предоставляет мигрантам доступ к медицинскому страхованию, стремясь задействовать в рамках этих программ и нелегальных мигрантов.

**Рисунок 3.8** Временные и нелегальные мигранты часто лишены доступа к медицинским услугам

Доступ к медицинской помощи, по категориям статуса мигрантов, в развитых странах, по сравнению с развивающимися, 2009 г.



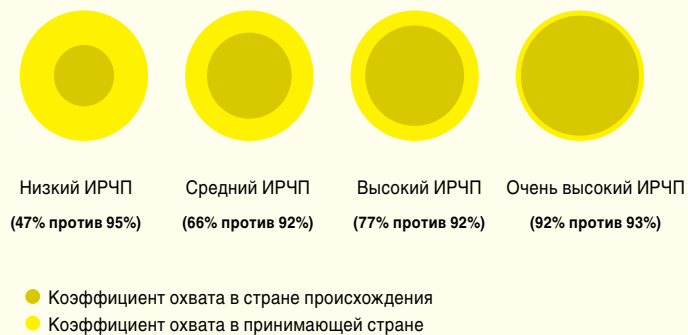
Источник: Klugman and Pereira (2009)

### 3.3 Образование

Образование не только является ценностью само по себе, но и служит инструментом увеличения трудового дохода и участия в социальной жизни. Оно может обеспечить языковые, технические и социальные навыки, облегчающие экономическую и соци-

**Рисунок 3.9** Выигрыш в образовании выше всего для мигрантов из стран с низким ИРЧП

Валовой совокупный коэффициент охвата населения образованием в странах происхождения, по сравнению с принимающими странами, по категориям ИРЧП стран происхождения. Данные переписей населения за 2000 или последний доступный год

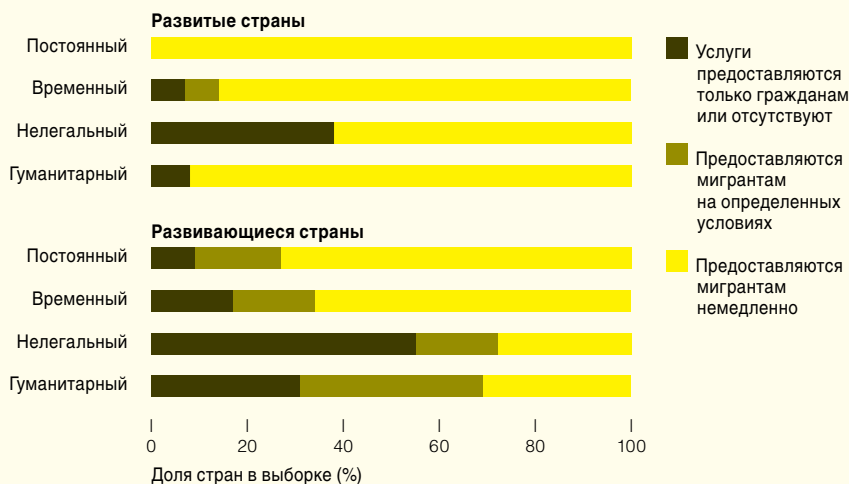


Источник: Ortega (2009).

Примечание. Валовой совокупный коэффициент охвата обучением включает начальное, среднее и высшее образование.

**Рисунок 3.10** В развитых странах мигранты имеют более широкий доступ к образованию

Доступ к государственному образованию для лиц, имеющих статус мигранта, в развитых странах, по сравнению с развивающимися, 2009 г.



Источник: Klugman and Pereira (2009).

альную интеграцию и увеличивающие возможности для повышения дохода для разных поколений. Миграция способствует повышению уровня образования, особенно среди детей. Во многих сельскохозяйственных районах развивающихся стран доступно лишь начальное образование, причем более низкого уровня, чем в городах, что является дополнитель-

ным мотивом для миграции из деревни в города<sup>57</sup>. Аналогичным образом растет и международная миграция в целях повышения образования<sup>58</sup>.

В этой части мы рассмотрим информацию, касающуюся уровня образования в местах происхождения и местах прибытия мигрантов. Нас будет интересовать также, насколько дети-мигранты имеют возможность посещать государственные школы и каков их образовательный уровень по сравнению с детьми местных уроженцев.

Когда семья меняет место жительства, возникают различные вопросы, связанные с зачислением детей в школу. Важным аспектом является повышение дохода, но существуют и другие факторы, способные играть важную роль – такие, как территориальная доступность школы и педагогов, качество инфраструктуры, затраты на транспорт. При измерении возможностей, связанных с образованием, естественной отправной точкой является сравнение показателей хвата образованием. В результате мы получаем поразительную картину, свидетельствующую о преимуществах миграции (рис. 3.9), где самые существенные различия наблюдаются для детей из стран с низким ИРЧП. Однако следует обратить внимание на два момента: эти результаты не следует переоценивать, поскольку гарантии зачисления в школу не обеспечивают ни высокого качества образования, ни достойного его результата<sup>59</sup>.

Давно установлена важность раннего стимулирования физического, интеллектуального и эмоционального развития детей, и связанных с этим программ развития детей в раннем возрасте (РДРВ)<sup>60</sup>. Исследования, проведенные в Германии, показали, что РДРВ помогают детям мигрантов достичь равного уровня с детьми из семей местных уроженцев аналогичного социально-экономического положения<sup>61</sup>. Однако вследствие традиционных норм, языковых и культурных барьеров, и (иногда) неопределенного статуса, дети мигрантов не всегда имеют возможность присоединиться к программам РДРВ, хотя местные власти в Европе и США часто стремятся вовлечь их<sup>62</sup>. Таиланд является одной из развивающихся стран, стремящихся вовлечь детей мигрантов программы РДРВ, хотя бы и неформально (в частности, в приграничных районах севера). Подобное мы наблюдаем и некоторых других странах; например, в Доминиканской Республике подобным образом заботятся о детях из Гаити.

В некоторых странах дети мигрантов могут не иметь доступа к государственным школам, если их родители не платят дополнительные налоги. Однако по нашей оценке во многих развитых странах стремятся обеспечивать возможность школьного образования для всех мигрантов – постоянных, временных, прибывших в результате программ гуманитарной помо-

щи и даже нелегальных (рис. 3.10). Но при этом треть развитых стран (включая Сингапур и Швецию)<sup>63</sup>, не предоставляют детям, имеющим статус нелегальных мигрантов, возможностей получать школьное образование, и то же самое верно для более чем половины развивающихся стран, таких, как Египет и Индия. Приведем несколько специфических примеров: в ОАЭ дети со статусом нелегальных мигрантов не имеют доступа к образованию; в Польше декларировано право на образование для всех детей с 6 до 18 лет, но при этом образование детей, имеющих статус нелегальных мигрантов, не финансируется, и поэтому школы стремятся не брать таких детей<sup>64</sup>.

Бедность и дискриминация (официальная и неформальная) являются факторами, препятствующими доступу к основным благам цивилизации. Даже в случае, если дети, имеющие статус нелегальных мигрантов, имеют право посещать государственную школу, у них могут быть проблемы с зачислением. В некоторых странах (например, Италии, США, Франции) зачислению может помешать именно то обстоятельство, что нелегальный статус детей может стать известен государственным органам<sup>65</sup>. В ЮАР около трети детей школьного возраста, не имеющих гражданства, не охвачены образованием в связи с множеством факторов, среди которых – невозможность для родителей платить соответствующие сборы, а также вносить плату за транспорт, форму и учебники; к тому же имеет место такой фактор, как ограничение приема таких детей школьной администрацией из-за того, что те могут подвергаться дискриминации или испытать на себе проявления ксенофобии со стороны учителей или других учеников<sup>66</sup>.

В самой тяжелой ситуации оказываются представители двух групп: дети, мигрирующие в одиночку и имеющие нелегальный статус (вставка 3.2), и дети, мигрирующие вместе с родителями внутри развивающихся стран (или из одной развивающейся страны в другую) на временной основе. Первая группа с высокой долей вероятности вообще не получит образования вследствие социальной и культурной изоляции, тяжелой и опасной работы, крайней бедности, плохого здоровья и языкового барьера<sup>67</sup>. Что касается второй группы, то качественные исследования во Вьетнаме и Пакистане показали, что сезонные миграции негативно сказываются на образовании детей<sup>68</sup>. Например, меньшинство Рак Лай во Вьетнаме в сезон урожая мигрирует вместе с детьми в отдаленные горные районы, и, соответственно, дети в это время не имеют возможности посещать школу<sup>69</sup>.

Даже если дети-мигранты получают доступ к лучшим школам, чем те, которые были доступны им дома, на экзаменах они показывают худшие результаты, чем их ровесники – местные уроженцы.

### Вставка 3.2 Дети-мигранты, приезжающие в страну без родителей

Торговля людьми и поиск убежища часто считаются основными причинами миграции детей без родителей. Однако многочисленные исторические и другие свидетельства подтверждают, что дети мигрируют также в поисках возможностей для работы или получения образования. Конвенция о правах ребенка дает возможность признания детей дееспособными, принимающими решения и предпринимающими инициативы и социальные действия по своему праву. Однако литература по вопросу, так и предпринимаемые политические меры сосредоточены на вопросах социального обеспечения и защиты, пренебрегая вопросами включенности, признания правоспособности и прекращения дискриминации таких мигрантов.

Как и для других типов миграции, эффекты детской миграции зависят от контекста. Некоторые исследования обнаружили значительную связь между непосещением школ в сельскохозяйственных регионах и склонностью детей из этих регионов мигрировать в поисках работы, тогда как другие данные показывают, что, наоборот, миграция детей позитивно влияет на их образование. Недавнее исследование, проведенное на основе данных переписи в Аргентине, Чили и ЮАР, показывает, что дети, мигрирующие без родителей, имеют худшие условия проживания, тогда как у детей, мигрирующих с родителями, данные условия схожи с теми, в которых находятся дети, постоянно проживающие в местности. Более одной пятой детей 15–17 лет, приезжающих в эти страны без родителей, имеют работу, тогда как среди детей, приехавших с родителями, работает менее 4%. Многие проживают у родственников или работодателей, но проблемы убежища и безопасности остаются актуальными. Дети имеют меньше возможностей сменить работу, чем взрослые; им сложнее получить необходимые документы, даже когда это официально возможно; также они с большей вероятностью могут пострадать от насилия работодателя или иметь столкновения с полицией; помимо этого, дети легче становятся жертвами мошенничества работодателей или других лиц.

Источник: Bhabha (2008) and Yaqub (2009).

В 21 стране ОЭСР, и в 12 странах – не членах ОЭСР, подпадающих под действие Программы международной оценки образовательных достижений учащихся (PISA)<sup>70</sup>, проверяющей успехи в образовании, студенты-мигранты показывали худшие результаты, чем дети, рожденные в данной стране. Однако, в Австралии, Ирландии и Новой Зеландии, так же, как в Израиле, Макао (Китай), Российской Федерации и Сербии дети, рожденные за рубежом, демонстрировали успехи, сравнимые с детьми, рожденными в этих странах. Подобным же образом, школьники-мигранты из одной и той же страны отличаются разной успеваемостью в других (даже соседних) странах: например, мигранты из Турции демонстрируют лучшие успехи в математике в Швейцарии, чем в Германии<sup>71</sup>. Следующее поколение – дети мигрантов, рожденные в принимающей стране – обычно отличаются лучшей успеваемостью (за исключением таких стран, как Германия, Дания и Нидерланды).

В какой-то степени проблемы в области образования для детей из семей мигрантов можно объяснить тем, что их родители имеют как низкое образование, так и низкий доход. Дети, родители которых не имеют среднего образования (что часто бывает в семьях мигрантов в Германии, США, Франции и Швейцарии), часто проводят в школе меньше лет, чем другие. Однако там, где семьи мигрантов живут отдельно от родственников и привычных социаль-

**Вставка 3.3 Следующее поколение**

Мигранты часто мотивированы перспективой лучшей жизни для своих детей. И, действительно, дети мигрантов представляют собой значительную группу населения, требующую внимания разработчиков политики. Например, в Брюсселе к этой группе относятся 40% детей школьного возраста, в Нью-Йорке – половина, а в Лос-Анджелесе – почти  $\frac{2}{3}$ .

Получение хорошего образования является ключевым фактором для реализации возможных перспектив. По свидетельствам, дети мигрантов добиваются больших успехов в учебе, чем их родители, но в не полной мере могут сравниться с детьми, не имеющими прошлого, связанного с миграцией, даже со сходными социально-экономическими характеристиками. Однако существуют и исключения, такие, как Австралия и Канада, где школьная успеваемость детей мигрантов равна или даже превосходит показатели их одноклассников, постоянно проживающих в этой местности. В странах, система образования которых предусматривает раннее распределение учащихся по классам с учетом их способностей, наблюдается самый значительный разрыв в успеваемости.

То, как дети мигрантов по-разному ощущают себя на рынке труда разных странах и группах населения. Недавние исследования показали, что

их уровень занятости выше, чем у мигрантов той же возрастной группы, но ниже, чем у тех, кто не имел прошлого, связанного с миграцией. В некоторых европейских странах уровень безработицы среди молодежи выше именно среди детей мигрантов, что связано в том числе с ограниченным доступом этих групп к неформальным социальным сетям, а также с дискриминацией (по классовому признаку или на основе происхождения).

Некоторые дети мигрантов сталкиваются с проявлениями расизма, что также связано с ограниченными возможностями на рынке труда. Например, исследования, проведенные в США, показали, что для них существует риск «сегментированной ассимиляции», что означает, что контакты, социальные сети и стремления детей иммигрантов могут быть ограничены их собственной этнической группой; но степень этого риска также варьирует от группы к группе. Дети мексиканских мигрантов в подростковом возрасте подвергаются большому риску бросить школу, попасть в тюрьму или забеременеть. Подобные исследования предполагают, что экономические и социальные условия в семье и местной общине могут способствовать преодолению этих рисков и предотвращению увеличения групп недовольной молодежи, принадлежащей к низшим классам.

Источники: Cruil (2007), OECD (2007), Castles and Miller (1993) и Portes and Zhou (2009).

ных сетей, обследование детей из семей мигрантов в восьми развитых странах показало, что эти дети воспитываются в полных семьях чаще, чем их ровесники местные уроженцы<sup>72</sup>. Это противоречит распространенному предположению, периодически встречающемуся в литературе, что дети мигрантов часто лишены одного из родителей.

В странах – членах ОЭСР ученики-мигранты обычно посещают школы, характеризующиеся теми же ресурсами и квалификацией учителей, что и дети местного населения (за некоторыми исключениями, касающимися Греции, Дании, Нидерландов и Португалии). В некоторых случаях качество школ, которые посещают дети мигрантов, несколько ниже принятых в государстве стандартов, но это чаще является следствием дохода родителей, а не их статуса мигрантов. Исследования, касающиеся сегрегации школ в США, показывают, что дети из семей мигрантов демонстрируют худшие результаты при тестировании в тех случаях, когда они посещают школы заведомо худшего качества, расположенные в бедных районах<sup>73</sup>. Исследования, проведенные в Нидерландах и Швеции, демонстрируют, что выделение детей мигрантов в группировки, отделяющие их от других детей, наносят ущерб их успеваемости<sup>74</sup>. Даже если дети мигрантов не находятся в дискриминированном положении, поскольку имеют доступ ко всем необходимым предметам и учебным пособиям, они могут испытывать потребность в специальном обучении – например, языковых курсах.

Наш интерес к образованию частично обусловлен важностью этого аспекта для перспектив будущих поколений. Некоторые свидетельства того, как это может происходить, представлены на вставке 3.3.

### 3.4 Расширение прав и возможностей, гражданские права и участие в общественной жизни

Миграция оказывает влияние не только на материальное благосостояние, но и на такие вещи, как способность отстаивать свои интересы, самоуважение и чувство собственного достоинства. Расширение прав и возможностей, определяемое как свобода достижения личных целей и благополучия<sup>75</sup>, может увеличиться в результате миграции. Однако миграция на территорию другой страны, очевидно, может привести к вспышкам насилия (особенно если мигранты встречаются с враждебностью местных жителей).

Человеческое развитие связано с полным спектром возможностей, включающих социальные свободы, реализация которых невозможна без политических и гражданских гарантий. Все это формирует ту часть измерения свободы, которую некоторые философы называют «социальными основами самоуважения»<sup>76</sup>. Этот фактор может быть таким же важным, как и возможности для получения больших доходов (и может быть связан с ними), но часто такие возможности ограничиваются значительными социальными, классовыми и расовыми барьерами. Во многих странах отношение к миграции является отрицательным, что негативно влияет на чувство собственного достоинства и самоуважения мигрантов. Это явление отнюдь не ново: в XIX веке с подобными предрассудками сталкивались ирландцы в Соединенном Королевстве и китайцы в Австралии.

Миграция позволяет женщинам из сельскохозяйственных регионов добиться автономии. Эти женщины обретают новые права и полномочия,

когда попадают в результате миграции в города, обособляясь от других членов семьи и привычного окружения и получая доступ к оплачиваемой работе вне дома<sup>77</sup>. Качественные исследования, проведенные в Мексике, Таиланде и Эквадоре подтверждают это – опрошенные женщины полагают для себя совершенно невозможным вернуться к прежнему деревенскому образу жизни<sup>78</sup>. Среди эмигранток из Турции также распространено более активное участие в трудовой деятельности и большая самостоятельность<sup>79</sup>. Не только женщины при миграции бросают вызов традиционным семейным ролям: молодые мужчины также отказываются от патриархальной структуры семьи после миграции<sup>80</sup>.

Но подобные позитивные изменения не являются неизбежными. Многие эмигрантские общины являются замкнутыми, и их население придерживается культурных и социальных практик, принятых в стране происхождения, даже если обычаи в ней с момента их отъезда изменились и приблизились к современным стандартам<sup>81</sup>. Бывает, что общины мигрантов целенаправленно культивируют консервативные идеи и образ жизни, чтобы изолировать себя от внешней враждебной культуры. Это может приводить к отчуждению, и, в отдельных случаях – к экстремизму. Таким образом, имеет место комплексное влияние культурных и общественных традиций, социально-экономических обстоятельств и государственной политики. Недавний микроанализ, проведенный в 10 латиноамериканских странах, показал, что внутренние мигранты из числа коренных народов до сих пор сталкиваются с дискриминацией в городах, несмотря на то, что там они имеют гораздо больший доступ к различным достижениям цивилизации, чем в своих родных сельскохозяйственных регионах<sup>82</sup>. Другое исследование показало, что в Аргентине боливийские эмигрантки подвергаются дискриминации, имеют крайне ограниченные возможности для работы и продолжают занимать подчиненные позиции в социуме<sup>83</sup>.

Участие в различных формах гражданской активности является важным аспектом обретения полномочий. Наш анализ, основанный на Всемирном опросе о ценностях, показал, что население, имеющее мигрантские корни, чаще участвует в различных формах общественных ассоциаций. По сравнению с людьми, не имеющими родителя-мигранта, эта группа населения чаще вступает в различные организации (например, спортивные, развлекательные, профессиональные, посвященные искусству) и больше им доверяет. Исследования также показали, что политическая активность мигрантов возрастает пропорционально их способности говорить на языке страны, сроку пребывания в ней, образованию, полученному в принимающей стране, сформированным социальным связям и по-

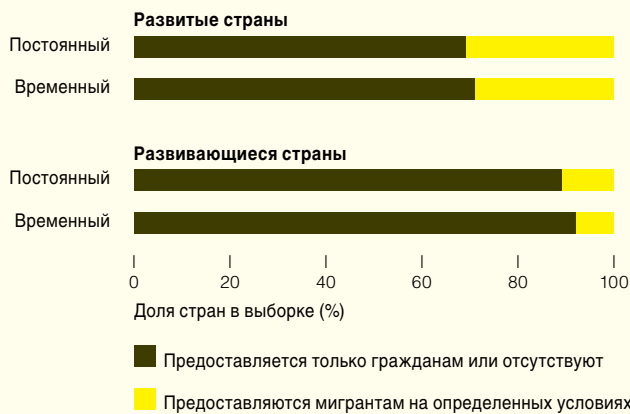
ложению на рынке труда, и в условиях низких институциональных барьеров для регистрации в качестве постоянных жителей и избирателей<sup>84</sup>.

Институциональные факторы имеют значение, особенно гражданские и избирательные права. Проведенная нами оценка показала, что граждане обычно имеют достаточно ограниченный доступ к общенациональным выборам, хотя несколько развитых стран и позволяют иностранцам голосовать на местном уровне (рис. 3.11). Индекс политики интеграции мигрантов (ИПИМ), оценивающий возможности мигрантов участвовать в общественной жизни (в данном случае имеется в виду членство в ассоциациях и объединениях), избирать и быть избранными на местных выборах (посредством выдвижения от ассоциаций мигрантов), указывает, что политика, проводимая в Западной Европе, является с этой точки зрения благоприятной, тогда как в Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европе это не вполне так. В Швеции любой местный житель, законно проживающий на территории страны в течение как минимум трех лет, может принимать участие в местных выборах и быть избранным в органы местного самоуправления, однако в Испании иностранцы имеют право голоса на местных выборах лишь в том случае, если они зарегистрированы местными властями как постоянно проживающие на территории страны.

Многие люди принимают решение о миграции в том числе для того, чтобы обрести большую физическую и личную безопасность, и с этой целью переезжают в страны, где закон имеет большую силу, а правительства являются более подотчетными

**Рисунок 3.11** Избирательные права обычно предоставляются только гражданам

Предоставление права голосовать на местных выборах, по категориям статуса мигранта, в развитых странах, по сравнению с развивающимися, 2009 г.



Источник: Klugman and Pereira (2009).



**Вставка 3.4 Механизмы соблюдения прав в Малайзии**

Малайзия, будучи одной из наиболее экономически развитых стран Юго-Восточной Азии, привлекает много работников-мигрантов (по официальным данным – 7% населения страны в 2005 г.). К концу 2008 г. количество рабочей силы составляло в этой стране почти 12 млн человек, около 44% от 27 млн местного населения; и в это число вошли 2,1 млн. официальных мигрантов из Бангладеш, Индонезии и других азиатских стран. Правительство Малайзии относительно терпимо относится к неофициальной миграции, хотя регуляризация иногда сопровождается запрещением нелегальным мигрантам вновь въезжать в страну и с более строгим соблюдением законов.

С 1972 г. Народный Добровольный Корпус Малайзии (Katan Relawan Rakyat, или RELA) помогает осуществлять меры по соблюдению правопорядка, включая законы об иммиграции. Добровольцы RELA (общее количество – около 500 000 человек) получили право без соответствующего ордера проверять жилища и рабочие места, носить огнестрельное оружие и производить аресты в ходе своих операций. Представители мигрантской общности сообщают, что добровольцы RELA проявляли чрезмерную подозрительность, фабриковали свидетельства, оправдывающие аресты мигрантов, и избыточно применяли силу. Вскоре правительство анонсировало намерение сдерживать насилие, и сейчас ищет способы улучшения работы RELA с помощью проведения тренингов для его членов.

Источник: Crush and Ramachandran (2009), Vijayani (2008) и Migration DRC (2007).

населению, чем в странах их происхождения. Очевидно, именно потому многие беженцы покидают зоны конфликтов, даже несмотря на то, что пока они ожидают предоставления убежища, их правовое положение остается неопределенным. Наш анализ факторов, определяющих потоки миграции между парами стран, показывает, что уровень демократии в стране является мощным фактором, позитивно влияющим на приток мигрантов<sup>85</sup>.

Но даже в странах с сильными традициями соблюдения закона бывает, что при исполнении обычной полицейской работы по соблюдению законодательства о миграции возникают определенные искушения. Как мы видели в главе 2, страны соблюдают свои миграционные законы по-разному. В некоторых странах нелегальные мигранты становятся легкой добычей для коррумпированных представителей правопорядка. В ЮАР полицейские часто пытаются вымогать взятки, уничтожая или отказываясь признавать документы мигрантов, создавая причину для их ареста<sup>86</sup>. Монгольские мигранты в Чешской Республике также сообщают, что во время полицейских рейдов они платят штрафы вне зависимости от того, являются они официально зарегистрированными или нет<sup>87</sup>. В Малайзии мигранты иногда становятся объектами неформального притеснения, в результате чего возникают жалобы на злоупотребления (вставка 3.4).

Как мы увидим в главе 4, население мест, принимающих мигрантов, часто озабочено экономическим и культурным влиянием иммиграции, а также проблемами безопасности. В некоторых случаях отмечается нарастание ксенофобии. С наибольшей вероятностью это случается там, где экстремисты раз-

жигают страх и неуверенность. В таких ситуациях могут возникать вспышки насилия по отношению к мигрантам – как, например, в Малайзии и ЮАР в 2008 г. и в Северной Ирландии в 2009 г. – с серьезными последствиями как для всех участников, так и для общества в целом<sup>88</sup>. Опыт показывает, что подобные столкновения обычно возникают, когда политический вакуум позволяет беспринципным местным политическим деятелям манипулировать общественными настроениями<sup>89</sup>.

Интересно, что хотя проявления нетерпимости часто прирастают из сопротивления социальным контактам, опыт свидетельствует, что растущие социальные контакты между мигрантами и немигрантами могут повышать уровень толерантности мигрантских групп и разрушать предвзятое отношение к ним<sup>90</sup>. Очевидно, что умеренные политики, правительственные структуры и негосударственные организации играют важную роль в разработке и осуществлении политических мер, облегчающих интеграцию и предотвращающих эскалацию конфликтов. В данном случае недостаточно иметь соответствующие законы: принятие нового законодательства должно сопровождаться подотчетным, ответственным публичным обсуждением (Глава 5).

### 3.5 Последствия негативных причин миграций

Некоторые люди мигрируют, потому что им повезло – они выиграли в лотерею «гринкарту», или друг или родственник протянул руку помощи, что позволило им поискать счастья в городе. Но многие другие, однако, мигрируют вследствие тяжелых обстоятельств – экономического коллапса и политических волнений в Зимбабве, войны в Судане, природных катаклизмов, подобных азиатским цунами. Миграция совершаемая в таких обстоятельствах подвергает людей риску, повышает их уязвимость и ограничивает возможности. Но, конечно, в этих случаях не сама по себе миграция, а ее основные причины вызывают негативные последствия. В этом разделе рассматриваются последствия трех причин миграций: различных конфликтов, девелоперских проектов и торговли людьми.

#### 3.5.1 Когда миграция вызвана опасностью

Люди, вынужденные бежать от опасностей и насилия, обычно испытывают ощущение полного краха всех результатов своего человеческого развития. Тем не менее, миграция защищает их от еще большего ущерба, который, несомненно, был бы им причинен, если бы они остались. Сегодня для беженцев существует несколько форм защиты, особенно для тех из них, кто подпадает под действие Конвенции

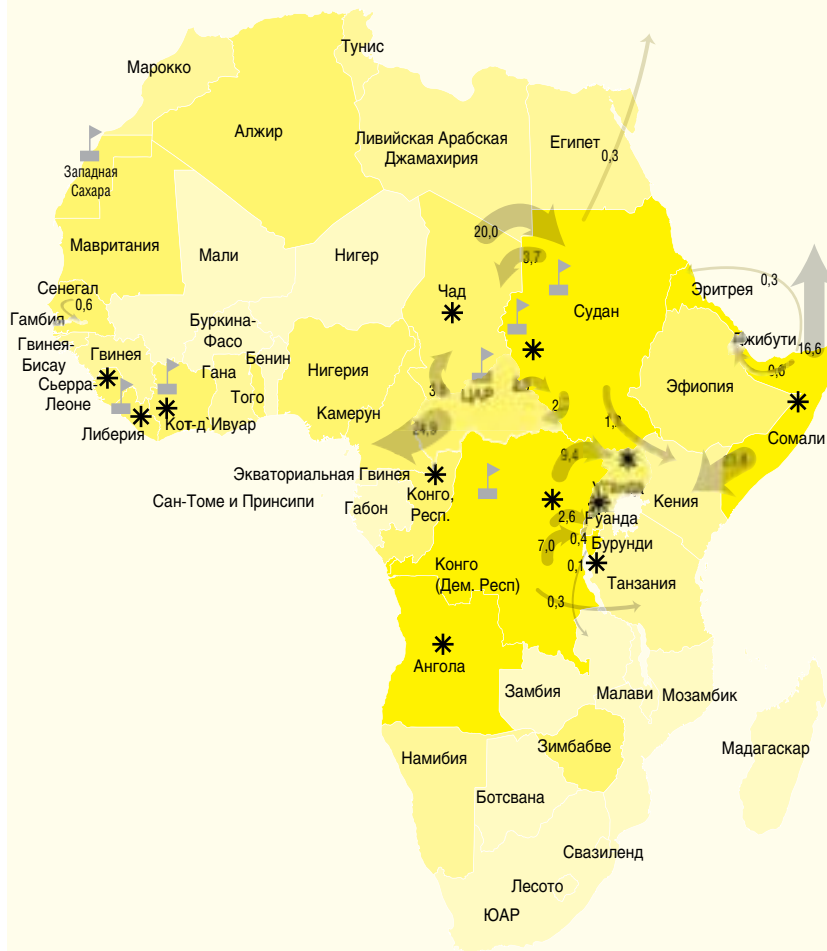
о статусе беженцев 1951 г., определяющей критерии, в соответствии с которыми индивидууму может быть предоставлено убежище в других государствах и предоставлены соответствующие права в соответствии с мандатом Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев. Эта защита позволила миллионам людей мигрировать в более безопасную и защищенную окружающую среду.

Современные конфликты напрямую связаны со значительными миграциями населения, включая намеренное перемещение гражданского населения как средство военных действий<sup>91</sup>. В то время как некоторым удается бежать в удаленные от зоны конфликта места в Австралии, Западной Европе и Северной Америке, большинство перемещенного населения размещается внутри и неподалеку от страны своего происхождения. Подобные лагеря для перемещенных лиц вмещают около трети людей, лишившихся места жительства в результате конфликтов<sup>92</sup>, и являются живой иллюстрацией тяжелого положения людей в бедных и подверженных конфликтам регионах. Современным примером является население Дарфура (Судан), покинувшее свои деревни вследствие военных действий, уничтоживших их скот, посева, колодцы и дома, и присоединившихся к самой большой из существующих в мире групп поселений перемещенных лиц, возникшей в результате долговременных военных действий в южном Судане.

Когда бедные и обездоленные жители покидают зоны военных действий, они подвергаются различным рискам. В результате военных конфликтов исчезают все возможности получения доходов, и люди оказываются оторванными от всех существующих источников существования и различных социальных структур, что усиливает их уязвимость. После перемещения переселенным группам населения уже не грозит физическая опасность, но они все еще сталкиваются с рядом значительных угроз. Они сталкиваются с проблемами, связанными с безопасностью и враждебностью местного населения (особенно внутри и в окрестностях лагерей для перемещенных лиц)<sup>93</sup>. В случае гражданских войн внутренне перемещенные лица могут сталкиваться с притеснениями со стороны правительства и враждебностью местного населения.

Тем не менее, важно помнить, что конфликты и отсутствие безопасности порождают лишь небольшую часть всех миграций – около одной десятой всех международных миграций и около одной двадцатой внутренних миграций. Существуют и региональные различия: в Африке ситуация более тяжелая, так как конфликты являются причиной 13% случаев внутренней миграции на континенте. Карта 3.1 демонстрирует локализацию конфликтов и основные потоки людей в Африке, перемещенных внутри и за пределы границ государств. Однако, несмотря на

**Карта 3.1** Конфликты как движущая сила миграции в Африке  
Конфликты, нестабильность и перемещение населения в Африке



- \* Зоны недавних конфликтов
- 🚩 Текущие миротворческие операции ООН (2009 г.)
- ➡️ Потоки беженцев в 2007 г (тыс. чел.)

**Численность беженцев (конец 2008 г.)**

- 0–1 000
- 1 000–10 000
- 10 000–100 000
- 100 000–523 032

**Лица, перемещенные внутри страны (конец 2008 г.)**

Бурунди	100 000
Зимбабве	570 000–1 000 000
Кения	300 000–600 000
Конго, Дем. Респ.	1400 000
Конго, Респ.	до 7 800
Кот д'Ивуар	не менее 621 000
Либерия	Не установлено
Руанда	Не установлено
Сенегал	10 000–70 000
Сомали	1 300 000
Судан	4 900 000
Уганда	869 000
ЦАР	108 000
Чад	180 000
Эфиопия	200 000–300 000

Источник: UNHCR (2008) и IDMC (2008).

Примечание. На данной карте представлены потоки беженцев на основе официальных данных УВКБ, однако на ней отсутствуют важные потоки, связанные с нестабильностью, как например, жители Зимбабве, бежавшие в ЮАР.

мрачную картину, представленную на карте, следует подчеркнуть, что большинство миграций в Африке все же не связаны с конфликтами, и, следовательно, подавляющая масса африканцев принимает решение о миграции по тем же причинам, по которым это происходит на других континентах<sup>94</sup>.

Помимо ощущения незащищенности, огромной проблемой для перемещенных лиц является необходимость обрести возможность получения достойного дохода, особенно в тех случаях, когда у них отсутствуют необходимые документы<sup>95</sup>. Согласно исследованиям, проведенным для данного доклада, Уганда является одной из шести стран, где беженцы имеют официальное право свободно передвигаться, получать работу и землю. Около 44% населения лагерей для перемещенных лиц Уганды имеют работу, тогда как в пяти других странах эти цифры составляют 15%. Но даже в случае, если перемещенным лицам разрешено иметь работу, возможностей для занятости часто мало.

Последствия перемещения, вызванного различными опасностями, для человеческого развития значительно различаются. В Руководящих принципах ООН по вопросу о перемещении лиц внутри страны выражается обеспокоенность в связи с тем, что внутренне перемещенные лица – 80% из которых явля-

ются женщинами и детьми – не имеют законных прав, которыми пользуются беженцы<sup>97</sup>. Примерно половина из 26 млн внутренне перемещенных лиц во всем мире получают поддержку из Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев, Международной организации по миграции и других организаций, но суверенитет часто служит оправданием для ограничения усилий по международной помощи. В 2007 г. в Судане, в Зимбабве и Мьянме насчитывалось около 500 тыс. людей, пострадавших от кризиса (в каждой стране), и оказавшихся вне досягаемости любой гуманитарной помощи<sup>98</sup>. Даже в менее экстремальных ситуациях плохое питание, недостаточное количество чистой воды и медицинской помощи и отсутствие документов и прав на собственность являются типичными проблемами внутренне перемещенных лиц. Однако некоторые правительства прилагают усилия для улучшения правового положения и условий жизни перемещенных лиц в своих странах<sup>99</sup>.

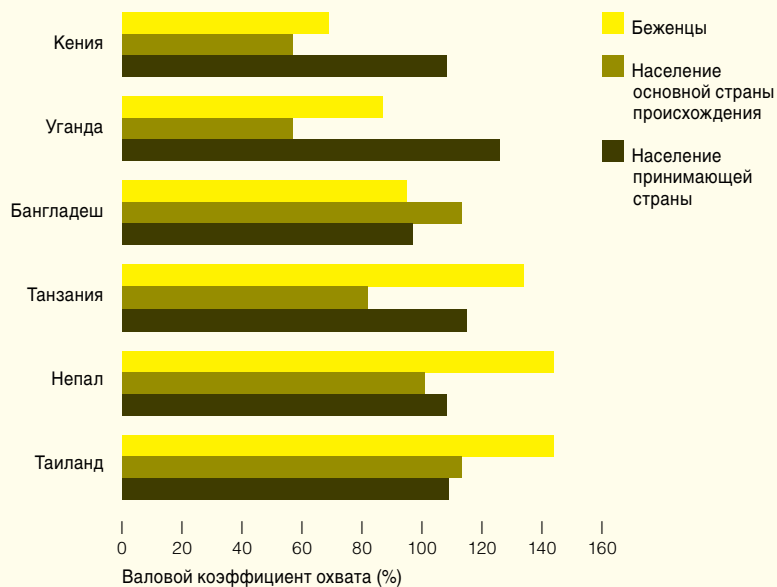
Беженцы по всему миру также находятся в разных ситуациях, которые могут быть очень тяжелыми, особенно в случаях затянувшегося конфликта, как, например, в Палестине. Подобные ситуации характерны для половины всех беженцев мира. Анализ, проведенный по нашему заказу в смешанных группах в различных странах, подтвердил общие последствия, негативно влияющие на уровень развития человеческого потенциала беженцев. Отмечается высокий уровень инцидентов, связанных с сексуальным и гендерным насилием. Однако парадоксально, что по имеющимся сведениям, женщины-беженцы в Бурунди и Шри-Ланке получают новые права и полномочия в связи с тем, что обретают социальные роли защитников и кормильцев семей<sup>100</sup>.

Показатели образования и охраны здоровья в лагерях беженцев иногда являются даже более высокими, чем среди окружающего местного населения. Наше исследование показало, что в лагерях беженцев Непала, Танзании и Уганды количество родов, принятых квалифицированным медицинским персоналом, заметно больше, чем в целом среди населения этих стран. Похожая картина наблюдается и с образованием – такие показатели, как охват начальным школьным образованием и соотношение учеников приходящихся на одного учителя в лагерях беженцев выше, чем по стране в целом (рис. 3.12). Эти тенденции отражают как результаты гуманитарной помощи в лагерях беженцев, так и общие тяжелые условия и низкий ИРЧП в странах, принимающих беженцев.

Как отмечено выше, большинство беженцев и лиц, перемещенных внутри страны, вообще не попадают в лагеря или не задерживаются там долго. Например, менее трети палестинских беженцев живут в лагерях, организованных БАПОР (Ближне-

**Рисунок 3.12 У беженцев показатель охвата школьным образованием зачастую бывает выше, чем в принимающих общинах развивающихся стран**

Валовые показатели охвата начальным школьным образованием: беженцы, население принимающих районов и основные страны происхождения, 2007 г.



Источник: de Bruijn (2009), UNHCR (2008) и UNESCO Institute for Statistics (2008b).

восточное агентство ООН для помощи палестинским беженцам и организации работ)<sup>101</sup>. В среднем, те, кто мигрирует в городские центры, являются более молодыми и лучше образованными людьми; они получают большие возможности с точки зрения потенциала человеческого развития, чем проживающие в лагерях. Другие, обычно более состоятельные, могут иметь возможность бежать в более далекие и богатые страны, иногда в рамках специальных правительственных программ.

Только меньшинству из лиц, обращающихся за предоставлением убежища, удается получить статус беженца или постоянное место жительства; и те, кто получает отказ, могут оказаться в крайне неопределенных обстоятельствах<sup>102</sup>. Их ситуация зависит от политики принимающей страны. Политика развитых стран предполагает, что мигранты, пользующиеся гуманитарной помощью, могут пользоваться услугами экстренных служб, но накладывает существенные ограничения в доступе к профилактическим службам, а в развивающихся странах доступ к возможностям государственной системы здравоохранения еще более ограничен (рис. 3.8).

Поиск надежных долговременных решений данной проблемы в виде устойчивого возвращения или успешной местной интеграции беженцев является серьезной проблемой. В 2007 г. в места своего происхождения вернулось, по оценкам, 2,7 млн внутренне перемещенных лиц и 700 тыс. беженцев (соответственно, 10 и 5% от общего числа)<sup>103</sup>. Возможно, Палестина больше, чем какой-либо другой регион, является примером ситуации, где в условиях затянувшегося конфликта опасности становятся постоянными, а местные экономические возможности практически отсутствуют<sup>104</sup>.

В других случаях во многих развитых и развивающихся странах имеет место постепенная интеграция в местное общество, иногда посредством натурализации, хотя беженцы все же имеют меньше возможностей в сравнении с остальным населением, особенно в сфере интеграции на рынке труда<sup>105</sup>.

### 3.5.2 Перемещения, вызванные девелоперскими проектами

Последствия также могут быть негативными, если люди оказываются перемещенными вследствие девелоперских проектов. Классическим примером является ситуация постройки больших плотин с целью обеспечения городов водой, выработки электричества или ирригации окрестных районов. Развитие сельского хозяйства является еще одной важной причиной – как, например, в тех случаях, когда мелкие фермеры или кочевники теряют традиционные пастбища в долинах рек, когда те распаиваются под товарные культуры на землях,

подвергаемых ирригации. Такие инфраструктурные проекты, как строительство шоссе, железных дорог или аэропортов также могут быть причиной перемещения групп людей, как и проекты, относящиеся к энергетическому сектору – горные работы, электростанции, разведка месторождений и добыча нефти, трубопроводы. Создание резервных лесных и парковых зон чаще является причиной перемещения населения, когда эта инициатива исходит сверху, а не от местных властей.

Такие типы инвестиций часто расширяют возможности многих людей – если учитывать, среди прочего, развитие технологий, связи с рынком и доступ к энергии и воде<sup>106</sup>. Но воплощение этих идей часто влечет за собой критические последствия. В 1990 г. было признано, что такие вмешательства в существующие структуры могут принести негативные последствия людям, напрямую зависящим от этих изменений; и они подверглись критике с точки зрения нарушения социальной справедливости и прав человека<sup>107</sup>. В частности, с критикой выступила Всемирная комиссия по плотинам, которая отметила, что «обнищание и бесправие стали, применительно к перемещенным лицам во всем мире, скорее правилом, чем исключением»<sup>108</sup> и что подобные действия привели к ужасным последствиям для различных коренных народов и племен, перемещенных в связи с крупными проектами такого рода.

Среди последствий, рассмотренных в комитетах по делам коренных народов, упоминаются потери существующих активов, безработица, долговая кабала, голод и культурная дезинтеграция. Существует множество хорошо задокументированных примеров этому<sup>109</sup>. Индийский социальный институт сообщает, что в Индии на сегодняшний день насчитывается около 21 млн человек, перемещенных вследствие проектов, связанных с развитием, и многие из этих людей принадлежат к известным кастам и племенным группам. В Бразилии строительство дамбы Тукуруи привело к перемещению от 25 до 30 тыс. чел., существенно изменив образ жизни таких племенных групп, как *параканья*, *асурины* и *паркатеже*. Плохо продуманное переселение разрушило местные общины и вынудило их несколько раз поменять место жительства, причем часто – на территории, где отсутствовала необходимая инфраструктура как для потребностей растущей популяции мигрантов (занятых в строительных работах) так и для тех, кто был перемещен вследствие проекта<sup>110</sup>.

Данная тема была развита в упомянутых выше Руководящих принципах ООН по вопросу о перемещении лиц внутри страны. Эти принципы предполагают, что власти на стадии планирования должны исследовать все возможные варианты, чтобы избежать перемещения. Если это невозможно, необходимо доказать,

Торговля людьми главным образом связана с ограничениями человеческой свободы и нарушениями основных прав человека

Наиболее эффективным методом борьбы с торговлей людьми является наличие соответствующих возможностей в родных странах, а также высокий уровень осведомленности об этом явлении – возможность сказать «нет» всегда является лучшей защитой

что данный проект действительно имеет смысл и отвечает интересам людей. Далее должен быть подробно зафиксирован масштаб участия всех заинтересованных лиц и организаций, и, там, где это необходимо, следует оговорить условия компенсации и механизмы урегулирования споров. Во всех случаях перемещения не должны угрожать жизни, достоинству, свободе или безопасности перемещенных лиц, и должны включать долговременные условия по обеспечению их кровом, защитой, питанием и медицинским обслуживанием. Особое внимание должно уделяться защите коренных народов, различных меньшинств, владельцев небольших участков земли и скотоводов.

Эти принципы могут помочь проинформировать тех, кто планирует изменения, о социальных, экономических, культурных проблемах, а также о проблемах, связанных с окружающей средой, которые могут быть результатом воплощения подобных больших (и не только) проектов. Включение такого анализа в процесс планирования, как это было сделано для некоторых крупных источников финансирования развития (включая Всемирный банк) и внедрение Политики по вопросам вынужденного переселения стали значительными шагами вперед<sup>111</sup>. Такая политика позволяет потерпевшим сторонам обращаться с требованиями о проведении инспекции и о реализации других механизмов контроля. Подобные подходы могут обеспечить для большинства заинтересованных лиц оптимальный выход из ситуации, а меньшинству помочь смягчить существующие риски, хотя проблема по-прежнему остается значительной.

### 3.5.3 Торговля людьми

Образы, связанные с торговлей людьми, часто являются шокирующими, и потому при упоминании этой темы внимание обычно фокусируется на таких аспектах, как сексуальная эксплуатация, организованная преступность, насилие и экономическая эксплуатация. Торговля людьми наносит ущерб не только отдельным людям, но и целым группам. Однако растущее внимание к этому явлению еще не дает возможность произвести адекватную оценку его масштабов, а также его роли во внутренней и международной миграции (глава 2).

Торговля людьми главным образом связана с ограничениями человеческой свободы и нарушениями основных прав человека. Оказавшись вовлеченным в сеть нелегального траффика, люди, как правило, лишаются документов и изолируются таким образом, что бегство становится для них чрезвычайно трудным или даже невозможным делом. Многие из них оказываются затем в долговой кабале в местах, где языковые, социальные и физические барьеры препятствуют их попыткам найти помощь. К тому же они могут опасаться открыть свое поло-

жение, боясь санкций со стороны закона или преследования преступников. Люди, нелегально вовлеченные в проституцию, также подвергаются высокому риску заражения ВИЧ и другими заболеваниями, передающимися половым путем<sup>112</sup>.

Одно основное ограничение в оценке последствий торговли людьми касается наличия информации. База данных Модульная база данных о противодействии торговле людьми МОМ содержит данные о 14 000 случаях, что не является репрезентативной выборкой, и то же самое относится к базе данных Управления ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН)<sup>113</sup>. В результате анализа этих данных, а также существующих исследований и докладов, можно увидеть, что большинство нелегально перемещаемых таким образом людей являются молодыми женщинами, принадлежащими к национальным меньшинствам. Это подтверждается и другими источниками, например, исследованием по Юго-Восточной Европе, согласно которому, уязвимыми с этой точки зрения являются молодые люди из сельскохозяйственных районов в пост-конфликтных зонах, принадлежащие к национальным меньшинствам, так как они страдают от отсутствия прав и невовлеченности в рынок труда<sup>114</sup>. Однако это видение может быть предвзятым, поскольку мужчины менее склонны сообщать о своей ситуации, боясь, что им откажут в статусе жертвы. Уязвимость потенциальных жертв возрастает в дополнение к социальной и экономической изоляции, насилию и эксплуатации дома или в местной общине, и еще более усиливается в связи с наивной верой в обещания высокооплачиваемой работы за границей.

Сексуальная эксплуатация (в сочетании с экономической) является наиболее распространенной формой торговли людьми (около 80% случаев в базе данных УНП ООН). По сообщениям, многие женщины, мужчины и дети, ставшие жертвой торговли людьми с этой целью (или иной целью, связанной с эксплуатацией), подвергались принудительному труду (в том числе в качестве домашней прислуги), принудительным бракам, принудительному донорству органов, незаконным усыновлениям, принуждались к нищенству или участию в военных действиях.

Учитывая недостаток возможностей и средств индивидуумов, вовлеченных в торговлю, негативные последствия торговли людьми для потенциала их развития могут частично быть связаны с правовой структурой стран назначения. Ограничительный иммиграционный контроль означает, что маргинализированные группы приобретают нелегальный статус и не имеют доступа к официальному рынку труда и формам защиты, предлагаемым государством своим гражданам и официально работающим мигрантам<sup>115</sup>. В целом, конечно, наиболее эффективным методом борьбы с торговлей людьми

является наличие соответствующих возможностей в родных странах, а также высокий уровень осведомленности об этом явлении – возможность сказать «нет» всегда является лучшей защитой.

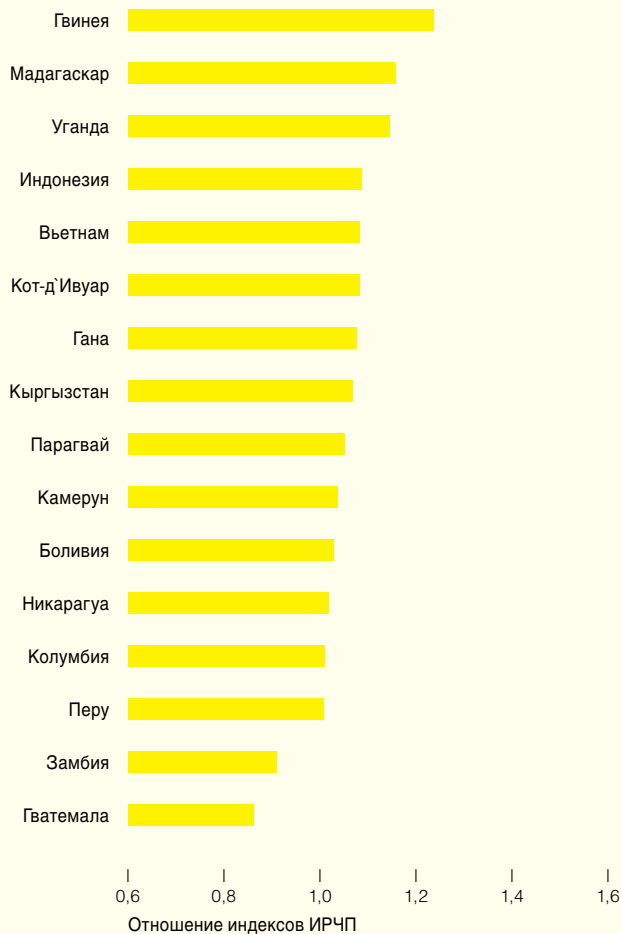
Трудности идентификации торговли людьми и отделения ее от других типов эксплуатации, так же, как и проблемы определения видов эксплуатации, еще больше усложняют ситуацию с правами жертв. Проблемы могут возникнуть с применением законов. Случается, что понятие торговли людьми интерпретируется слишком широко и применяется ко всем мигранткам, вовлеченным в оказание сексуальных услуг. Это понятие используется для подтверждения сексуальных домогательств и депортации, что делает этих женщин еще более уязвимыми для эксплуатации. Если же их идентифицируют таким образом, то практически всегда депортируют или включают в специальные программы помощи в зависимости от сотрудничества с правоприменительными органами.

В последние годы стали распространяться инициативы, направленные на противодействие торговле людьми. Были реализованы проекты, направленные на сокращение уязвимости в общинах, могущих стать потенциальными источниками этого явления – нацеленные как на повышение информированности, так и на улучшение уровня жизни в определенных регионах. Программы помощи предусматривали также консультирование, правовую помощь содействии возвращению домой и реинтеграции. Некоторые из этих программ были успешны, – такие, как использование развлекательных форм и личных историй в качестве инструмента информирования общин в Мали и Эфиопии, или массовой кампании по информированию «от дома к дому» в Демократической Республике Конго<sup>116</sup>. Однако другие инициативы приводили к противоположным и даже трагическим результатам – включая ограничения прав женщин. Например, в Непале обращения, призванные предотвратить опасность, вызывали у женщин страх покидать свои деревни, при этом в результате кампаний, информирующих население об опасностях ВИЧ, те, кто возвращался домой после отсутствия (откуда бы то ни было), навлекали на себя осуждение<sup>117</sup>. Так или иначе, инициативы по противодействию торговле людьми, очевидно, вызывают комплекс сложных проблем, с которыми следует разбираться чрезвычайно внимательно.

Можно способствовать ликвидации связей между торговцами, с одной стороны, и нелегальными рекрутерами и лицами, способствующими незаконному пересечению границ, с другой. Например, рекрутерский бизнес включает в себя многочисленные слои неофициальных агентов. Эти агенты, работающие под «крышей» официальных рекрутеров, могут увеличить как затраты, так и уровень

**Рисунок 3.13** Значительные преимущества в области развития человека, получаемые внутренними мигрантами

Соотношение оценочных показателей ИРЧП мигрантов и немигрантов в некоторых развивающихся странах, 1995–2005 гг.



Источник: Hartgen and Klasen (2009).

отслеживаемости. В этих случаях риск задержания или депортации является высоким. Затраты на незаконное пересечение границы в некоторых случаях включают в себя взятки официальным лицам и изготовление поддельных документов<sup>118</sup>.

### 3.6 Общие последствия

Мы рассмотрели отдельные аспекты влияния миграции на доходы, состояние здоровья, образование, права мигрантов и защиту их интересов – и увидели негативные последствия, возникающие, когда люди мигрируют под каким-либо давлением. Зафиксировать различия в ИЧРП – самой простой путь отследить общие изменения.

Наше предварительное исследование показало значительные средние различия между ИЧРП мигрантов (как внутренних, так и поменявших страну

**Рисунок 3.14** В целом, мигранты так же довольны жизнью, как и местное население

Самооценка удовлетворенности жизнью у мигрантов и местных жителей. Данные по странам мира, 2005/2006 гг.



Источник: оценки Группы подготовки ДРЧ на основе WVS (2006).

проживания) и не-мигрантов. Мы обнаружили, что в среднем ИЧРП мигрантов в страны ОЭСР на 24% выше, чем у их соотечественников, оставшихся в странах происхождения<sup>119</sup>. Но многое приобрели не только те, кто переехал в развитые страны; мы также обнаружили значительные различия между внутренними мигрантами и теми, кто не мигрировал<sup>120</sup>. Рисунок 3.13 показывает, что в 14 из 16 развивающихся стран в рамках данного анализа ИЧРП внутренних мигрантов выше, чем у немигрантов.

В некоторых случаях различия являются значительными. Например, у внутренних мигрантов в Гвинее ИЧРП на 23% выше, чем у немигрантов, что только на один процент ниже, чем у мигрантов в страны ОЭСР. Если бы этих мигрантов рассмотреть как некую отдельную страну, то ее рейтинг по ИЧРП в глобальном сопоставлении был бы на 25 позиций выше, чем у страны, состоящей из немигрантов.

Существуют два значительных исключения из общей модели, улучшения благосостояния вследствие внутреннего переселения: в Гватемале и Замбии внутренние мигранты живут хуже, чем немигранты. Оба случая показывают, что любая миграция неизбежно связана с рисками. В Гватемале большинство мигрантов покинули свое место жительства в связи с гражданской войной 1980-х – начала 1990-х гг. и сопутствующим ей насилием; тогда как в Замбии мигранты столкнулись с крайней бедностью в городах, ставшей

результатом экономических потрясений, сотрясавших страну в последние 20 лет. В некоторых других случаях – например, в Боливии и Перу, – общие результаты для человеческого развития кажутся маргинальными, невзирая на ощутимый рост доходов, что стало следствием неразвитости сферы базовых услуг как фактора, существенно снижающего уровень благополучия. Однако эти исключения лишь подтверждают основное правило, что большинство мигрантов оказываются в выигрыше.

Эти выводы относительно международных мигрантов родились из свидетельств об их собственном ощущении благополучия (рис. 3.14). В 2005 г. мы проанализировали данные по 52 странам и обнаружили, что данные о благополучии и состоянии здоровья, сообщенные о себе как мигрантами, так и немигрантами, чрезвычайно схожи: 84% мигрантов чувствуют себя счастливыми (по сравнению с 83% немигрантов); только 9% «не удовлетворены жизнью» (по сравнению с 11% не мигрантов). Доля мигрантов, сообщающих, что они «вполне счастливы» или «очень счастливы» является самой высокой в развитых странах. Аналогичные доли мигрантов и респондентов из числа местных уроженцев считают, что у них есть «свобода и право выбора в отношении собственной жизни»<sup>121</sup>.

### 3.7 Выводы

Трудно просто суммировать сложные эффекты, связанные с миграцией. Масштабные выводы исследований, представленные в этой главе, подчеркивают роль миграции в достижении человеческих свобод, описанных в главе 1. Мы увидели, что в целом мигранты увеличивают свои возможности (по крайней мере, в нескольких измерениях), что говорит о значительных приобретениях. Однако мы увидели также, что эти приобретения могут уменьшаться в связи с внутренней политикой стран происхождения и назначения, равно как и в связи с ограничениями, с которыми сталкиваются мигранты и их семьи. Поскольку разные люди имеют разные возможности и ограничения, мы рассмотрели наиболее значительные аспекты неравенства, связанные с миграцией. Случаи, когда люди ощущают ухудшение своего уровня жизни во время процесса миграции или в связи с ним (ситуации конфликтов, торговли людьми, природных катаклизмов и т.п.) обычно связаны с ограничениями, мешающими им свободно выбирать место жительства.

Из этого следует ключевое утверждение, что миграция может быть связана с компромиссами – люди что-то приобретают и что-то теряют из числа различных проявлений свободы. Однако эти потери могут быть смягчены или даже нейтрализованы с помощью более совершенной стратегии, как мы покажем в последней главе.

# Последствия для мест происхождения и мест назначения



4



**Миграция приводит к многообразным последствиям как для самих мигрантов, так и для других людей, и все эти последствия имеют принципиально важное значение для оценки общего эффекта от миграции. В настоящей главе рассматриваются последствия миграции как для страны происхождения, так и для страны назначения, и при этом подчеркивается их взаимосвязь. Непосредственный выигрыш обычно достается семьям, имеющим в своем составе членов, переехавших в другие районы страны или за границу. Но выгоды могут носить и более широкий характер, при том что опасения того сообщества, которое покидают мигранты, что их отъезд станет для него потерей, сохраняются. Что касается последствий для мест назначения, то здесь люди часто оценивают миграцию отрицательно, поскольку опасаются, что вновь прибывшие займут их рабочие места, станут бременем для системы социального обеспечения, создадут напряженность в обществе и даже повысят уровень преступности.**

**В действительности эти распространенные страхи преувеличены и часто не имеют под собой оснований. Но то, как по-разному воспринимается миграция, имеет свое значение. Наличие разных точек зрения диктует необходимость тщательного исследования, помогающего определить рамки политической дискуссии.**

## Последствия для мест происхождения и мест назначения

К числу тех, кто может подвергнуться воздействию миграции, не являясь мигрантом, относятся семьи отъезжающих и сообщества в местах происхождения и местах назначения. Многообразные последствия передвижения людей играют исключительно важную роль в формировании общего эффекта воздействия миграции на развитие человека. В настоящей главе рассматривается каждое из этих последствий.

В местах происхождения можно отметить влияние на доход и потребление, образование и здравоохранение, а также на более широкие культурные и социальные аспекты и процессы. Это воздействие в основном благоприятно, но требует изучения также и тревога по поводу потерь, которые несет сообщество, когда люди его покидают. Наш обзор имеющихся данных показывает, что последствия миграции многогранны, зависят от контекста и меняются со временем. Характер и масштаб последствий зависит от того, кто мигрирует, как эти люди живут за рубежом, и от того насколько они сохраняют связь с оставшимися на родине. Эта связь может выражаться в потоках денежных средств, знаний и идей, а также в ярко выраженном намерении однажды вернуться на родину. Поскольку мигранты обычно в большом количестве приезжают из определенных мест – например, из штата Керала в Индии и провинции Фуцзянь в Китае – их влияние на местные сообщества может быть более заметным, чем на общенациональном уровне. Впрочем поток идей тоже может иметь далекоидущие последствия для социальных норм и классовых структур, в долгосрочной перспективе затрагивая все более широкие слои общества. Некоторые из этих последствий традиционно считаются отрицательными, но, если взглянуть на вещи шире, то становится очевидной необходимость в более тонкой нюансировке. В этом свете мы рассматриваем, в какой степени такие национальные планы развития, как стратегии сокращения масштабов нищеты (ССМН) отражают и определяют усилия развивающихся стран по содействию приобретению выгод от мобильности.

Ученые и средства массовой информации всегда уделяли много внимания воздействию мигрантов на места назначения. Одно из широко распространенных убеждений – то, что это воздействие отрицательно. Люди считают, что вновь прибывшие «отнимают у них работу», если они работают; живут за счет налогоплательщиков, требуя социальное

пособие, если они не работают; добавляют нежелательную нагрузку на социальные службы в таких областях, как здравоохранение и образование, создают социальную напряженность при общении с местным населением или другими группами иммигрантов и даже повышают уровень преступности. Мы исследуем обширную эмпирическую литературу по этим вопросам, которая говорит о том, что эти страхи преувеличены и часто необоснованны. Тем не менее, эти воззрения имеют значение, потому что отражаются на политической обстановке, в которой принимаются стратегические решения о допуске мигрантов и обращении с ними – страхи могут разжечь пламя враждебности к мигрантам и позволить политическим экстремистам прийти к власти. Действительно, исторические и современные данные подтверждают, что, когда эта враждебность выходит на передний план, наступают периоды реакции. Мы закончим эту главу рассмотрением щекотливого вопроса общественного мнения, которое накладывает определенные ограничения на политические возможности, рассмотренные в последней главе.

### 4.1 Последствия для мест происхождения

Как правило, мигрирует лишь небольшая доля населения страны происхождения. Исключения – страны, значительная доля населения которых живет за границей – часто небольшие государства, в т. ч. страны Карибского бассейна, такие как Антигуа и Барбуда, Гренада, Сент-Китс и Невис. В этих случаях доля мигрантов может превышать 40%. Чем выше доля мигрантов, тем более вероятно, что последствия для остающегося на родине населения будут более широкими и глубокими. Хотя ниже мы рассматриваем, прежде всего, развивающиеся страны, важно помнить о том, что, как показано в главе 2, уровень эмиграции в странах с низким ИРЧП является самым низким для всех групп стран.

Несмотря на эту финансовую отдачу, разлука обычно бывает болезненным решением, подразумевающим значительный эмоциональный ущерб, как для мигранта, так и для оставшихся на родине

Как правило, самое сильное воздействие в местах происхождения ощущают семьи, из которых уехал мигрант. Но и все сообщество, регион или даже народ в целом могут быть затронуты. Рассмотрим каждый из этих уровней.

#### 4.1.1 Последствия на уровне семьи

Во многих развивающихся странах миграция – это семейная стратегия, направленная на улучшение перспектив не только мигранта, но и всей его семьи, включая дальних родственников. В награду за поддержку миграции семья может рассчитывать на финансовые поступления, когда мигрант устроится на новом месте – как правило, денежные переводы значительно превышают первоначальные затраты или ожидаемые заработки мигранта в стране происхождения. Этими переводами семья может воспользоваться для финансирования крупных инвестиций, а также для удовлетворения повседневных потребительских нужд.

Несмотря на эту финансовую отдачу, разлука обычно бывает болезненным решением, подразумевающим значительный эмоциональный ущерб, как для мигранта, так и для оставшихся на родине. Как пишет филиппинская поэтесса Надин Сарреаль:

*На Ваше место за столом,  
Любимые за океаном будут  
За завтраком стараться не смотреть,  
Деля теперь еду на пять долей,  
А не на шесть: – не кормят пустоту<sup>1</sup>.*

Тот факт, что столь многие родители, супруги и партнеры по собственной воле идут на этот эмоциональный ущерб, дает представление о том, насколько высоко они ценят соответствующее ему возмещение.

Финансовая поддержка необходима для улучшения уровня жизни миллионов людей в развивающихся странах. Многие эмпирические исследования подтвердили положительный вклад международных денежных переводов в благосостояние, питание, здоровье и условия жизни в странах происхождения<sup>2</sup>. Этот вклад теперь вполне признан в литературе о миграции и отражен во все более точных данных о международных переводах, публикуемых Всемирным банком и другими источниками, что проиллюстрировано на карте 4.1. Даже беженцы из зон конфликтов могут в конечном итоге выступать в роли источника переводов средства на родину, что происходило, в различные моменты в Боснии и Герцеговине, Гвинее-Бисау, Индии, Никарагуа и Таджикистане, где денежные переводы помогли выжить целым сообществам, пострадавшим от войны<sup>3</sup>.

В некоторых коридорах международной миграции стоимость осуществления денежных переводов со временем снижается, что приносит явную

выгоду тем, кто посылает и принимает денежные средства<sup>4</sup>. Также значительные понижения издержек на национальном уровне связаны с недавними нововведениями, как в примере Кении, описанном во вставке 4.1. При снижении издержек на денежные переводы, семьи, которые раньше обращались к помощи родственников и близких друзей или пользовались неофициальными способами передачи денег, такими как услуги водителя местного автобуса, теперь предпочитают пересылать деньги через банки, компании денежных переводов и даже через сотовые телефоны.

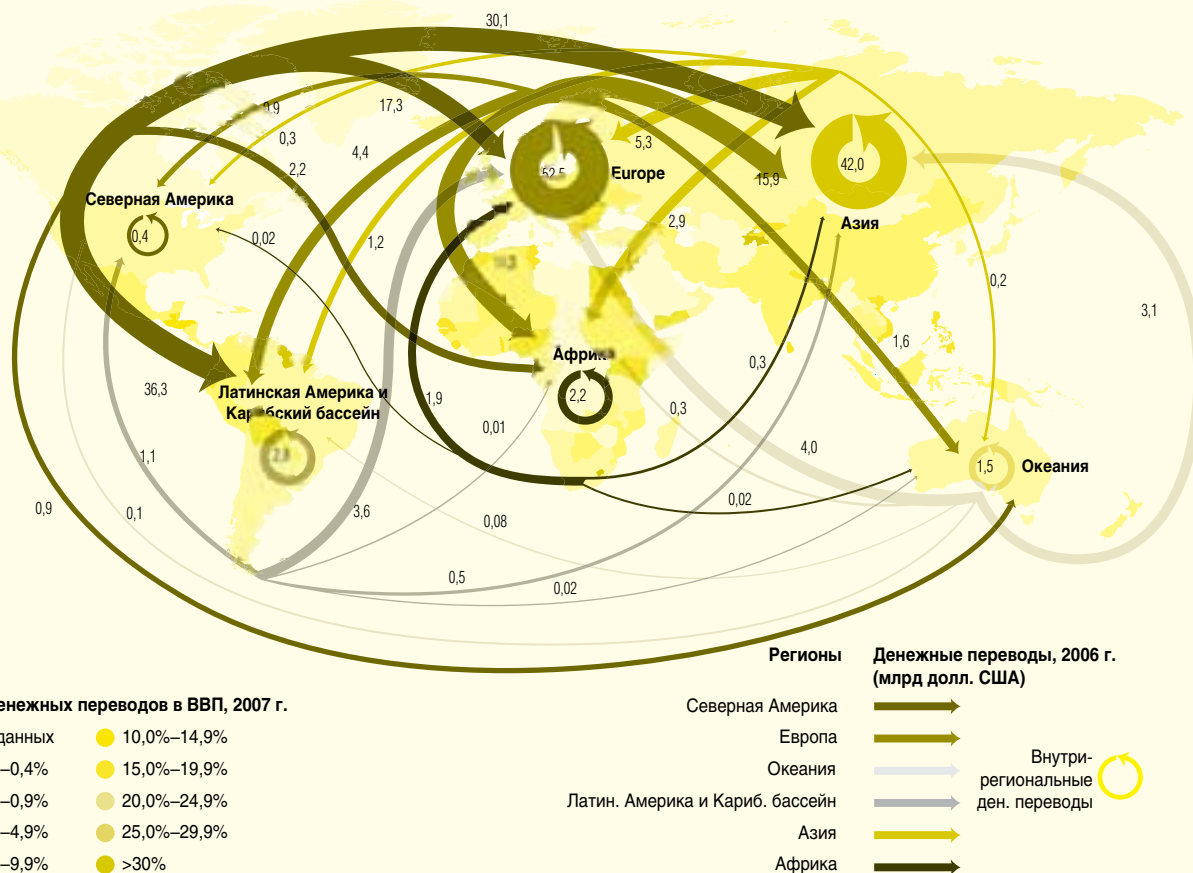
Одна из важных функций денежных переводов состоит в том, что они позволяют разнообразить источники дохода и страхуют семьи от тяжелых последствий таких проблем, как болезни или более масштабные потрясения, связанные с экономическими спадами, политическими конфликтами или превратностями климата<sup>5</sup>. Исследования, проведенные в таких разных странах, как Ботсвана, Сальвадор, Филиппины, Ямайка, показали, что мигранты в ответ на неблагоприятные погодные явления увеличивают суммы своих денежных переводов, хотя трудно установить, эффективно ли они страхуют от бедствий. Среди недавних примеров ураган Жанна 2004 г. в Гаити, цунами 2004 г. в Индонезии и Шри-Ланке и землетрясение 2005 г. в Пакистане<sup>6</sup>. В выборке наиболее нуждающихся стран, было установлено, что повышение размера денежных переводов возместило около 20% понесенного из-за урагана ущерба<sup>7</sup>, в то время как в Филиппинах было возмещено около 60% снижения дохода из-за ливневых осадков<sup>8</sup>. В Сальвадоре неурожай, вызванный неблагоприятными погодными явлениями, на 24% повысил вероятность того, что кто-то из членов домохозяйства мигрирует в США<sup>9</sup>.

Мигранты могут обеспечить такую защиту, если их доход достаточно высок и не изменяется синхронно с доходом их семьи. Это зависит от характера и масштабов бедствия, а также места жительства мигранта. Например, денежная помощь не может эффективно защищать от последствий нынешнего глобального экономического кризиса, так как практически везде трудящиеся-мигранты страдают от сокращений именно тогда, когда их семьи больше всего нуждаются в поддержке (вставка 4.2). Ожидается, что переводы в развивающиеся страны снизятся с 308 млрд долл. США в 2008 г. до 293 млрд в 2009 г.<sup>10</sup>

Даже если общий объем денежных переводов значителен, их прямое воздействие на сокращение бедности зависит от социально-экономического слоя, к которому принадлежат мигранты. Например, в Латинской Америке недавнее исследование, проведенное в Мексике и Парагвае, показало, что

Карта 4.1

**В основном денежные переводы поступают из развитых регионов в развивающиеся**  
Потоки международных денежных переводов, 2006–2007 гг.



Источник: оценки Группы подготовки ДРЧ на основе Ratha and Shaw (2006) и World Bank (2009b).

домохозяйства, получающие денежные переводы, в основном относятся к категории семей с самым низким доходом и уровнем образования, а в Никарагуа и Перу действует противоположная модель<sup>11</sup>. Тем не менее, ограниченные возможности малоквалифицированных работников чаще всего не позволяют им перемещаться через границы, что означает, что денежные переводы не поступают напрямую в беднейшие семьи<sup>12</sup>, а также в беднейшие страны<sup>13</sup>. Возьмем пример Китая: поскольку мигранты обычно происходят не из самых бедных домохозяйств, совокупное воздействие внутренней миграции на бедность ограничено (снижение оценивается в 1%), хотя это все равно уменьшает число бедных почти на 12 млн<sup>14</sup>. В то же время некоторые мигранты действительно происходят из бедных семей, и иногда значительные денежные переводы поступают лицам, не являющимся членами семьи, что приводит к получению более масштабных выгод, как это показали обследования, например, на Фиджи и Ямайке<sup>15</sup>.

Сокращающие бедность эффекты внутренней миграции, показанные исследованиями при различных ситуациях в странах, могут быть еще более значительными. В Индии, в штатах Андхра-Прадеш и Мадхья-Прадеш, уровень бедности в семьях с одним мигрантом снизился примерно вдвое в период между 2001–2002 гг. и 2006–2007 гг.<sup>16</sup>; подобные результаты выявлены и для Бангладеш<sup>17</sup>. Значительные выгоды зафиксированы на основе панельных данных, где показатели индивидов прослеживались во времени, в районе Кагера в Танзании, в 1991–2004 гг.<sup>18</sup> Исследования, проведенные для этого доклада с использованием панельных данных и контролем смещения отбора, включали изучение ситуации в Индонезии в 1994–2000 гг. и в Мексике в 2003–2005 гг. В Индонезии, где примерно в половине домохозяйств есть внутренний мигрант, уровни бедности для немигрантов были в основном стабильны в этот период (в течение которого произошел финансовый кризис в Восточной Азии), несколько снизившись с 40

**Вставка 4.1 Как сотовые телефоны снижают издержки на денежные переводы: пример Кении**

Для многих жителей отдаленных сельских районов развивающихся стран, расходы на получение денег остаются высокими: обычно получателям приходится преодолевать значительные расстояния до столицы региона или страны, чтобы забрать наличные, или же вынуждены прибегать для их доставки к услугам посредника, который может взять с них значительную плату.

Быстрое распространение технологии сотовых телефонов в течение последнего десятилетия привело к развитию инновационных систем денежного перевода в нескольких странах. Например, в Кении одна из ведущих компаний мобильной связи, Safaricom совместно со спонсорами опробовала новую систему, что привело к запуску в 2007 г. системы M-PESA (в переводе – «Мобильные наличные»). Любой владелец сотового телефона может положить деньги на счет и послать их другому пользователю мобильного телефона с помощью агентов M-PESA, находящихся в разных уголках страны.

Source: Jack and Suri (2009).

Недавний опрос пользователей в разных частях Кении выявил, что всего за два года система M-PESA стремительно разрослась. Теперь ее услугами пользуется около 6 млн человек или 17% населения – из 26%, являющихся владельцами сотовых телефонов; ее работу обеспечивает более чем 7500 агентов. Переводы можно делать из портового города Момбаса в г. Кисуму, расположенный на берегу озера Виктория, или из Найроби на юге в Марсабит на севере – расстояние между этими парами населенных пунктов требует двухдневной поездки на автобусе – простым нажатием нескольких кнопок, дополнительно потратив менее одного доллара. К середине 2008 г. объем пересылаемых таким образом денежных средств достиг примерно 8% ВВП, в основном в форме большого числа относительно незначительных операций.

до 39%. Для мигрантов снижение было быстрым, с 34 до 19%. В Мексике, где примерно в 9% семей был внутренний мигрант, уровень бедности в тот же период (включающий рецессию 2001–2002 гг.) резко поднялся с 25 до 31% для немигрантов, но только незначительно вырос, с 29 до 30%, для мигрантов. В обеих странах вначале домохозяйства с мигрантом составляли менее половины двух верхних квинтилей населения по уровню благосостояния, но со временем их доля возросла примерно до  $\frac{2}{3}$ <sup>19</sup>.

Гендерное измерение – одна из тех характеристик передвижения населения, которая отражается на потоках денежных переводов. Данные показывают, что женщины обычно отсылают домой большую часть своих доходов и делают это более регулярно, хотя в связи с их низкими заработками абсолютные суммы часто бывают меньше<sup>20</sup>.

Эти потоки также имеют временное измерение. Со временем косвенное воздействие денежных переводов на бедность и неравенство может существенно расширяться<sup>21</sup>. Бедные могут многое выиграть, если эти переводы будут расходоваться таким образом, что приведут к увеличению местной занятости, например, в жилищном строительстве, или послужат в роли капитала для создания или расширения бизнеса<sup>22</sup>. В ходе некоторых исследований обнаружено, что получатели денежной помощи выказывают большие предпринимательские способности и большую предельную склонность к инвестированию, чем семьи без мигранта<sup>23</sup>. Но, чтобы положительно воздействовать на инвестирование полностью реализовалось, может пройти несколько десятилетий; оно носит комплексный характер и не осуществляется автоматически. Задержка может отражать замедление перевода средств в период, когда мигранты приспособляются к своему новому месту жительства, или то, что политические и экономические условия

в стране происхождения – например, неблагоприятный климат для инвестирования – ограничивают или отпугивают мигрантов от желания делать денежные переводы<sup>24</sup>. И, наконец, денежные переводы могут выполнять накопительную роль для финансирования дальнейшей миграции, годы спустя после отъезда первого члена семьи.

Некоторые комментаторы преуменьшают важность денежных переводов, потому что эти средства частично расходуются на потребление. Эта критика ошибочна по двум причинам общего характера. Во-первых, потребление может быть ценно само по себе, и часто оказывает долговременное воздействие, подобное инвестированию, особенно в беднейших сообществах. Улучшение питания и других базовых статей потребления значительно улучшает человеческий капитал и в связи с этим повышает будущий уровень дохода<sup>25</sup>. Аналогичным образом, расходы на обучение часто являются одним из приоритетов для семей, получающих переводы, так как это повышает способность следующего поколения зарабатывать. Во-вторых, большинство типов расходов, особенно на трудоемкие товары и услуги, такие как жилье и другое строительство, приносят пользу местной экономике и имеют многообразные последствия<sup>26</sup>, целиком и полностью положительные.

По имеющимся данным, семьи с мигрантами с большей вероятностью посылают детей в школу, выплачивая стоимость обучения и другие расходы наличными из денежной помощи. Это снижает уровень детского труда. Поступив в школу, дети мигрантов имеют больше шансов закончить ее, так как лучшие перспективы, ассоциирующиеся с миграцией, влияют на общественные нормы и стимулы<sup>27</sup>. В Гватемале внутренняя и международная миграция сочетается с повышением расходов на образование (соответственно 45 и 48%), особенно на более высокие его уровни<sup>28</sup>.

В сельских районах Пакистана временная миграция может быть связана с повышением охвата населения образованием, а также со снижением показателя выбытия из системы образования (эти показатели превышают 40%, причем более значительны для девочек, чем для мальчиков<sup>29</sup>). В нашем, проведенном по заказу, исследовании, подобные результаты выявлены для Мексики, где дети в семьях с внутренним мигрантом имеют на 30–45% большую вероятность учиться в классе, соответствующем их возрасту<sup>30</sup>.

Перспектива переезда может усилить стимулы для инвестирования в образование<sup>31</sup>. Это предполагалось в теории и показано на практике в некоторых странах. Эмиграция жителей Фиджи для выполнения высококвалифицированной работы в Австралии, например, поощряла стремление к получению более высокого уровня образования на Фиджи. Этот эффект настолько велик, что, хотя примерно 1/3 индо-фиджийского населения эмигрировало за последние тридцать лет, и среди эмигрантов в большом количестве представлены квалифицированные работники, абсолютное число квалифицированных индо-фиджийских работников значительно увеличилось<sup>32</sup>. Несколько правительств, в том числе правительство Филиппин, специально стараются пропагандировать работу за рубежом, отчасти для того, чтобы способствовать приобретению квалификации населением внутри страны<sup>33</sup>.

Влияние перспектив миграции на стимулы к получению образования определяется контекстом и самими перспективами. Например, в Мексике, где преобладает малоквалифицированная, часто нелегальная миграция, мальчики часто раньше времени покидают школу, чтобы воспользоваться этой возможностью<sup>34</sup>. В проведенном для настоящего доклада исследовании данных переписи населения Китая на уровне провинций, инвестиции в обучение в сельских сообществах—источниках эмиграции соответствовали уровню квалификации, необходимому для возможности найма за пределами провинции. Таким образом, там, где внутренние мигранты имели среднее образование, это обычно поощряло детей, остающихся в сообществе, к получению более высокого уровня образования, в то время как в провинциях, где мигранты, как правило, не получают полного среднего образования, и общий уровень завершения среднего образования ниже<sup>35</sup>.

Миграция может влиять на состояние здоровья людей, которые не уезжают из дома, благодаря воздействию на их питание, условия жизни, повышению их доходов и передаче знаний и привычек. Существуют данные, по которым более высокие доходы и лучшая осведомленность о здоровом образе жизни, связанные с миграцией, оказывают положительное влияние на показатели детской и младенческой смертности<sup>36</sup>.

#### Вставка 4.2 Кризис 2009 г. и денежные переводы

Экономический кризис 2009 г., который начался в основных принимающих странах и приобрел глобальные масштабы, сократил потоки денежных переводов в развивающиеся страны. Уже существуют данные о значительном сокращении денежных потоков в страны, сильно зависящие от переводов, включая Бангладеш, Египет, Сальвадор и Филиппины.

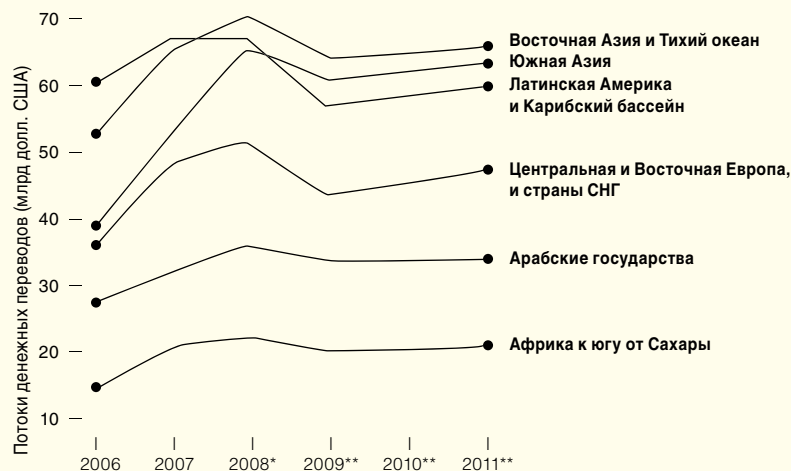
Разные страны и регионы в различной степени пострадали от воздействия кризиса на переводы. Прогнозируется, что денежные переводы в страны Восточной Европы и Центральной Азии снизятся больше всего, как в относительном, так и в абсолютном плане, что отчасти отражает обратное движение быстрой экспансии, последовавшей за вступлением в Европейский союз и экономическим бумом в Российской Федерации. Прогнозируется, что в Молдове и Таджикистане, где доли денежных переводов в ВВП самые высокие в мире (45 и 38% соответственно), они упадут в 2009 г. на 10%. В Сальвадоре ожидается значительное процентное снижение переводов, которые составляют более 18% ВВП.

Около 3/4 денежных переводов в Африку южнее Сахары поступает из США и Европы, сильно затронутых экономическим спадом (глава 2). Остается невыясненным, окажутся ли эти источники более или менее эластичными, чем официальная помощь на развитие и потоки частных инвестиций.

Source: Ratha and Mohapatra (2009a,b).

#### Рисунок 4.1 Ожидается, что глобальная рецессия окажет влияние на потоки денежных переводов

Прогнозируемая динамика потоков денежных переводов в развивающиеся регионы, 2006–2011 гг.



\* Оценка. \*\* Прогноз.

Источник: Ratha and Mohapatra (2009b) and The Economist Intelligence Unit (2009).

Примечание. Эти региональные группы включают все развивающиеся страны, в соответствии с классификацией региональных бюро ПРООН. Полные перечни стран каждого региона приводятся в «Классификации стран» (см. Статистическое приложение).

Однако, по крайней мере, для Мексики, был сделан вывод, что долговременное влияние на здоровье может быть и неблагоприятным, вследствие снижения уровня санитарно-профилактического обслуживания и охвата квалификацией (например, помощи кормящим матерям), обусловленного миграцией одного из родителей<sup>37</sup>. Это может быть связано с большей рабочей нагрузкой и/или пониженным уровнем информированности в случаях, когда ре-

Есть основания полагать, что воздействие утечки квалифицированных работников менее вредно для сообществ в местах происхождения, чем часто принято считать

бенка растит только один из родителей, или в семье меньше взрослых. Кроме того, если в местах назначения мигрант может заразиться инфекционными заболеваниями, возвращение может вызвать значительный риск для оставшихся на родине членов семьи. Особенно высок риск ВИЧ и других заболеваний, передающихся половым путем<sup>38</sup>.

В противовес потенциальным выгодам для потребления, обучения в школе и охраны здоровья, дети, оставшиеся дома, могут испытывать отрицательное эмоциональное влияние процесса миграции. Например, у каждой пятой парагвайской матери, проживающей в Аргентине, в Парагвае остаются маленькие дети<sup>39</sup>. В ходе исследований возможных последствий было обнаружено, что такое влияние зависит от возраста ребенка на момент разлуки (в первые годы жизни воздействие сильнее), близости и поведения взрослого, на чьем попечении ребенок остается, и от того, окончательно или временно расставание<sup>40</sup>. В последние годы появление дешевых и доступных средств коммуникации, например, мобильного телефона и Skype, сделало не такой тяжелой разлуку членов семьи и значительно помогло поддержанию связей между людьми.

Миграция может отразиться на гендерных отношениях в стране происхождения<sup>41</sup>. Когда женщины мигрируют, это может изменить традиционные роли, особенно связанные с заботой о детях и престарелых<sup>42</sup>. Когда мигрируют мужчины, сельские женщины получают больше полномочий из-за их отсутствия: в полевых исследованиях, проведенных в Гане, Индии, Мадагаскаре, Молдове и Эквадоре, было обнаружено, что при миграции мужчин сельские женщины принимают более активное участие в процессе принятия решения сообществом<sup>43</sup>. Нормы, принятые в новой стране жительства мигранта – более высокий возраст вступления в брак и меньшее количество детей, большие ожидания от девочек в плане образования и найма на работу – могут проникнуть в страну происхождения. Этот процесс распространения может ускориться в тех случаях, когда существует значительный общественный и культурный разрыв между страной происхождения и страной приема<sup>44</sup>. Это подтверждают результаты недавних исследований передачи норм количества детей в семье от мигрантов – дальних родственников и друзей в странах происхождения: меньшее число детей на национальном уровне стало нормой в обеих странах<sup>45</sup>.

Но в целом данные о влиянии на традиционные гендерные роли представляются неоднозначными. Например, если жизнь жен мигрантов на родине остается в основном заполненной заботами о доме, воспитании детей и сельском хозяйстве, то в их жизни перемены почти не происходят – лишь возрастает

трудовая нагрузка. Рост авторитета может быть временным, если мужчины-мигранты по возвращении вновь занимают место главы семьи, как известно по данным, например, из Албании и Буркина-Фасо<sup>46</sup>.

Передача норм может распространиться на участие в гражданских делах. В ходе недавних исследований в шести странах Латинской Америки было обнаружено, что лица с большими связями в среде международных мигрантов больше участвуют в делах местного сообщества, более поддерживают демократические принципы, а также более критично относятся к уровню демократии в своей стране<sup>47</sup>.

#### 4.1.2 Экономические последствия на уровне сообщества и страны

Кроме своего прямого воздействия на семьи с мигрантами, миграция может иметь более широкие последствия. Связанные с миграцией процессы общественных и культурных изменений могут значительно влиять на предпринимательство, нормы поведения в сообществе и характер политических трансформаций – эти последствия нередко ощущаются много поколений спустя. Например, Кения, да и большая часть Африки, сегодня и в будущем могут ощутить влияние принятого пятьдесят лет назад решения Барака Обамы-старшего учиться в США. Большинство этих последствий в высшей степени положительно. Но в числе проблем, требующих решения, следует назвать отток знаний и умений из стран – источников миграции.

Страхи, что миграция квалифицированных работников повредит экономике стран происхождения, выражались уже давно, хотя в последние годы в споре появились новые нюансы<sup>48</sup>. Озабоченность такого рода регулярно всплывает во многих малых государствах и беднейших странах, но распространяется и на такие страны, как Австралия: многие австралийцы уезжают за границу, получив высшее образование. На протяжении последних нескольких десятилетий по этому вопросу было выдвинуто много предложений, рассмотренных в главе 5. Но важным исходным моментом является признание мобильности нормальным и распространенным явлением даже в процветающих обществах (глава 2). Квалифицированные работники, как и другие, мигрируют ради самих себя и своих детей, реагируя на ощущаемый ими недостаток возможностей в родных местах и/или на наличие лучших возможностей где-либо еще. Попытки пресечь эту миграцию, не устраняя ее глубинные структурные причины, скорее всего, окажутся неэффективными. Также есть основания полагать, что воздействие утечки квалифицированных работников менее вредно для сообществ в местах происхождения, чем часто принято считать, что доказывается во вставке 4.3.

**Вставка 4.3** Влияние потоков квалификации на человеческое развитие

Эмиграция лиц с университетскими дипломами привлекла значительное внимание общественности и ученых, особенно потому что во многих беднейших странах наблюдается острая нехватка квалифицированных работников. Данные показывают, что улучшение местных условий труда, делающее родную страну более привлекательной, эффективнее, чем наложение ограничений на выезд.

Важно признать, что между низким качеством важнейших услуг в некоторых бедных странах и эмиграцией профессиональных кадров нельзя установить причинную связь. Системный анализ новой базы данных об эмиграции работников здравоохранения из Африки подтверждает, что нехватка персонала и плохое состояние общественного здравоохранения являются важными проблемами, но отражают скорее факторы, не связанные с международной миграцией работников здравоохранения – а именно, слабые стимулы, недостаточные ресурсы и низкие административные способности. Миграция представляется не причиной, а скорее симптомом ухудшения работы систем здравоохранения.

Социальные издержки, связанные с эмиграцией квалифицированных работников, не следует переоценивать. Если среди специалистов, недавно окончивших высшие учебные заведения, существует высокий уровень безработицы, как часто бывает в беднейших странах, то выезд из родной страны практически не снижает возможностей трудоустройства. Если высокопроизводительный, но низкооплачиваемый работник уезжает из сообщества, оно несет значительную потерю; но при отъезде непроизводительного работника такой же квалификации сообщество

практически не терпит ущерба. Например, если учителя часто не являлись на работу, прямое воздействие их отъезда вряд ли будет значительным. Хотя это не должно ослаблять стимулы решать глубинные проблемы неэффективности и непроизводительных расходов, от того факта, что существующий персонал может просто не приносить пользу своим сообществам, невозможно отмахнуться в споре относительно эмиграции квалифицированных работников.

Как и другие мигранты, квалифицированные работники, проживая за границей, часто приносят пользу стране своего происхождения, благодаря денежным переводам и развитию сообществ. Как показано на рис. 3.2, абсолютное повышение дохода благодаря миграции может быть огромным, таким образом, даже если лишь часть разницы поступает в форме денежных переводов, выгода для родной страны может быть значительной. Некоторые исследования указывают на то, что доля прямого иностранного инвестирования в развивающуюся стране положительно связана с числом лиц с высшим образованием из этой страны, присутствующих в инвестирующей стране. В других исследованиях было обнаружено, что, чем больше высококвалифицированных эмигрантов из одной страны проживают в другой, тем активнее торговля между этими двумя странами.

И наконец, значительное количество квалифицированных эмигрантов – по недавним оценкам, примерно половина – возвращается на родину примерно через пять лет. В литературе последнего времени также подчеркивается растущая важность циклического движения по мере роста транснациональных сообществ.

Источник: Clemens (2009b), Banerjee and Duflo (2006), Javorcik, Ozden, Spataranu, and Neagu (2006), Rauch (1999), Felbermayr and Toubal (2008), Findlay and Lowell (2001) и Skeldon (2005).

Один из традиционных страхов связан с тем, что отъезд трудоспособной молодежи приводит к нехватке рабочей силы и падению производительности, особенно в сельском хозяйстве<sup>49</sup>. Например, в Индонезии некоторые сообщества столкнулись с нехваткой рабочей силы для работы на кооперативных фермах<sup>50</sup>. Но во многих развивающихся странах движение рабочей силы из сельскохозяйственных районов в городские может быть важной частью структурной трансформации. И, поскольку в большинстве развивающихся стран росту мешает нехватка капитала, а не рабочей силы, денежная помощь мигрантов может быть важным источником финансирования сельских инвестиций.

Миграция может быть действенной силой сближения заработков и доходов в регионах происхождения и назначения мигрантов. Дело в том, что, по мере роста мобильности между двумя регионами, их рынки рабочей силы все более интегрируются, и становится трудно поддерживать значительные различия в заработной плате. Существует много исторических данных, рассмотренных в главе 2, согласно которым усиление мобильности сочетается со снижением разницы заработной платы в двух странах. Различия внутри стран могут со временем изменяться по модели, имеющей форму колокола: прогресс в некоторых районах создает богатство и таким образом увеличивает неравенство, поощряющее миграцию, которая со временем, в свою очередь

снижает неравенство. В исследованиях большая внутренняя мобильность рабочей силы связывалась со снижением межрегиональных различий в доходах в Бразилии, Индии, Индонезии и Мексике<sup>51</sup>.

Интересно, что в большинстве развивающихся стран уровень эмиграции квалифицированных работников значительно выше среди женщин, чем среди мужчин<sup>52</sup>. Женщины с высшим образованием имеют на 40% большую вероятность, чем закончившие высшие учебные заведения мужчины, эмигрировать в страны ОЭСР из самых разных стран, в том числе из Афганистана, Ганы, Гватемалы, Замбии, Малави, Папуа – Новой Гвинеи, Того, Уганды, Хорватии. Хотя это может отражать различные факторы, наиболее правдоподобным объяснением представляются структурные и/или культурные преграды для профессионального роста в родной стране<sup>53</sup>.

Миграция квалифицированных работников происходит не только через границы, но и внутри стран, так как люди перемещаются в места с лучшими возможностями. Это проиллюстрировано на рис. 4.2, где миграция в пределах Бразилии, Кении, США и Филиппин сравнивается с международными уровнями. Интересно, что мы видим очень сходные тенденции миграции квалифицированных работников внутри стран и между разными странами. В частности, тенденции к эмиграции большего числа квалифицированных работников из малых государств соответствует аналогичная тенденция к миграции из мелких



населенных пунктов. Это указывает на то, что политические возможности, исследуемые при рассмотрении местного развития – такие как повышение стимулов и улучшение условий труда – могут также быть применены к формированию политики в связи с эмиграцией квалифицированных работников за границу.

В более широком плане, экономические последствия миграции на национальном уровне в странах происхождения сложны и, по большей части, с трудом поддаются измерению. Могут возникнуть социальные сети, упрощающие распространение знаний, инноваций и навыков, и, таким образом, в среднесрочной и долгосрочной перспективе способствующие развитию. Существует большое количество конкретных данных, указывающих на то, что мигранты поддерживают производительные виды деятельности в их странах происхождения посредством передачи технологии, репатриации с повышенной квалификацией и знакомству с лучшими практиками работы и управления<sup>54</sup>. Китайское правительство сохранило связи с китайцами, учащими за границей, чтобы повышать успеваемость в китайских университетах. Подобным образом, индийские «аргонавты» – молодые, только что закончившие высшие учебные заведения специалисты, которые помогли развиться буму высоких технологий в начале 2000 г. в своей стране – внесли в свою работу идеи, опыт и средства, накопленные ими в США и других странах<sup>55</sup>. Вся модель индустрии программирования изменилась по мере того, как фирмы все чаще передавали производство предприятиям в Индии или переезжали туда. В этом случае квалифицированная миграция вызвала значительные внешние и динами-

ческие последствия, полезные как для работников, так и для промышленности страны происхождения.

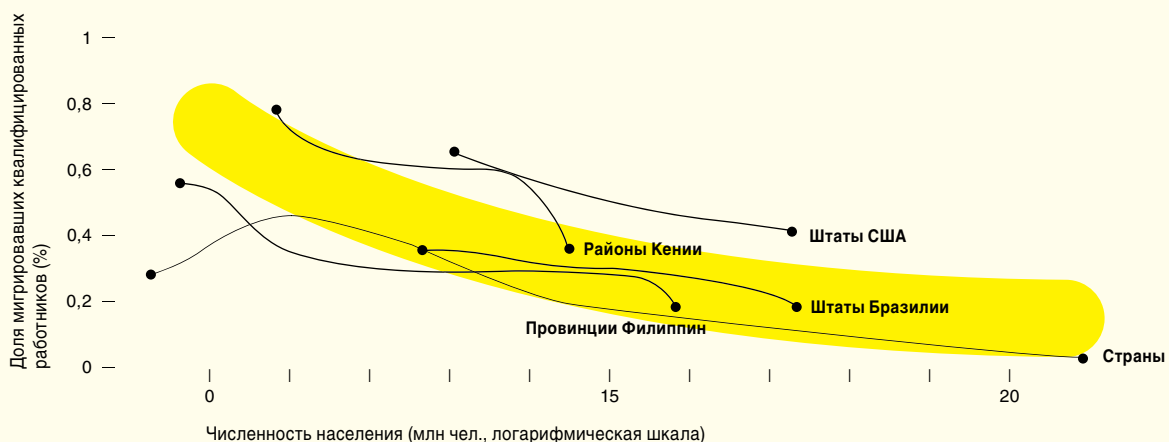
За счет обмена знаниями через международные сети высококвалифицированных профессионалов, новые отрасли разработок зачастую развиваются быстро и непредсказуемо, находя свою нишу даже в относительно неразвитых экономиках – более или менее успешно в зависимости от уровня открытости бизнес-среды и политической среды в стране происхождения мигрантов. В менее открытых системах, как это отмечалось, например для таких стран, как Вьетнам, Исламская Республика Иран и Российская Федерация, эффект от передачи знаний через их квалифицированных работников за границей для развития высокотехнологичного бизнеса был меньше, чем, например, в случае Израиля и Индии.<sup>56</sup>

Почти все количественные макро-исследования последствий на национальном уровне были сосредоточены на масштабе и роли денежных переводов. В 2007 г. объем официально засвидетельствованных денежных переводов в развивающиеся страны примерно в четыре раза превысил общий объем официальной помощи в целях развития<sup>57</sup>. При таком масштабе денежные переводы, вероятно, являются значительным вкладом в общий объем иностранной валютной выручки, в сравнении с другими источниками в отдельных странах. Например, в Сенегале в 2007 г. сумма денежных переводов мигранта была в 12 раз больше, чем общий объем прямых иностранных инвестиций. Денежные переводы составляют значительную долю ВВП во многих малых и беднейших государствах; первым в списке идет Таджикистан (45%); во все

Рисунок 4.2

### Квалифицированные работники мигрируют как внутри страны, так и за ее пределы

Численность населения и процент квалифицированных работников – внутренних и международных мигрантов



Источник: Clemens (2009b).

Примечание. Представленные процентные доли рассчитаны с использованием регрессий плотности Кернеля.

странах первой двадцатки из числа стран, получающих денежные переводы мигрантов, в 2007 г. этот показатель превысил 9%, а более чем в 20 развивающихся странах денежные переводы мигрантов превышают выручку от экспорта основных товаров.

Но по этим результатам необходимо сделать две важные оговорки. Во-первых, значительная часть этих потоков не идет в беднейшие страны. По оценочным данным о поступлениях денежных переводов мигрантов в 2007 г. менее 1% поступило в страны, с низким ИРЧП. Таким образом, для этой группы денежные переводы составляет только около 15% официальной помощи в целях развития. Напротив, в Латинской Америке и странах Карибского бассейна денежные переводы мигрантов в 2007 г. равнялись примерно 60% общего объема всех прямых иностранных инвестиций и помощи. Во-вторых, исследования, целью которых было проследить воздействие денежных переводов мигрантов на долгосрочный рост страны-получательницы указывают на то, что это влияние обычно незначительным, хотя результаты трудно оценить однозначно<sup>58</sup>. Это частично связано с тем, что воздействие денежных переводов на развитие, в конечном итоге, зависит от местных институциональных структур<sup>59</sup>.

Выражалась озабоченность тем, что денежные переводы мигрантов создает некое подобие «ресурсного проклятья», способствующее нежелательной переоценке валюты и таким образом снижающее конкурентоспособность. Но и здесь данные противоречивы<sup>60</sup>. Кроме того, денежные переводы поступают отдельным лицам и семьям и поэтому более широко распространяется, чем доходы от природных ресурсов, которые поступают только правительствам и горстке компаний, усугубляя, таким образом, коррупцию. Одна из положительных макроэкономических черт денежных переводов мигрантов – то, что они, как правило, менее изменчивы, чем официальная помощь в целях развития, а также прямые иностранные инвестиции, хотя все же подвержены циклическим флуктуациям, как мы убедились в 2009 г. (вставка 4.2)<sup>61</sup>.

В общем, «основанное на денежных переводах мигрантов» развитие не представляется надежной стратегией роста. Как и денежные потоки иностранного происхождения, переводы мигрантов сами по себе не могут устранить структурные ограничения экономического роста, произвести социальные изменения и улучшить управление – все эти проблемы характеризуют многие страны с низким уровнем человеческого развития. Учитывая это, для некоторых малых государств, особенно столкнувшихся с дополнительными трудностями в связи с отдаленностью, миграция может быть необходимой частью эффективной общей стратегии человеческого развития (вставка 4.4).

### 4.1.3 Социальные и культурные последствия

Миграция может иметь глубокие последствия для социальных, классовых и этнических иерархий в сообществах происхождения, если группы более низкого статуса получают доступ к значительно более высоким потокам дохода. Это подтверждает пример *майя* в Гватемале<sup>62</sup> и *харатин*, группы в основном чернокожих издолщников в Марокко<sup>63</sup>. Это долгие традиционные перемены, которые могут искоренить традиционные, подобные кастовым, формы наследственного неравенства, основанные на родстве, цвете кожи, этнической группе или религии, и влекущие за собой неравный доступ к земле и другим ресурсам.

Идеи, практики, идентичности и общественный капитал, которые возвращаются в семьи и сообщества в стране происхождения, называют *социальными переводами*<sup>64</sup>. Такие переводы могут возникнуть благодаря посещениям и быстро улучшающимся средствам сообщения. Случай доминиканской деревни Мирафлорес, где в 1990-х гг. 2/3 семей отправили кого-либо из своих членов в Бостон, показывает влияние на гендерную динамику. Роль женщин изменилась, не только в Бостоне, где они стали работать, но также и в Доминиканской Республике, где они добились более справедливого распределения работы по хозяйству и больших полномочий. Еще один пример – пакистанцы в Исламском центре региона Новая Англия, США, где женщины молятся и выполняют работы в мечети наравне с мужчинами. Вести об этих изменениях дошли до Карачи в Пакистане, где некоторые женщины все еще предпочитают традиционный подход, но другие стараются создать новые пространства, где женщины могут одновременно молиться и учиться. Здравоохранение – еще одна область, ощущающая воздействие социальных переводов. В результате полученных за границей знаний, мигранты, посещающие родные места или возвращающиеся на родину, могут принести с собой такие привычки, как питье безопасной воды, недопущение животных в жилые помещения, а также ежегодные медицинские диспансеризации.

Но социальные и культурные эффекты миграции не всегда положительны. Отрицательный пример – депортация молодежи из США обратно в Центральную Америку, связанная с экспортом банд и соответствующих молодежных субкультур<sup>65</sup>. Хотя подробной информации об этом явлении нет и его анализ не проводился, в рамках недавнего регионального доклада было показано, что различие между бандами, сформировавшимися на родине (*pandillas*) и экспортированными из США (*maras*) не всегда очевидно<sup>66</sup>. В обоих случаях, нужны программы, нацеленные на подверженных риску индивидов и сообщества,

Идеи, практики, идентичности и общественный капитал, которые возвращаются в семьи и сообщества в стране происхождения, называют социальными переводами

**Вставка 4.4 Мобильность и перспективы развития маленьких государств**

Как отмечено в главе 2, бросается в глаза, что самый высокий уровень эмиграции существует в небольших государствах. Такие уровни эмиграции часто совпадают с неразвитостью. Для беднейших мелких государств среди неудобств, связанных с небольшим размером – излишняя зависимость от одного товара или сектора. и уязвимость для экзогенных потрясений. Мелкие страны не могут воспользоваться эффектом масштаба в экономической деятельности и предоставлении общественных благ, и часто сталкиваются с высокими производственными расходами и потребительскими ценами. В случае малых островных государств дополнительным фактором является отдаленность, которая повышает транспортные расходы и время транспортировки, затрудняя конкуренцию на внешних рынках. Все эти факторы поощряют миграционный отток населения.

Финансовые преимущества, связанные с миграцией, для малых государств достаточно велики. В 2007 г. денежные переводы составили в среднем 233 долл. США на душу населения, в сравнении со средним значением для развивающейся страны 52 долл. США. Самые высокие годовые поступления в отношении к ВВП обнаружены в странах Карибского бассейна, где денежные переводы составляют 8% ВВП. При этом большинство малых государств не находятся в числе стран с самыми высокими долями переводов в ВВП, поэтому они не страдают от повышенной уязвимости для связанных с ними потрясений. В то же время польза от миграции для маленьких государств значительно превосходит денежный размер переводов. Миграция открывает возможности для трудовых связей, которые могут способствовать интеграции с экономическими центрами. Временная миграция трудящихся может стать способом сбалансировать экономические потребности как страны происхождения, так и страны назначения, предоставления возможностей малоквалифицированным рабочим и обеспечения более широких преимуществ на родине благодаря репатриации навыков и деловых идей. Так как малый размер сочетается с уязвимостью и, для некоторых стран, нестабильностью, миграция может стать клапаном безопасности, снижающим риск конфликта, а также долгосрочной стратегией диверсификации.

Некоторые малые государства включили эмиграцию в свои стратегии развития, в основном чтобы решить проблему создания рабочих мест. Выполненный нами обзор стратегий сокращения бедности (см. ниже) показал, что многие малые государства (Бутан, Тимор-Лешти, Гвинея-Бисау, Доминика, Кабо-Верде, Сан-Томе и Принсипи) упоминают положительное влияние международной миграции на развитие и/или сокращение бедности. Среди целей в Документе о стратегии сокращения масштабов нищеты (ДССМН) в Тимор-Лешти (2003) была разработка плана ежегодной

отправки за границу 1000 работников. Но другие государства (Джибути, Гайана, Гамбия и Мальдивы) упоминают миграцию только как проблемы. Некоторые видят в ней такие отрицательные аспекты, как уязвимость для сокращения денежных переводов (Кабо-Верде) и рост неравенства (Бутан). В стратегии сокращения бедности Доминики эмиграция рассматривается и как причина бедности, и как средство ее сокращения.

Малые государства могут несколькими способами превратить миграцию в стратегический элемент усилий по развитию; среди этих способов – региональные соглашения. Некоторые страны прежде всего заинтересованы во временной работе за границей. Другие особое внимание уделяют созданию навыков, иногда согласованно с соседними странами. Маврикий активно поощрял временную работу за рубежом как средство приобретения навыков и капитала, которыми мигранты могут воспользоваться для создания собственного бизнеса по возвращении. При поддержке спонсоров правительство установило программу, обеспечивающую техническую и финансовую поддержку возвращающимся мигрантам. В «Плане развития Лесото 2020» особая важность придается созданию рабочих мест в стране путем привлечения прямых иностранных инвестиций, причем признается роль работы за рубежом, особенно в соседней ЮАР. Стратегия сокращения бедности этой страны устанавливает меры реформ, включая автоматизацию и децентрализацию услуг иммиграции, введение единого органа обслуживания для эффективной обработки разрешений на иммиграцию и найм, и антикоррупционные меры в Министерстве иммиграции. Для стратегий развития могут потребоваться более масштабные меры, позволяющие справиться с трудностями, связанными с отдаленностью. Например, в Южной части Тихоокеанского региона региональные университеты и профессиональная подготовка способствовали миграции, и несколько государств заключили соглашения о миграции с соседними странами.

Эмигранты из малых государств обычно располагают характеристиками, аналогичными характеристикам мигрантов вообще, то есть обладают большим количеством навыков и ресурсов, чем те, кто остается в стране. Например, в Маврикий общий уровень эмиграции составляет 12,5%, но для окончивших высшие учебные заведения он равен 49%. Однако, в целом, между малыми и большими государствами нет существенного различия в чистом количестве квалифицированных специалистов, измеряемом в количестве лиц с ученой степенью на 10 тыс. человек населения. В простых средних значениях, количество имеющих ученую степень даже выше для малых государств (23 на 10 тыс.), в сравнении с 20 на 10 тыс. в среднем для всех стран.

Источники: Luthria (2009), Winters and Martin (2004), Black and Sward (2009), Seewoosuthun (2008), Government of Lesotho (2004), Winters, Walmsley, Wang, and Grynberg (2003), Amin and Mattoo (2005), Koettl (2006) and Pritchett (2006).

с целью предотвращения насилия и формирования молодежных банд, нужны также межправительственное сотрудничество и большая поддержка и финансирование для программ реинтеграции<sup>67</sup>.

Для многих молодых людей по всему миру пребывание за рубежом считается нормальной частью жизненного опыта, и миграция знаменует собой наступление взрослости. В ходе полевых исследований во Вьетнаме, Иордании, Пакистане и Таиланде обнаружилось, что миграция является одним из способов повышения социального статуса семьи в местном обществе. Поэтому не удивительно, что вероятность миграции увеличивается для тех, у кого есть связи с людьми, уже эмигрировавшими за границу.

В некоторых случаях появляется «культура миграции», в которой международная миграция связывается с личным, социальным и материальным успехом, а пребывание на родине расценивается как неудача<sup>68</sup>. С ростом социальных сетей эта культура все больше укореняется, и миграция становится нормой, особенно для молодых и трудоспособных людей. Это было отмечено в странах и регионах с крупномасштабной эмиграцией, таких как Филиппины, а также Западная и Южная Африка. В ходе исследования в Нигерии обнаружено, что два из пяти студентов более заинтересованы уехать из Нигерии, чтобы повысить социальный статус, чем в том, чтобы искать выгодную работу на родине<sup>69</sup>. Это также верно для

внутренней миграции: по данным недавнего исследования в Эфиопии, меняющиеся в результате образования предпочтения и стремления могут заставить людей покидать сельские области, независимо от связанного с этой миграцией потенциала повышения дохода<sup>70</sup>. Эта культура может обрести собственное, самоподдерживающее развитие, что показывают ирландцы, которые продолжают эмигрировать в разгар бума «кельтского тигра».

В Западной Африке миграция – не только средство экономической мобильности. Она также считается процессом, в результате которого мальчик достигает зрелости<sup>71</sup>. Для некоторых групп в Мавритании, Мали и Сенегале миграция – ритуал перехода в новое состояние: мальчики-подростки становятся мужчинами благодаря знаниям и опыту, приобретенным во время путешествий<sup>72</sup>. В деревне Куанда (Сонкинке) в Мали мобильность – отличительный признак мужчин<sup>73</sup>. Мужественность предполагает свободу движения, в то время как женщины в деревне в основном привязаны к дому. Мужчины, которые не мигрируют и остаются экономически зависимыми от своих родственников, считаются незрелыми юнцами, и женщины называют их оскорбительным словом *tenes* – застрявший, приклеенный. В Мали для обозначения миграции используется разговорное французское выражение *aller en aventure*, то есть, буквально, отправляться на поиски приключений. Для Сонинке «находится в поисках приключений» – значит «быть на пути взросления».

Воздействие миграции на распределение дохода и общественное неравенство в первую очередь зависит от отбора: кто мигрирует (см. главу 2)<sup>74</sup>. В целом, денежные потоки, связанные с международной миграцией, чаще всего направляются к более богатым, в то время как, по меньшей мере, в долгосрочной перспективе, денежные переводы от внутренних мигрантов распределяются более ровно<sup>75</sup>. Эта закономерность (тенденция) заметна, например, в Мексике и Таиланде<sup>76</sup>. В проведенном для настоящего доклада исследовании по Китаю так же обнаружено, что неравенство вначале возрастало с внутренними денежными переводами, затем снижалось<sup>77</sup>.

Если эмигрировать склонны более обеспеченные жители страны, то уместная реакция – обеспечить доступ к базовым услугам и возможностям на родине, а также способствовать мобильности беднейшего населения. Как мы утверждаем в главе 5, малообеспеченные люди не должны быть вынуждены переезжать, чтобы отправить своих детей в нормальные школы: они должны иметь такие возможности дома, а также иметь возможность переезда.

В последние десятилетия появились коллективные денежные переводы, которые посылают через ассоциации жителей одного города и другие виды со-

общества<sup>78</sup>. Они обычно принимают форму базовых проектов инфраструктуры, в том числе строительства дорог и мостов, введения систем питьевой воды и канализации, строительства колодцев, проведения линий электропередач и телефонных линий, и другие общественно полезные начинания, такие как ремонт местной церкви или футбольного поля. Иногда эти проекты финансируются совместно – самый известный пример – мексиканская программа *Tres Por Uno*, цель которой – повысить коллективные переводы, обеспечивая для ассоциаций мигрантов, на каждый вложенный ими в проекты местного развития песо, вложение трех песо федеральным, муниципальным и местным правительством. Суммы, поступающие в качестве коллективных переводов, составляют собой лишь малую часть сумм, которые посылают родственникам в индивидуальном порядке, поэтому не стоит переоценивать потенциальное воздействие таких программ на развитие<sup>79</sup>. Например, по оценкам, с 1990 г. филиппинцы, живущие в США, пожертвовали 44 млн долл. США на финансовую и материальную помощь благотворительным организациям в Филиппинах; эта сумма равна всего 0,04% ВВП в 2007 г.<sup>80</sup>

Мобильность может отразиться на социальной и политической жизни в странах происхождения в более широком смысле. Мигранты и их потомки могут вернуться и быть непосредственно вовлечены в гражданскую и политическую деятельность. Также инвестиции в бизнес, частые посещения родины и/или коллективные инициативы могут отразиться на участии людей в общественной жизни родной страны. Например, в Ливане сформировались новые политические силы, особенно после принятого в 1989 г. Соглашения Та-эф, в результате того, что возвращающиеся мигранты использовали заработанные за границей средства, чтобы принять участие в политике<sup>81</sup>.

Накапливаются данные, говорящие о том, что эмигранты способствуют совершенствованию политических институтов в родной стране. Было обнаружено, что демократические реформы прогрессируют быстрее в развивающихся странах, которые послали больше студентов в университеты демократических стран<sup>82</sup>. Знание и ожидания, принесенные в родную страну группой марокканцев, возвращающихся из Франции, придали форму базовым инвестициям в инфраструктуру, произведенным правительством в их родных местах<sup>83</sup>. Но, если эмиграция служит только клапаном безопасности, снижая политическое давление, то для устоявшейся политической элиты стимулы осуществлять реформы уменьшаются<sup>84</sup>.

Обогащая социальную ткань своего вновь обретенного дома, мигранты могут выступать агентами политических и социальных перемен, если вернуться

Накапливаются данные о том, что эмигранты способствуют совершенствованию политических институтов в родной стране

**Вставка 4.5 Миграция и человеческое развитие: некоторые перспективы развивающихся стран**

В нескольких последних национальных Докладах о развитии человека (НДРЧ), в том числе Албании, Мексики, Сальвадора, рассматривается воздействие мобильности на развитие. В НДРЧ других стран рассматривается влияние мобильности на определенные аспекты развития, такие как роль гражданского общества (Египет), развития сельской местности (Уганда), экономический рост (Молдова), социальную сплоченность (Кот-д'Ивуар) и неравенство (Китай).

В НДРЧ Мексики неравенство определяется как самая важная детерминанта миграционных потоков, а мобильность – как фактор, изменяющий доступность возможностей для других людей, в том числе остающихся на родине. Согласно Национальному опросу о занятости, средний мексиканский мигрант имеет уровень образования чуть выше среднего и средний уровень дохода, но родился в маргинализованном районе, то есть его изначальные способности сочетаются с недостатком возможностей как важных руководящих факторов. В отчете установлено, что общие последствия миграции в Мексике для

человеческого развития носит сложный характер и зависит от характеристик и ресурсов различных групп. Например, хотя миграция несколько снижает неравенство в образовании, особенно для девочек, она также может побудить не делать инвестиций в высшее образование, в тех сообществах, где большинство мигрантов традиционно уезжают за границу на малоквалифицированные работы.

Другая информация получена из Сальвадора, где эмигранты составляют 14% населения, и влияние миграции более заметно на макроуровне. Считается, что недавнее ускорение миграции способствовало переходу страны к экономике услуг, значительно зависящей от денежных переводов и большого количества разнообразных мелких предприятий, специализирующихся на поставке товаров и услуг мигрантам и их семьям, включая ностальгические товары и коммуникации. Доклад указывает на то, что миграция предоставляет некоторым относительно бедным людям определенную степень мобильности и возможность улучшить свое состояние за счет связей с мировой экономикой.

Источник: UNDP (2000; 2004a; 2005a,b; 2006a; 2007c,e; 2008c).

обратно с новыми ценностями, ожиданиями и идеями, сформированными своим опытом проживания за границей. Иногда это выливалось в поддержку гражданских войн, как в случае диаспоры Шри-Ланки, но в большинстве случаев начинания более конструктивны<sup>85</sup>. В настоящее время, среди подобных высокопоставленных лиц – Элен Джонсон-Сирлиф, Президент Либерии и первая в Африке женщина – глава государства, и Жоахим Чиссано, бывший Президент Мозамбика, а теперь пользующийся уважением политик. Признавая потенциальную пользу вовлеченности диаспоры, некоторые правительства начали активно налаживать с ней контакт<sup>86</sup>. Например, Марокко и Турция расширили политические и экономические права эмигрантов и дали им возможность двойного гражданства<sup>87</sup>. Но остается открытым вопрос, приносит ли эта политика вовлечения пользу немигрантам или просто предоставляет субсидии элитной группе за пределами страны. Благодаря улучшению инвестиционного климата (по показателям которого страна в настоящее время находится на первом месте в Африке, согласно рейтингу Doing Business Всемирного банка), Маврикий также способствовал репатриации некоторых мигрантов обратно; аналогичные тенденции были отмечены, среди других стран, в Индии и Турции.

#### 4.1.4 Мобильность и стратегии национального развития

На сегодняшний день стратегии национального развития и снижения бедности в развивающихся странах склонны практически не признавать потенциал мобильности и не принимают в расчет ее динамику при планировании и мониторинге. Частично это объясняется большим количеством других насущных приоритетов в этих странах, от улучшения систем оказания услуг и формирования

базовой инфраструктуры, до обеспечения роста, опирающегося на широкую базу.

Информацию о перспективах увязывания мобильности и развития на уровне отдельных стран можно получить из последних национальных докладов о развитии человеческого потенциала. Основные моменты изложены во Вставке 4.5.

Чтобы получить представление о связи между стратегиями национального развития и миграции в более широкой выборке стран, мы заказали исследование, в котором рассматривается роль миграции в стратегиях сокращения масштабов нищеты (ССМН). Эти стратегии представляют собой документы о целях и политике в области развития, подготовленные беднейшими странами, чьи точки зрения часто не принимались во внимания в дебатах о миграции. ССМН интересны, поскольку они подготовлены с участием или в сотрудничестве с организациями гражданского общества, предназначены для получения количественных оценок бедности, готовятся при широком политическом участии и дают представление о приоритетах правительства<sup>88</sup>. ССМН важны и потому, что международные партнеры привержены решению оказывать свою помощь в соответствии с этими национальными стратегиями, учитывая важность того, чтобы страны самостоятельно решали вопросы своего развития.

На данный момент ССМН Бангладеш содержит, возможно, самое подробное рассмотрение связей миграции и развития. Новейшие ССМН для Албании, Республики Кыргызстан и Шри-Ланки также отражают большое внимание, уделяемое проблемам миграции. Многие африканские страны признают роль денежных переводов, имущества возвратной и циклической миграции квалифицированных экспатриантов и ценность

передачи знаний такими мигрантами. Выработаны некоторые стратегии, предназначенные для привлечения инвестиций в интересах развития со стороны состоятельных членов диаспоры.

Ранее анализ рассмотрения международной миграции в ССМН был основан, отчасти, на количестве упоминаний слова «миграция»<sup>89</sup>. Хотя этот показатель прост, он не очень значим. Тем не менее, следует отметить, что в ССМН нет значительной корреляции между количеством упоминаний миграции и различными измерениями показывающими ее значение для национального развития, такими как доля населения, проживающая за границей, уровень денежных переводов и темп урбанизации<sup>90</sup>.

В ССМН заложен перечень широкого круга инициатив миграционной политики, хотя они не всегда основанными на предварительном анализе. Во многих случаях ощущается нехватка знаний о связи между предлагающейся инициативой и ее ожидаемым влиянием на развитие, что подчеркивает важность более тщательного сбора и анализа данных.

В целом ССМН признают сложность международной миграции и два ее преимущества – возможности для развития и снижения бедности, равно как и ее возможные отрицательные эффекты. В некоторых документах больше подчеркиваются положительные эффекты – например, в последних ССМН Непала, Сенегала, Узбекистана и Эфиопии эмиграция представлена как возможность, без упоминания вероятных связанных с ней негативных моментов. В самых последних по времени стратегиях, в том числе, Бангладеш, Демократической Республики Конго, Ганы, Либерии, ЛНДР, Пакистана, Тимора-Лешти и Узбекистана, подчеркивается роль денежных переводов.

Некоторые стратегии предусматривают проведение политики в отношении миграции. Мы можем выделить политики, которые в целом можно определить как «проактивные/способствующие» и те, которые сосредоточены на «регулировании/контроле» (табл. 4.1). Часто речь идет о борьбе с торговлей людьми, предупреждении нелегальной миграции, модернизации и усилении иммиграции и таможенной службы. Интересно, что некоторые из этих политик полностью соответствуют предложениям правительств богатых стран.

Подводя итоги, можно сказать, что хотя формат ССМН обычно не предназначен сам по себе для рассмотрения политики миграции, он может стать полезным инструментом для интегрирования проблем миграции и развития. Чтобы ввести это измерение в общую национальную стратегию развития, потребуются инвестиции в сбор данных и их анализ, и в проведение широких консультаций с заинтересованными сторонами. Эти проблемы рассматриваются далее в главе 5.

## 4.2 Последствия для мест назначения

Споры о миграции часто сосредоточены на экономических и социальных последствиях для богатых принимающих стран. В данном докладе мы намеренно пытаемся выправить этот дисбаланс, начав с мигрантов и их семей, затем рассмотрев процессы в их родных странах. Но это не значит, что мы считаем последствия для населения принимающих стран несущественными.

Во многих развитых странах процент мигрантов в общем населении в течение последних 50 лет быстро возрос. В настоящее время он исчисляется двузначными цифрами более чем в двенадцати странах ОЭСР<sup>91</sup>. Как отмечено в главе 2 и подробно показано в Статистической таблице А, самые высокие доли мигрантов отмечаются в Океании (16%) – включающей Австралию и Новую Зеландию, в Северной Америке (13%) и Европе (8%). Эти показатели составляют всего 1–2% в трех основных развивающихся регионах Африки, Азии, Латинской Америки и Карибского бассейна. Самые высокие доли по странам отмечаются в государствах ССАГПЗ и в Юго-Восточной Азии, в том числе 63% в Катаре, 56% в Объединенных Арабских Эмиратах, 47% в Кувейте и 40% в Гонконге (Китай). Реальные и ощущаемые последствия иммиграции очень важны, не в последнюю очередь потому, что эти восприятия определяют политический климат, в котором обсуждаются и определяются политические реформы.

**Таблица 4.1 Стратегии сокращения масштабов нищеты (ССМН) признают многообразие последствий миграции**  
Предусмотренные в ССМН политические меры, касающиеся международной миграции, 2000–2008 гг.

Проактивные/ облегчающие меры	Число стран	Проактивные/ облегчающие меры	Число стран	Меры в области регу- лирования/контроля	Число стран
Экспорт рабочей силы	10	Облегчение денежных переводов	9	Борьба против торговли людьми	19
Поощрение миграции женщин	1	Развитие официальных каналов денежных переводов	3	Модернизация таможенных служб	18
Повышение мобильности студентов	3	Привлечение диаспор	17	Укрепление пограничного контроля	17
Подписание двусторонних соглашений	9	Поощрение инвестиций со стороны диаспор	8	Борьба с нелегальной миграцией	12
Улучшение условий труда за рубежом	6	Импорт профессиональных навыков	4	Содействие возвращению мигрантов на родину	10
Предотвездный тренинг	6	Участие в программах регионального сотрудничества	8	Решение проблемы «утечки мозгов»	9
Развитие консульских услуг	3	Развитие научных исследований/ мониторинга	8	Оказание поддержки при возвращении	7
Регулирование сферы найма	2	Формирование институционального потенциала	5	Подписание соглашений о повторном въезде	2
Содействие портальности пенсий	2	Борьба с эпидемией ВИЧ/СПИДа среди мигрантов	7		
Содействие интеграции беженцев	7	Реинтеграция жертв торговли людьми в жизнь общества	5		

Источник: адаптировано из Black and Sward (2009)  
Примечание. Проведен обзор 84 ССМН.

**Мигранты могут принести более широкие экономические выгоды, в том числе повышение уровня инновационности**

Мы начнем этот раздел с рассмотрения экономических последствий иммиграции в целом, затем более тщательно проанализируем ситуацию на рынке труда и налоговые эффекты. Для каждого из типов этих последствий имеет значение как они распределены – при общем выигрыше, они распределяются неравномерно.

#### 4.2.1 Совокупные экономические последствия

Воздействие миграции на совокупные уровни развития стран назначения не раз являлось предметом рассмотрения, но его трудно точно измерить. Здесь все представляет проблему – и требования к точности данных и методологические сложности, в том числе необходимость отделения друг от друга прямых и косвенных эффектов и время их проявления (см. табл. 1.1).

Экономическая теория предполагает, что передвижение людей приносит значительные совокупные выгоды, как тем, кто переезжает, так странам назначения. Дело в том, что миграция, как и международная торговля, позволяет людям специализироваться и извлекать пользу из своих сильных сторон. Основную часть выгод получают мигранты, но некоторая их доля отходит к жителям страны назначения, а также страны происхождения, через финансовые и другие потоки. В исследовании условий, проведенном для настоящего доклада, оценки с использованием модели общего равновесия мировой экономики указывают на то, что страны назначения получают примерно  $\frac{1}{5}$  доходов от 5%-ного повышения количества мигрантов в развитых странах, что равно 190 млрд долл. США<sup>92</sup>.

Чтобы дополнить наш обзор исследований на уровне стран, мы организовали разработку нового комплекса данных о потоках и группах миграции, включая последовательные ежегодные данные о характере занятости, количестве рабочих часов, накоплении капитала и изменениях в законах об иммиграции для 14 стран ОЭСР, являющихся странами назначения, и 74 стран происхождения для каждого года с 1980 по 2005 гг.<sup>93</sup> Наше исследование показало, что иммиграция повышает уровень занятости, что никаких свидетельств вытеснения местных жителей нет, и что инвестиции активно реагируют на этот процесс. Эти результаты означают, что рост населения, связанный с миграцией, в краткосрочной перспективе повышает реальный ВВП на душу населения, один-к-одному (то есть увеличение населения на 1% в связи с миграцией повышает ВВП на 1%). Это открытие представляется обоснованным, так как в большинстве случаев годовые потоки миграции составляют лишь долю процентного пункта рабочей силы в принимающей стране. Более того, эти потоки в значительной мере

предсказуемы; а значит, что полное достижение мигрантами уровня инвестиций приходящихся на душу населения в данной стране выглядит вполне правдоподобным даже в краткосрочной перспективе.

Аналогичные результаты были получены на уровне отдельных стран, по крайней мере, стран ОЭСР, – то есть, было зафиксировано, что повышение миграции оказывает нейтральное или в некоторой степени положительное воздействие на доход на душу населения. Например, моделирование ситуаций после вступления многих стран в Евросоюз в 2004 г. показывает, что уровни производительности в Великобритании и Ирландии, принявших крупные потоки иммиграции из стран Восточной Европы – недавних членов Евросоюза, примерно через 10 лет будут на 0,5–1,5% выше<sup>94</sup>. Можно ожидать, что в странах, где мигранты составляют значительно большую долю населения и рабочей силы – например, в США – их вклад в экономику в целом и в экономику отраслей будет больше. Но подробным эмпирическим анализом мы, к сожалению, не располагаем.

Мигранты могут принести более широкие экономические выгоды, в том числе повышение уровня инновационности. Повышение производительности в некоторых странах назначения было связано с участием иностранных студентов и ученых в развитии базы знаний. Данные по США указывают, что в 1950–2000 г. квалифицированные мигранты повысили уровень инноваций: повышение доли мигрантов-выпускников университетов на 1,3% увеличило количество патентов, выданных на душу населения, на целых 15%, при заметных вкладах выпускников факультетов естественных и технических наук и без какого-либо неблагоприятного действия на инновационную активность местных жителей<sup>95</sup>.

Страны явно конкурируют за таланты на мировом уровне, и доля выпускников высших учебных заведений среди мигрантов соответственно варьируется<sup>96</sup>. В частности, США удавалось привлекать талантливых мигрантов благодаря качеству университетов, научной инфраструктуры и благоприятным правилам патентования<sup>97</sup>. В Ирландии и Соединенном Королевстве доля мигрантов с высшим образованием превышает 30%, а в Австрии, Италии и Польше она ниже 15%<sup>98</sup>. Страны, предлагающие более гибкий режим въезда и многообещающие долгосрочные возможности с большим успехом привлекают высококвалифицированных работников, в то время как ограничения на продолжительность пребывания, условия получения визы и развитие карьеры, как, например, в Германии, ограничивают въезд. Это привело к дискуссиям о синей карте или едином разрешении на работу в Европейском союзе – эта идея была одобрена Европейским советом<sup>99</sup>. Сингапур и Гонконг (Китай), подчеркнута придерживаются по-

Мигранты могут обеспечить более высокий уровень участия местных женщин в рабочей силе

литики привлечения высококвалифицированных профессионалов. Мероприятия в рамках такой политики варьируются от разрешения иммигрантам привозить членов семей до облегчения получения статуса постоянного жителя после определенного периода ожидания (2 года для Сингапура, 7 для Гонконга, Китай), и возможности натурализации<sup>100</sup>.

Программы для привлечения квалифицированной рабочей силы могут быть разработаны с использованием общего подхода, основанного на системе баллов, связанном с тестированием рынка труда и/или потребностей работодателя (глава 2). Труднее применить метод централизованного планирования рабочей силы, особенно при структурных изменениях и экономических потрясениях. Основанные на системе баллов схемы, примечательные своей простотой, использовались правительствами стран назначения для поощрения высококвалифицированных мигрантов или привлечения работников специальностей, находящихся в дефиците на национальном рынке труда, как это было сделано в Общей программе квалифицированной эмиграции Австралии.

Миграция может стимулировать местную занятость и бизнес, но такие эффекты обычно зависят от контекста. Мигранты также влияют на уровень и состав потребительского спроса, например, испытывая ностальгическую потребность в некоторых товарах, а также в местных товарах и услугах, доступных вблизи от дома и работы. Проведенное нами исследование такого воздействия в Калифорнии выявило данные, указывающие на то, что приток иммигрантов в течение десятилетия, предшествовавшего 2000 г., в конкретные районы (выбранные для изучения своих потенциальных клиентов различными фирмами) был положительно связан с более высоким ростом занятости в некоторых секторах, особенно по оказанию услуг в области образования. Влияние на состав спроса было неоднозначным: чем выше была доля мигрантов в районе, тем меньше было число мелких фирм и независимых розничных магазинов, но возрастало количество крупных розничных дисконтных магазинов. В то же время, в полном соответствии с ожиданиями, исследование выявило, что усилению иммиграции сопутствует рост этнического разнообразия ресторанов<sup>101</sup>.

#### 4.2.2 Последствия для рынка труда

О воздействии миграции на занятость и заработную плату в стране назначения, особенно об этих показателях для работников с низким уровнем официального образования, ведутся споры. Опросы общественного мнения показывают, что существует значительная озабоченность более низким уровнем заработной платы иммигрантов<sup>102</sup>. На эту же тему велись и оживленные научные споры, особенно в США. При этом

бросается в глаза, что большинство эмпирических исследований в ОЭСР приводят к одинаковым выводам, а именно, к выводам о том, что совокупное воздействие иммиграции на заработную плату местных работников может быть положительным или отрицательным, но довольно оно остается незначительным как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе<sup>103</sup>. В Европе исследования, проведенные в отдельных странах и группах стран, практически не выявили воздействие миграции на среднюю заработную плату местного населения<sup>104</sup>.

В то же время необходимо признать, что изменения заработной платы в зависимости от иммиграции, скорее всего, распределяются среди работников неравномерно, и наиболее ярко выражены там, где местные работники конкурируют с иммигрантами. В ходе дискуссий выяснилось, что значение имеет не только общее число мигрантов, но также совокупность их навыков. Те навыки, которые мигранты приносят с собой, иногда сложным образом отражаются на заработной плате и возможностях найма в различных сегментах местного населения. Если навыки работников-мигрантов дополняют навыки местных работников, то обе группы получают выгоду<sup>105</sup>. Если навыки точно соответствуют друг другу, то конкуренция растет, в связи с чем для местных работников появляется возможность проигрыша. Но это не неизбежный вывод: результаты часто неоднозначны, причем некоторые члены обеих групп выигрывают, в то время как другие проигрывают. Оценка этих эффектов сложна, так как трудно измерить степень, в которой навыки разных групп взаимно дополняют или заменяют друг друга, особенно мигранты пересекают международные границы<sup>106</sup>.

Один из ярких примеров взаимного дополнения – то, как мигранты могут обеспечить более высокий уровень участия местных женщин в рабочей силе<sup>107</sup>. Наличие недорогих услуг по уходу за детьми может освободить молодых матерей и позволяет им покинуть дом и найти работу. В литературе существует консенсус относительно того, что малоквалифицированная рабочая сила мигрантов обычно дополняет местную рабочую силу в Европе<sup>108</sup>. Это может быть частично связано с тем, что мигранты более мобильны чем местные работники – как, например, в Италии<sup>109</sup>. Что еще более важно, мигранты часто готовы выполнять работу, которой местные жители больше не желают заниматься, в том числе, осуществлять уход за детьми и пожилыми людьми (пользующийся большим спросом в стареющих обществах), вести домашнюю работу и обслуживание в ресторанах, отелях и других учреждениях гостиничного бизнеса.

Как уже было отмечено, незначительное среднее воздействие на оплату может маскировать значитель-



Большое значение имеют правовые и институциональные факторы – их структура и принудительное применение

ные вариации в зависимости от типов местных работников. Существует обширная эмпирическая литература относительно воздействия иммиграции на распределение заработной платы в развитых странах. В США оценки воздействия на заработную плату неквалифицированных работников варьируются от  $-9\%$  до  $+0,6\%$ <sup>110</sup>. Местные жители с низким уровнем официального образования могут все равно иметь преимущество над мигрантами, благодаря знанию не только языка, но и местных институтов, сетей и технологий, которое позволяет им специализироваться в дополнительных, лучше оплачиваемых работах<sup>111</sup>.

Неполная взаимозаменяемость труда мигрантов и местных жителей соответствует последним данным, которые указывают на то, что больше всего прибытие новых мигрантов отражается на мигрантах, приехавших раньше. Они чувствуют всю тяжесть влияния любых изменений на рынке рабочей силы, так как вновь прибывшие конкурируют в первую очередь с ними. Например, в Соединенном Королевстве повышенная конкуренция среди мигрантов в начале 2000-х гг., возможно, увеличила разницу между заработной платой местных жителей и мигрантов в пределах до  $6\%$ <sup>112</sup>.

Хотя мы имеем меньше данных о воздействии на занятость, общая тенденция аналогична. В результате подробных исследований системной связи между иммиграцией и безработицей установлено не было. Это частично объясняется сегментацией рынка труда, так как малоквалифицированные мигранты соглашались выполнять работы, менее привлекательные для местных жителей, позволяя им переходить в другие сектора и на другие работы. Массированный приток рабочей силы, связанный с вступлением в Европейский союз, не привел к вытеснению местных работников и росту безработицы в Ирландии и Великобритании. При этом первое воздействие рецессии 2008–2009 гг. на рынок труда было до некоторой степени смягчено возвращением мигрантов в страны их происхождения. Таким образом, недавний опыт Европы подтверждает мысль, согласно которой труд мигрантов не оказывает значительного воздействия на занятость местных жителей. В одном европейском исследовании было выявлено, что рост доли мигрантов в общей занятости на  $10\%$  снизил бы занятость местных жителей на  $0,2–0,7\%$ <sup>113</sup>.

Эти эконометрические результаты также следует интерпретировать в свете данных относительно невыгодного положения мигрантов на рынке рабочей силы, которое было рассмотрено в главе 3. Большое значение имеют правовые и институциональные факторы – их структура и принудительное применение. Если работники-мигранты оказываются вне сети официальных соглашений, защищающих заработную плату и условия труда, то результатом вполне может

стать их недобросовестная конкуренция с местными работниками. Подобного исхода можно ожидать, если людей исключают из профессиональных союзов, или если нормативные акты не осуществляются должным образом. Даже в странах с хорошо регулируемым рынком труда работники с нелегальным статусом часто остаются «вне поля зрения радара» – в Великобритании гибель китайцев-сборателей моллюсков в заливе Моркам стало скандальным случаем неприменения стандартов здравоохранения и безопасности. Исследования, недавно проведенные в Великобритании, обнаружили, что значительными факторами, влияющими на оплату и условия труда работников-мигрантов, являются более общие структурные тенденции, в особенности рост частоты агентских (временных) трудовых договоров, предполагающих меньшее количество прав для работников. Существует много примеров того, что мигранты, особенно молодые люди, получают оплату ниже установленной законом минимальной оплаты труда<sup>114</sup>.

Эмпирические данные о влиянии иммиграции на рабочих рынок стран с формирующейся и развивающейся экономикой скудны. В недавнем исследовании по Таиланду рассматривался вопрос, получают ли мигранты в местах с их более высокой концентрацией более низкую заработную плату, и было обнаружено, что рост числа мигрантов на  $10\%$  снижал заработную плату местного тайского населения примерно на  $0,2\%$ , но не снижал уровень занятости и внутреннюю миграцию<sup>115</sup>. Расчеты осуществленные для Гонконга, Китай, показали, что даже значительное увеличение числа новых иммигрантов (на  $40\%$ ) понизило бы заработную плату не более чем на  $1\%$ <sup>116</sup>. Поскольку мигранты могут устроиться на работу только на неформальном рынке труда, их прибытие оказывает большее влияние на тех местных жителей, которые сами работают в неформальном секторе. Во многих развивающихся странах неформальные трудовые отношения распространены повсеместно, поэтому мигранты с большой вероятностью присоединяются к уже значительному сегменту рынка.

#### 4.2.3 Быстрая урбанизация

Быстрый рост городов, который может частично быть отнесен на счет внутренней миграции, способен повлечь за собой значительные проблемы. В то время как людей привлекают лучшие возможности, имеющиеся в городах, местные службы и городская инфраструктура могут испытать серьезную перегрузку. Это заметно в таких крупных городах, как Калькутта и Лагос, а также многочисленных средних городах, от Коломбо до Гуаякиля и Найроби. В развивающихся странах многие вновь прибывшие и их семьи оказываются в бараках и трущобах, расположенных, как правило, в предместьях круп-

ных городов. Постоянные жители этих мест часто платят высокую цену за услуги. Они подвержены риску наводнений и оползней, не говоря уже о преследованиях властей, а также насилии, кражах или вымогательству со стороны преступников.

Когда миграция вызвана снижающимся уровнем жизни и недостатком поддерживающих услуг в странах происхождения, уровень миграции в направлении городских центров может превысить спрос на рабочую силу и предоставление услуг в городах<sup>117</sup>. При таких условиях результатом является высокий уровень структурной безработицы и недостаточной занятости. Кроме того, если местные власти плохо подготовлены к росту населения и испытывают тяжелые институциональные и финансовые ограничения, то результатам часто становится быстрый рост неравенства по доходам и благосостоянию и сегментация города на относительно благополучные и безопасные районы с качественными услугами и «плохие» районы с ухудшающимися условиями жизни. Напротив, когда людей привлекают в города возможности найма, с большой вероятностью накапливается чистая прибыль в качестве концентрации идей, таланта и капитала, что ведет к распространению положительного эффекта. Это было выявлено, например, в Республике Корея<sup>118</sup>.

Такие контрастные сценарии подчеркивают важность качественного городского управления, которая может быть определена как сумма многочисленных способов, которыми отдельные лица и учреждения – общественные и частные – планируют жизнь города и управляют ей. В числе аспектов управления городом важных для мигрантов назовем следующие: достаточные финансовые ресурсы, которые часто приходится собирать с помощью местного налогообложения; справедливая политика ценообразования на базовые социальные и коммунальные услуги; распространение услуг на районы, в которых живут мигранты; справедливое регулирование неформального сектора; поддерживающие услуги (такие как уроки языка), направленные на группы мигрантов; и подотчетность через такие механизмы, как представительство в местных органах власти, публикация стандартов качества для основных услуг, регулярный независимый аудит и публикация муниципальных отчетов.

Полевые исследования дают полезную информацию о том, как городские власти справляются с потоками людей и более общими сложностями, связанными с бедностью в городе. Их результаты указывают на то, что децентрализация и демократизация дают бедным больше возможностей для лоббирования и получения постепенно нарастающих преимуществ, во всяком случае, в том, что касается обеспечения инфраструктуры<sup>119</sup>. Когда бедные имеют голос, и этот голос слышен, это защищает их

интересы от худших злоупотреблений недобросовестного управления, в особенности от репрессий и устранения неофициальных торговцев<sup>120</sup>. Несомненно, здесь слышатся отзвуки утверждений Амартии Сена о положительном воздействии демократического процесса и свободной прессы<sup>121</sup>.

Но действия некоторых муниципальных органов управления, несомненно, влекут за собой отрицательные для мигрантов последствия. Например, в исследовании практики урбанизации в Азии, проведенном для настоящего отчета, было выявлено, что некоторые правительства продолжают проводить политику, направленную на затруднение переезда в города. Обнаружено, что в нескольких странах были насильственными способами зачищены трущобы, в результате чего беднейшее население было вытеснено в периферийные районы не имеющие городских служб<sup>122</sup>. В Дакке, Бангладеш, в начале 2007 г. городские власти снесли 29 трущобных районов, в которых жило 60 тыс. чел. В Джакарте, Индонезия, в рамках политики «закрытого города» мигрантов обязали предоставлять доказательство занятости и жилья, в связи с чем им сложно оставаться в городе легально; при этом в сентябре 2007 г. был принят закон, сделавший незаконной самовольную застройку на берегах рек и вдоль автострад. Иногда такого рода вмешательства приводят к народным волнениям, как, например, в Бангладеш, в результате чего последовали депортации из Агаргоана и других поселений<sup>123</sup>. Массовые депортации более ожидаемы там, где демократия и подотчетность находятся на низком уровне, что доказали зачистки трущоб в 2005 г. вокруг Хараре в Зимбабве.

И последнее замечание: популярные среди местного населения Европы и США, а также, например, ЮАР, взгляды ассоциируют мигрантов с повышением цен на некоторых частных рынках, таких как рынке сдачи жилья внаем. Насколько нам удалось установить, не существует исследований, подтверждающих существование такого воздействия.

#### 4.2.4 Налоговые последствия

Популярное, хотя и не обязательно отражающее подлинные экономические и социальные последствия миграции, измерение – это восприятие изменений, которые она вносит в состояние государственных финансов<sup>124</sup>. Представители различных секторов политического спектра часто разделяют озабоченность в связи с влиянием миграции на государство всеобщего благоденствия. Наш анализ Европейского социального обследования 2002 г. показывает, что до 50% населения региона беспокоятся о том, что мигранты оказываются тяжелым бременем для налоговой системы, причем наиболее встревожены этим лица с низким уровнем образования, пожилые и/или безработные. Наиболее остра эта озабоченность

Представители различных секторов политического спектра часто разделяют озабоченность в связи с влиянием миграции на государство всеобщего благоденствия

Мигрант, чей ребенок посещает государственную школу, может также предоставлять услуги по уходу за детьми, которые помогают высококвалифицированной работнице вернуться к профессиональной деятельности – при этом оба платят налоги

в Чешской Республике, Греции, Венгрии и Ирландии; ее уровень намного меньше в Италии, Люксембурге, Португалии и Швеции. Некоторые беспокоятся о повышении издержек, другие о сохранении стабильности перед лицом уменьшения социального единства. Некоторые правительства пытались решить эти проблемы, вводя для мигрантов периоды ожидания перед получением права на пособия: это, например, Австралия, Новая Зеландия и Соединенное Королевство.

Действительно ли мигранты «берут больше, чем дают» или наоборот? Это весьма спорный вопрос, привлекающий, по нашему мнению, неоправданно большое внимание. Трудно измерить уровень использования мигрантами общественных услуг; при этом расчет их налоговых выплат, которые оплачивают эти услуги, только добавляет новый уровень сложности. Мигрант, чей ребенок посещает государственную школу, может также предоставлять услуги по уходу за детьми, которые помогают высококвалифицированной работнице вернуться к профессиональной деятельности – при этом оба платят налоги.

На практике между странами существует значительная разница, как по наличию, так и по размеру социальных пособий, и получению их мигрантами. Исследования в США, где уровень пособий низок для такой богатой страны, выявили определенный диапазон примерных значений, но общая картина последовательна: мигранты первого поколения чаще всего вызывают чистые налоговые расходы, а следующие поколения обычно порождают значительные налоговые поступления<sup>125</sup>. В то же время налоги, которые платят мигранты, могут не достигать уровня, достаточного для предоставления государственных услуг. Особенно это верно для тех стран, где количество мигрантов недооценено, а налоговые трансферты осуществляются в адрес местных властей из подушевого расчета или потребностей. Поэтому в тех местностях, которые несут самое большое бремя нагрузки по предоставлению базовых услуг для мигрантов, может ощущаться недостаток ресурсов.

Как правило, местные власти несут значительную долю общих государственных расходов и часто несут на себе бремя финансирования базовых услуг, включая услуги для мигрантов. По данным Международного валютного фонда<sup>126</sup>, в 2007 г. доля расходов региональных административных органов в развитых странах составляла от 63% в Дании до 6% в Греции. Эта доля значительна в нескольких других крупных странах назначения, в том числе Российской Федерации (51%) и ЮАР (47%). Но есть исключения – например, Таиланд, где этот показатель ниже 15%. Таким образом, в зависимости от структуры общественных финансов, мигранты могут на одном уровне управления вызывать чистые налоговые издержки, но в целом увеличивать общественный доход. Напри-

мер, издержки по обеспечению услуг образования и здравоохранения, в том числе, возможно, специальных программ, таких как языковые курсы, могут нести местные власти, в то время как налоги с доходов поступают центральному правительству.

В США озабоченность за состояние налогов, по-видимому, влияет на предпочтения различных групп в области иммиграционной политики. В одном исследовании было обнаружено, что местные жители обычно выступают за ограничение иммиграции, если они живут в штатах со значительными популяциями мигрантов, где мигрантам щедро предоставляются пособия по социальному обеспечению<sup>127</sup>. Это мнение особенно распространено среди местного населения с высоким потенциалом заработка, относящихся к категории, платящей более высокие налоги. Подобные результаты были получены на выборах в более чем 20 странах Европы<sup>128</sup>.

В странах с прогрессивными налоговыми системами и социальными пособиями малоквалифицированные мигранты, беженцы и лица, въезжающие по программам воссоединения семьи, ассоциируются с более высокими налоговыми издержками. В некоторых странах Европы мигранты, с учетом их демографических характеристик, по-видимому, более зависимы от программ социального обеспечения, чем местные жители, но несомненно, так обстоят дела не во всех странах<sup>129</sup>. Различия можно, по меньшей мере частично, объяснить относительной щедростью систем социального обеспечения.

Можно ожидать, что в период экономического кризиса 2008–2009 г. рост безработицы и трудностей среди мигрантов обернется дополнительным бременем для общественных финансов, хотя до какой степени это произойдет на практике, пока неизвестно. В каждой стране определяющими факторами будет доля мигрантов среди безработных и структура пособий по безработице, в особенности правила их распределения. Даже в странах с развитыми системами социального обеспечения доступ мигрантов к этим пособиям может быть ограничен. Недавнее исследование показывает, что среди стран Европы в период кризиса 2009 г. с увеличением нагрузки на общественные финансы по причине расходов на пособия для мигрантов с наибольшей вероятностью столкнутся Латвия, Франция и Эстония, в то время как в Австрии, Германии, Ирландии, Испании и Финляндии повышение будет менее значительным<sup>130</sup>. Во многих развивающихся странах проблема повышения налоговых издержек в период кризиса обычно не возникает, так как социальные пособия просто никому не выдаются.

Миграция иногда рекомендуется как способ решения грядущего налогового кризиса, связанного с быстрым старением во многих развитых стра-

Чистые налоговые последствия иммиграции, как положительные, так и отрицательные, незначительны

нах (глава 2). В таком случае мигранты в кратко- и среднесрочной перспективе должны стать источником чистого дохода для налоговой системы. Но следует принимать во внимание и долговременные издержки, поскольку сами мигранты тоже уйдут на пенсию. И в том и другом случае появляется необходимость либо постоянно расширять иммиграцию, либо, что более реалистично, повышать взносы в систему социального обеспечения со стороны все большего количества работающих мигрантов, вместе с тем вводя структурные изменения в системы социального обеспечения и пенсий.

Чистые налоговые последствия иммиграции, как положительные, так и отрицательные, незначительны. Большинство оценок для США и Европы, суммирующих различные эффекты в отношении к ВВП, оценивают чистое налоговое последствие иммиграции в диапазоне  $\pm 1\%$  ВВП<sup>131</sup>. Например, показатель для Соединенного Королевства составляет  $\pm 0,65\%$  ВВП<sup>132</sup>. Эти оценки указывают на то, что налоговые последствия миграции обычно не должны быть ключевым фактором при формировании политики.

Некоторые правительства стран назначения взимают с мигрантов дополнительные выплаты, руководствуясь тем принципом, что лица, получающие пособия, по стоимости превышающие услуги местным налогоплательщикам, должны платить больше. В 1995 г. Канада ввела плату за право постоянного жительства, равную 838 долл. США, которая подлежит выплате перед выдачей визы (но возмещается, если клиент получает отказ или сам отказывается от получения права постоянного жительства). Со временем было принято несколько исправлений, с целью смягчения отрицательных последствий: возможность получать займы, более гибкий график выплат, освобождение беженцев, лиц, получивших убежище, и детей от выплаты, а затем, в 2006 г., произошло уменьшение выплаты вдвое. Кроме этой выплаты, взимается административный взнос в размере 430 долл. США для взрослых (86 долл. США для иждивенцев). Но в Канаде и в других аналогичных случаях не существует прямой связи между доходами, порождаемыми этой выплатой, и финансированием программ интеграции. В Соединенном Королевстве недавно введен сбор прибытия, на более символическом уровне 50 ф. ст. (93 долл. США). Оба этих примера, по-видимому, более ориентированы на снятие озабоченности среди населения, чем на сбор средств для покрытия налоговых расходов.

#### 4.2.5 Восприятия и озабоченность относительно миграции

Миграция остается спорным вопросом для многих стран. Само присутствие вновь прибывших, отличающихся своей культурой, может повлечь за собой

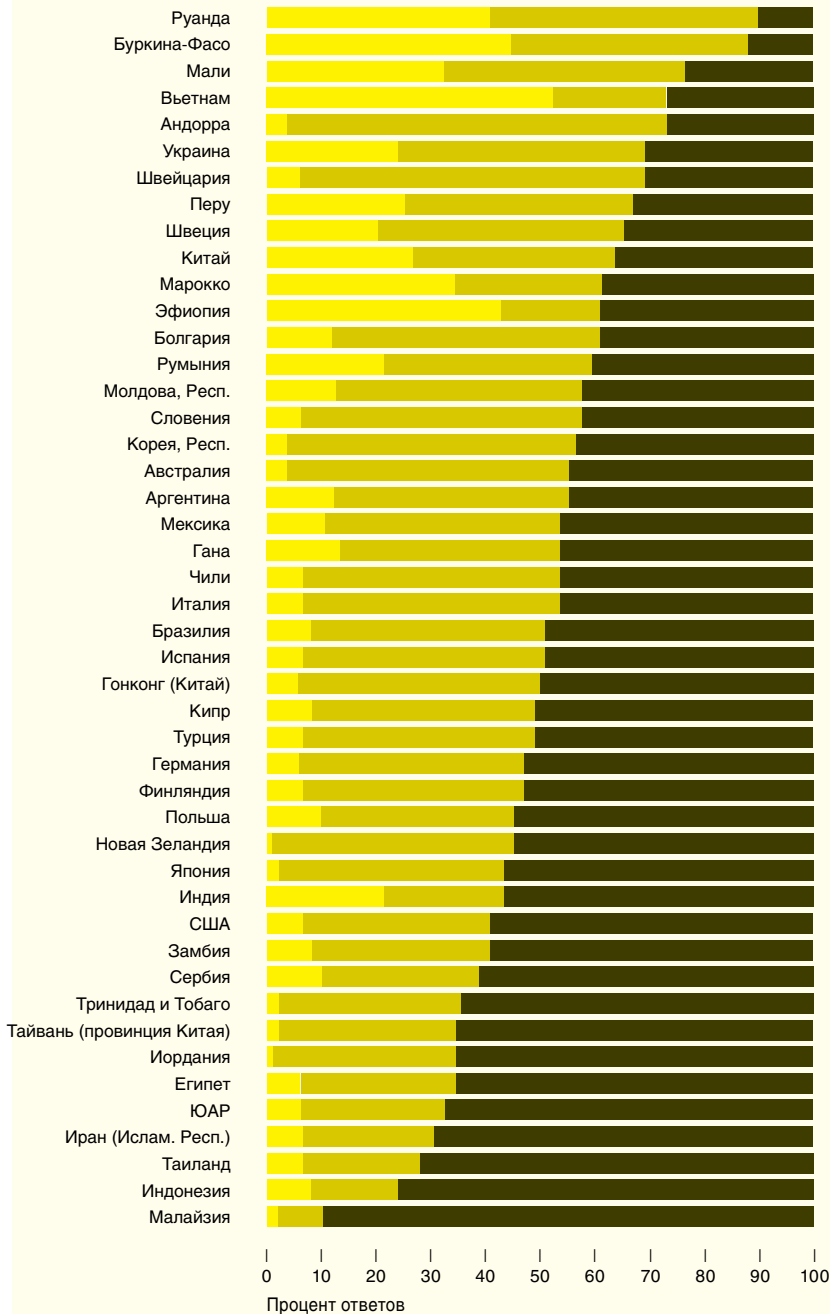
проблемы, особенно в традиционно однородных обществах. В целом можно различить три взаимосвязанных типа озабоченности. Они относятся к вопросам безопасности и преступности, социально-экономическим факторам и факторам культурного характера<sup>133</sup>. В заключение этой главы мы рассмотрим отдельно каждый из этих аспектов.

После нападений на США в 2001 г. на передний план в политической повестке дня вышли тревоги относительно безопасности. Важной проблемой, реальной или воображаемой, явилось то, что иностранцы стали ассоциироваться с недостатком лояльности и угрозой терроризма. Подобные страхи далеко не новы – ими характеризовались многие исторические примеры антииммигрантских настроений. Среди таких случаев отношение к этническим китайцам в Индонезии, которых в 1960-е гг. подозревали в политической подрывной работе в интересах коммунистического Китая, а также к русским в странах Балтии, которых в 1990-е гг. подозревали в подрыве только что завоеванной после распада Советского Союза независимости. Эти тревоги обычно несколько смягчаются со временем, но во времена политической нестабильности и перемен опять возникают в новых формах.

Тревоги по поводу безопасности также возникают из-за кажущихся связей между иммиграцией и преступностью, которые часто упоминаются в популярных спорах о миграции. Мы обнаружили, что более 70% респондентов Европейского общественного опроса 2002 г. считали, что иммигранты усугубляют проблемы страны, связанные с преступностью; этот показатель поднялся более чем до 85% в Германии, Чешской Республике и Норвегии. Как мы видим на примере фильма «*Крестный отец*», стереотипы, ассоциирующие иммигрантов с преступностью, давно распространяются популярными средствами массовой информации, часто показывающими проявления насилия различными группами иммигрантов, в том числе итальянской *мафией*, китайскими триадами и такими латиноамериканскими бандами, как сальвадорская *Mara Salvatrucha*.

Реальные данные не подтверждают эти стереотипы. Но они действительно выявляют значительные вариации в уровнях преступности среди иммигрантов в разных странах. Данные переписи населения 2000 г. в США показывают, что в каждой этнической группе частота тюремного заключения среди молодых мужчин была самой низкой именно у иммигрантов, даже с низким уровнем образования. В среднем среди мужчин в возрасте от 18 до 39 лет (которые составляют значительное большинство заключенных) уровень тюремного заключения среди местных жителей в 2000 г. составлял 3,5%, что в 5 раз выше, чем аналогичный

**Рисунок 4.3** Поддержка иммиграции зависит от наличия рабочих мест  
Отношение к иммиграции и наличие вакантных должностей,  
2005/2006 гг.



**«Что вы думаете о людях, приехавших к нам на работу из других стран? Какую из трех предлагаемых позиций должно, по вашему мнению, занять правительство?»**

- Пусть приезжают все желающие
- Пусть люди приезжают, если есть свободные рабочие места
- Ограничить/запретить иммиграцию

Источник: Kleemans and Klugman (2009).

показатель у родившихся за рубежом (0,7%)<sup>134</sup>. Ранее проведенные в США исследования дали подобные результаты<sup>135</sup>. Но в Европе картина более разнообразна. Данные Совета Европы по 25 странам показывают, что в среднем в тюрьме находится в 2 раза больше людей, родившихся за рубежом, чем местных жителей. Исследование в шести странах Европы показало, что в Австрии, Германии, Испании, Люксембурге и Норвегии, частота правонарушений выше среди иностранцев, чего не наблюдалось, например, в Греции<sup>136</sup>.

Страхи, что мигранты подрывают социально-экономическое положение местного населения, были проверены эмпирически. Как уже указывалось, для некоторых лиц и групп такие последствия могут быть положительными, для других отрицательными, но они редко бывают крупномасштабными. Однако экономическая рецессия 2008–2009 гг. является серьезным шоком для многих работников в странах назначения (и других), возможно, самым тяжелым после Великой депрессии 1930-х гг. Хотя ничто не указывает на то, что этот шок был вызван трудом мигрантов, он, тем не менее, разжег огонь антииммигрантской риторики, поскольку местные работники ищут способ не потерять собственную работу. Правительства находятся под огромным давлением – и часто не выдерживают его. Мнения меняются, даже там, где до настоящего момента миграция встречала одобрение широких слоев общественности – например, в Соединенном Королевстве появляется недоброжелательное отношение к иммигрантам из Восточной Европы, несмотря на успешный опыт широкомасштабных входящих потоков во время долгого бума<sup>137</sup>.

На взгляды людей на миграцию влияет наличие работы. В большинстве из 52 стран, в которых было проведен Всемирный опрос о ценностях, большинство респондентов одобрили ограничения иммиграции, но многие подчеркнули, что эти ограничения должны быть недвусмысленно связаны с наличием работы (рис. 4.3)<sup>138</sup>. Демографические и экономические прогнозы, представленные в главе 2 указывают на то, что, независимо от текущего кризиса, структурные особенности приведут к появлению новых вакансий и следовательно, новых возможностей для мигрантов.

Даже в нормальные времена (в периоды стабильности?) многие считают, что местным жителям надо отдавать предпочтение (рис. 4.4). Наш регрессивный анализ показал, что это мнение преобладает среди людей старшего возраста, с более низким доходом, живущих в небольших городах и не имеющих мигрантов среди предков. Интересно, что люди с большей вероятностью высказывались

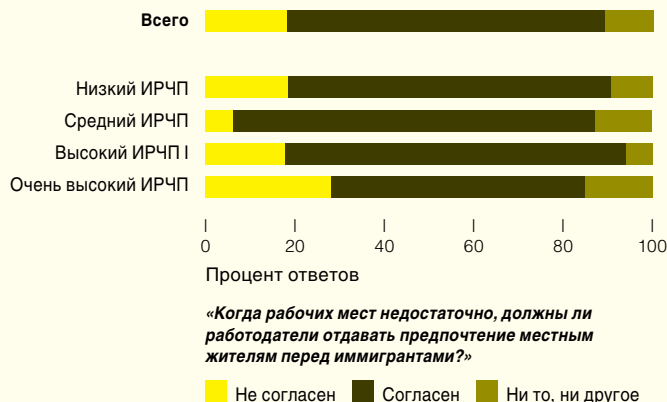
за равные возможности для мигрантов в тех странах, где их доля была относительно высока.

Озабоченность проблемами экономики и страх потери безопасности могут подкреплять друг друга так, что образуется порочный круг. Мигранты, которые маргинализируются, например, в связи со статусом временного или незаконного жителя или высоким уровнем безработицы, могут совершать асоциальные или преступные действия, подтверждая обоснованность волнений местных жителей за свою безопасность. Если это приводит к дальнейшей дискриминации на рынке труда и формированию соответствующей политики, то подобные мигранты могут отвернуться от нового общества к старому, возможно, формируя банды или другие асоциальные организации, угрожающие местному населению. Этот тип отклонения от социальных норм наблюдался среди молодых выходцев из Северной Африки во Франции и некоторых латиноамериканских групп в США.

Там, где неравноправное положение на рынке труда ведет к социальной маргинализации, может быстро проявиться воздействие на социальную сплоченность. Недавние исследования в семи развитых странах показали преграды для социализации, с которыми сталкиваются дети из семей иммигрантов<sup>139</sup>. Такие семьи часто сконцентрированы в определенных местах, например, беднейших районах города. Это способствует сегрегации, как социально-экономической, так и по уровню образования: проживание в отдельных районах ограничивает контакты с местными жителями, это разделение подкрепляется обучением в школах, сегрегированных de facto. Проведенное для данного доклада исследование идентичности латиноамериканских иммигрантов в США показывает, что ограничительные меры в миграционной политике и растущая со временем враждебность общественного мнения, а также неоднозначные результаты в плане человеческого развития, влияют на чувство идентичности у людей. Исследование, основанное на интервью с иммигрантами из нескольких странах Латинской Америки и их детьми, показывает, что иммигранты приобрели формирующий опыт, который порождает групповую солидарность, но способствует отвержению американской идентичности, и связан с реалиями рынка труда в период роста неравноправия<sup>140</sup>.

Выражается и озабоченность возможным воздействием иммиграции на политический климат<sup>141</sup>. Но в большинстве стран относительная численность популяции мигрантов слишком незначительна, чтобы оказывать прямое воздействие на национальную избирательную политику, в особенности потому, что мигранты происходят из различной среды и придерживаются разных политических воззрений. В любом случае, мигранты обычно не

**Рисунок 4.4** Когда количество рабочих мест ограничено, люди отдадут предпочтение местному населению  
Мнение общественности о трудовых предпочтениях, по категориям ИРЧП принимающих стран, 2005/2006 гг.



Источник: Kleemans and Klugman (2009).

имеют права голосовать на национальных выборах. Их предпочтения могут иметь большее значение на местных выборах, в которых иммигрантам первого поколения чаще предоставляются права голосования<sup>142</sup>. Со временем, по мере углубления экономической, социальной и культурной ассимиляции, воздействие мигрантов на то, как люди голосуют, становится еще менее предсказуемым<sup>143</sup>.

И, наконец, но не в последнюю очередь, мигранты в достаточных количествах могут повлиять на этническое и культурное разнообразие общества, буквально меняя лицо нации. Несколько стран, в настоящее время процветающих, были исторически основаны мигрантами. Австралия, Канада, Новая Зеландия и США до сих пор принимают значительный приток мигрантов в волнах иммиграции из разных стран происхождения, и обычно с большим успехом абсорбируют мигрантов и наделяют их общим чувством принадлежности к новой нации, невзирая на культурные различия<sup>144</sup>. В странах с долгой историей независимости, являющейся предметом гордости, и сильным чувством национальной идентичности, прибытие новых жителей может вызвать больше трудностей.

Конечно, некоторые культурные атрибуты местные жители принимают с большей легкостью. Например, во многих обществах радостно принимают новую национальную кухню (особенно устойчивы к новым влияниям в этой области французы и итальянцы, которые считают свои блюда идеальными). Это подтверждает тезис Пола Кругмана о том, что страсть к разнообразию в сочетании с эффектами масштаба, эффективнее объясняет тенденции международной торговли, чем любой другой фактор.

Но некоторые религиозные и социальные обычаи – такие как ношение головных платков женщинами и выплата приданого – принимать труднее.

Хотя определенные проблемы могут возникать, имеющиеся данные указывают на то, что обычно люди толерантно относятся к меньшинствам и положительно смотрят на этническое разнообразие (рис. 4.5). Люди с более низким уровнем образования, пожилые, безработные и не имеющие в семье мигрантов с меньшей вероятностью положительно оценят этническое разнообразие<sup>145</sup>. В то же время более 75% респондентов Всемирного опроса о ценностях 2005–2006 г. не возражали против того, чтобы их соседом был мигрант. Эти позиции указывают на явные возможности построения широкого консенсуса на основе лучшего обращения с мигрантами – эту возможность политики мы рассмотрим в следующей главе.

Неуверенность и неблагоприятные реакции могут возникнуть, когда сообщества мигрантов воспринимаются как представляющие альтернативные и конкурирующие социальные нормы и структуры, неявно угрожающие местной культуре. Такое отношение ассоциируется с мнением, согласно которому этнические идентичности конкурируют друг с другом и значительно различаются по своей приверженности к национальному государству, что уподобляет взаимосвязь разнообразия и единства государства игре с нулевой суммой. Однако отдельный индивид может иметь различные, взаимодополняющие идентичности в том, что касается народности, языка, религии, расы и даже гражданства (глава 1). Например, когда мигранты более

полно и глубоко интегрируются в общество своей второй родины, приобретающей, в свою очередь, большее разнообразие, у них растут шансы быть оцененными по достоинству за вклад в процветание общества и внедрение в него дополняющих культурных черт.

### 4.3 Выводы

В этой главе были рассмотрены воздействие мобильности на не мигрирующее население. Мы начали со стран и мест происхождения и более подробно рассмотрели развивающиеся страны (хотя самые высокие региональные уровни миграционного оттока населения наблюдаются в Европе, а самые низкие – в Африке). Наибольшее воздействие прослеживается на уровне домохозяйств, имеющих уехавших членов – и это в основном положительное влияние на доход, потребление, образование и здоровье. Но воздействие на бедность ограничено тем фактом, что уехавшие лица в основном не относятся к беднейшим слоям населения. Также наблюдаются более широкие последствия на уровне сообщества и страны, хотя эти модели часто бывают сложными, зависят от контекста и сильно меняются со временем.

Учитывая глобальный экономический кризис 2008–2009 гг., особенно важно оценить воздействие миграции на принимающие сообщества и страны. Нет никакого подтверждения значительных отрицательных последствий для экономики, рынка труда и налоговых поступлений, но есть свидетельства пользы в таких областях, как социальное разнообразие и способность к инновации. Страхи относительно мигрантов обычно преувеличены.

Эти результаты исследований, как и те, что упомянуты в предыдущей главе, указывают на возможность добиваться стабильных улучшений с помощью политических мер, усиливающих и расширяющих полезные последствия мобильности. Это повысило бы экономическое и социальное участие мигрантов как в принимающих, так и в родных сообществах и странах.

Общественная политика, с которой люди сталкиваются при переезде, оказывает значительное влияние на их будущее. Правильное формирование этой политики соответствует интересам самих мигрантов, сообществ, которые они оставляют, и других жителей их новых стран обитания. Именно к этой теме мы обращаемся в последней главе нашего Доклада.

**Рисунок 4.5** Многие люди ценят этническое многообразие  
Распространенные взгляды на ценность этнического многообразия, по категориям ИРЧП принимающих стран, 2005/2006 гг.



Источник: Kleemans and Klugman (2009).

**Стратегии  
и институты,  
необходимые  
для улучшения  
показателей  
развития  
человека**

**5**



**В этой, заключительной главе предлагаются реформы, которые позволят мобильности содействовать более полной реализации человеческих свобод. В настоящее время многие мигранты обладают, в лучшем случае, лишь сомнительными правами и не уверены в своем будущем. В области политики необходимо преодолеть несоответствие между ограничениями на въезд и высоким спросом на малоквалифицированных работников. Мы предлагаем основной пакет реформ, которые улучшат ситуацию для конкретных мигрантов, их семей, общин происхождения и мест приема мигрантов. Структура, сроки осуществления и приемлемость реформ зависят от реалистичной оценки экономических и социальных условий, а также от учета общественного мнения и политических ограничений.**

## Стратегии и институты, необходимые для улучшения показателей развития человека

Предшествующий анализ показал, что совершенствование политики в отношении мигрантов должно принести значительные выгоды для развития человека, которые пойдут на пользу всем группам населения, затронутым миграцией. Чтобы воплотить в жизнь эти приобретения, необходим смелый взгляд на вещи, – взгляд, охватывающий реформу в целом, со всеми ее потенциальными выгодами, при одновременном признании основных вызовов и ограничений.

Мы также показали, что миграционная политика, которая преобладает во многих принимающих странах в последние десятилетия, в значительной степени может быть охарактеризована как отказ и задержка в предоставлении виз, с одной стороны, и усиление пограничного контроля и нелегального присутствия мигрантов, с другой. Это ухудшает положение людей, не имеющих официального статуса и, особенно в период экономического спада, создает чувство неуверенности и разочарования среди широких кругов населения.

Воздействие факторов, стимулирующих миграцию – включая несравнимо более благоприятные возможности и быстрые демографические изменения – как ожидается, в ближайшие десятилетия сохранится. Несбалансированность демографических моделей означает, что начиная с 1950-х гг.  $\frac{9}{10}$  рабочей силы в мире приходится на развивающиеся страны, в то время как население развитых стран стареет. Эти тенденции оказывают давление, заставляя людей мигрировать, но пропускная способность официальных каналов, позволяющих малоквалифицированным работникам мигрировать на регулярной основе, очень ограничена. Демографические прогнозы на 2050 г. предсказывают, что эти тенденции сохранятся, даже несмотря на то, что спрос на труд временно уменьшился из-за текущего экономического кризиса. Это подразумевает необходимость переосмыслить политику ограничений на въезд малоквалифицированных работников, которая плохо согласуется с существующим высоким спросом на них. В настоящей главе рассматривается одна из основных проблем, а именно то, как правительства могут подготовиться к возобновлению экономического роста, включая его основные структурные тенденции.

Наше предложение состоит из основного пакета реформ, которые принесут отдачу в средне- и долгосрочной перспективе. Пакет состоит из шести «столпов». Каждый из них выгоден сам по

себе, но в совокупности они предлагают наилучший шанс максимизировать воздействие миграции на человеческое развитие:

1. Либерализация и упрощение официальных каналов, которые на регулярной основе позволяют людям искать работу за границей.
2. Обеспечение основных прав мигрантов.
3. Уменьшение операционных затрат, связанных с миграцией.
4. Улучшение результатов, как для мигрантов, так и для принимающих общин.
5. Создание преимуществ от внутривосточной мобильности.
6. Превращение мобильности в неотъемлемую часть национальных стратегий развития.

Наше предложение предусматривает новые процессы и нормы для управления миграцией, но не предписывает конкретных уровней увеличения допуска мигрантов, так как это должно определяться на уровне отдельной страны.

Предлагаемая нами повестка дня в значительной степени ориентирована на долговременные реформы, которые должны увеличить отдачу от миграции; при этом мы признаем наличие крупных проблем в краткосрочной перспективе. В разгар самого острого экономического кризиса со времен Великой депрессии безработица во многих странах достигла рекордного уровня. В результате многие мигранты ощущают двойной риск: они страдают от безработицы, ненадежности своего положения и социальной маргинализации, и в то же самое время часто изображаются как причина этих проблем. Важно, чтобы текущий спад не стал предлогом для поиска «козлов отпущения», а был бы использован как возможность принятия «нового курса» в отношении мигрантов – такого, который приносит бы пользу работникам как на родине, так и за рубежом, и одновременно не допускал возврата к протекционизму. «Выковывание» этого нового курса и его по-

Открытый диалог жизненно важен, если мы хотим, чтобы в общественных дебатах о миграции был достигнут прогресс

пуляризация в обществе потребуют политического видения и целенаправленного руководства<sup>1</sup>.

Открытый диалог жизненно важен, если мы хотим, чтобы в общественных дебатах о миграции был достигнут прогресс. В ходе этих обсуждений выгоды не следует преувеличивать, а беспокойство об их распределении – особенно среди малоквалифицированных работников – должно быть учтено и принято во внимание. Политэкономическая сторона реформы рассматривается ниже.

Поскольку это глобальный доклад, и в нем упоминаются разнообразные заинтересованные лица – правительства стран происхождения, назначения и транзита; доноры и международные организации; частный сектор; гражданское общество, включая группы мигрантов и ассоциации диаспор; академические кружки и СМИ, – мы неизбежно формулируем направления политики в самом общем виде. Наше намерение состоит в том, чтобы стимулировать дебаты и обратную связь в процессе обсуждения, адаптации и осуществления этих рекомендаций. На уровне отдельной страны будет необходим намного более детальный анализ, чтобы гарантировать соответствие мер местным обстоятельствам, а также учесть политические реалии и практические ограничения.

## 5.1 Основной пакет

Здесь мы исследуем отправные точки политики, обрисованной выше. Фокус нашего внимания будет ограничен лишь некоторыми аспектами намного более широкого перечня вариантов, которые обсуждаются и осуществляются в странах мира<sup>2</sup>. Формулируя перечень приоритетов, мы исходили из необходимости первоочередного внимания к обездоленным слоям населения, реалистичного учета политических ограничений и понимания неизбежности компромиссов. Там, где это возможно, мы иллюстрируем изложение примерами из передовой практики.

### 5.1.1 Либерализация и упрощение официальных каналов

Чрезмерно высокие ограничительные барьеры для въезда препятствуют перемещению многих людей и означают, что миллионы мигрантов – по оценке, четверть их общего количества – имеют нелегальный статус. Это создает чувство неуверенности и разочарования как в сообществе мигрантов, так в более широких кругах населения, особенно сейчас, в период экономического спада.

Когда экономический рост возобновится, спрос на рабочую силу мигрантов тоже подпрыгнет, так как демографические и экономические условия, которые создавали этот спрос с самого начала, по-прежнему будут действовать. Потребность в людях трудоспособного возраста в развитых странах является в значительной степени структурной и, по своей природе,

долгосрочной, а не временной. Это верно даже по отношению к таким секторам с высокой текучестью кадров, как медицинское обслуживание, строительство, туризм и пищевая промышленность. Но если спрос на рабочую силу имеет долгосрочный характер, то с точки зрения мигрантов и принимающих их общин и обществ, лучше позволить людям въезжать легально. А при условии, что мигранты могут найти рабочие места и удержаться на них, лучше предложить им возможность продлить пребывание в стране, а не ограничивать его временным разрешением. Чем дольше люди остаются за границей, тем выше социально-экономическая мобильность, которой, по всей вероятности, будут пользоваться они и их дети. Когда присутствие мигрантов отрицается или игнорируется правительствами принимающих стран, значительно возрастает риск сегментации не только на рынке труда и в экономике, но также и в обществе в целом. Это – один из уроков, который ясно виден на примере немецкого опыта приема «гастарбайтеров». Сегодня мы снова наблюдаем то же самое в таких разных принимающих государствах, как страны – члены ССАГПЗ, Россия, Сингапур, Таиланд и ЮАР.

Так как же должны выглядеть либерализация и упрощение каналов миграции? Есть два общих направления, где реформа кажется и желательной и выполнимой: это сезонные или периодические программы и въезд малоквалифицированных работников с обусловленным порядком продления сроков пребывания. Решение трудовой проблемы лиц с нелегальным статусом – это третья область, в которой возможны и должны быть рассмотрены различные варианты изменений. В каждом случае на национальном уровне, путем политических процедур, позволяющих обеспечивать баланс различных интересов, необходимо широко и всесторонне обсудить конкретную структуру новых мер (раздел 5.2). Поскольку высококвалифицированные работники уже охотно принимаются в большинстве стран, реформы должны сосредоточиться на перемещении лиц без высшего образования.

Первое направление, уже испробованное во многих странах, призвано расширить применение моделей подлинно сезонной работы в таких секторах, как сельское хозяйство и туризм. Ключевые элементы при планировании и осуществлении реформ включают в себя консультации с правительствами стран происхождения мигрантов, привлечение профсоюзов и работодателей, гарантии основной заработной платы, охрану здоровья и личной безопасности, а также создание условий для повторного въезда. Эти элементы составляют основу схем, которые в течение многих десятилетий успешно функционируют, например, в Канаде, а позже были внедрены в Новой Зеландии (вставка 5.1). Работникам, охваченным официальными схемами этого типа, как

**Вставка 5.1** Открытие официальных каналов: Швеция и Новая Зеландия

В двух странах недавно проведены реформы, соответствующие рекомендациям, предложенным в этом докладе, хотя оценивать их результаты пока еще слишком рано.

В конце 2008 г. Швеция провела крупную реформу в сфере трудовой миграции. Инициатива принадлежала шведскому парламенту, который начал с создания парламентского комитета, наделенного правом предлагать изменения. Это произошло в период быстрого экономического роста и широко распространенного дефицита рабочей силы. Центральной темой дебатов в парламенте и СМИ стали угроза вытеснения местных рабочих и вопрос о том, могут ли лица, ранее обращавшиеся с просьбой о предоставлении политического убежища и не получившие его, подавать заявления о трудоустройстве. Тогда-то и была разработана схема, которая устранила беспокойство профсоюзов относительно урезания заработной платы и ухудшения условий труда.

Среди ключевых элементов схемы – положение о том, что основными «судьями» при определении (самооценке) потребностей являются работодатели, а роль Шведского бюро миграции сводится лишь к тому, чтобы гарантировать соответствие коллективным соглашениям и дать профсоюзам возможность высказывать свое мнение. Смена работодателей разрешается после двух лет работы, а если индивиды меняют место работы в течение этого начального периода, они должны испросить новое разрешение на работу. Первичная трудовая виза выдается на срок в два года, который может быть увеличен до четырех лет, после чего возможно предоставление права на постоянное проживание. В течение первых трех месяцев действия этой реформы было подано 24 тыс. заявлений, что соответствует приблизительно 15% всех заявлений о разрешении на въезд в Швецию.

Новозеландская «Схема аккредитованных сезонных работодателей» (САСР) была внедрена в апреле 2007 г. как часть правительственной программы содействия экономическому росту и инновациям, с целью преодоления острых проблем, переживаемых в секторах садоводства

Источники: Government of Sweden (2008) и World Bank (2006a).

и виноградарства в периоды сезонных пиков спроса на труд. Эта программа предоставляет определенное количество сезонных рабочих мест, которое устанавливается ежегодно.

САСР была разработана, чтобы избежать некоторых недостатков цикла низкооплачиваемой временной работы, признанного нежизнеспособным как для работодателей, так и для рабочих, многие из которых были нелегальными мигрантами. Переход к САСР «вытряхнул» из этой системы ранее нанятых нелегальных работников и заставил новых работодателей вступить в контакт с правительством. В переходный период работодателям разрешалось в течение ограниченного срока и при соблюдении определенных условий сохранять на рабочих местах лиц, уже находящихся в Новой Зеландии.

Центральным элементом в действиях новозеландского правительства и профсоюзного движения, а также жизненно важным условием, с точки зрения общественного восприятия, должна была стать гарантия того, что работодатели сначала будут нанимать и обучать новозеландских рабочих и лишь потом – иностранных. Однако эта схема дает возможность островным государствам бассейна Тихого океана найти стабильный рынок для своей малоквалифицированной рабочей силы, при условии, что они возьмут на себя соответствующий отбор и помощь в трудоустройстве, а также помогут обеспечить этим людям возвращение на родину. Их рабочие имеют возможность проходить обучение и получать должное вознаграждение, а также расширять свой опыт и контакты. Пока что ни о каких серьезных проблемах не сообщалось.

САСР – отнюдь не дешевая схема. Она не станет экономически жизнеспособной, если участвующие в ней предприятия не смогут достигнуть положительных результатов в области производительности и качества, действуя в партнерстве с определенной группой рабочих, на которых можно положиться в том, что ежегодно они будут возвращаться в определенные сады и виноградники.

правило, предоставлена лучшая защита, чем тем, кто имеет нелегальный статус. С точки зрения развития человека это – одно из их главных преимуществ.

Второе направление работы, с которым связаны более фундаментальные реформы, – это увеличение количества виз для лиц с низкой квалификацией, при условии спроса со стороны работодателей. Как принято в настоящее время, первоначально визы могут быть временными. Выдача виз может быть поставлена в зависимость от предложения работы, или, по крайней мере, от опыта или готовности трудиться в секторе экономики, о котором известно, что он сталкивается с нехваткой рабочей силы.

Расширение официальных каналов въезда связано с принятием решений по следующим ключевым вопросам:

*Установление ежегодных квот на въезд.* Такие квоты должны соответствовать местным условиям, и есть несколько способов гарантировать это. Размер квот может определяться на основе спроса со стороны предпринимателей – в этом случае еще до прибытия в страну индивид обязан иметь предложение работы – либо на основе рекомендаций технического комитета или аналогичного органа, который рассматривает прогнозы спроса и заявки от профсоюзов,

предпринимателей и общин. Хорошим примером такой практики является Консультативный комитет по миграции, созданный в Соединенном Королевстве в конце 2007 г. для того, чтобы предоставлять консультации при определении так называемых «дефицитных специальностей». Недостатки требования о наличии предложения работы выражаются в том, что принятие решения фактически делегируется индивидуальным предпринимателям, операционные затраты мигрантов могут возрасти, а возможность смены работодателя может быть поставлена под вопрос. Следует осторожно относиться к заявленным предпринимателями «потребностям» в мигрантах. Эти «потребности» могли возникнуть потому, что мигранты согласны на увеличение продолжительности рабочего времени и/или имеют более высокую квалификацию. Предприниматели не должны использовать труд мигрантов как средство уклонения от своих законных обязанностей обеспечивать базовый уровень безопасности и охраны труда и гарантировать минимальные стандарты условий труда, которые должны распространяться на всех работников, независимо от страны происхождения.

*Право на смену работодателя.* «Привязывание» людей к определенному работодателю не позволяет

им находить более благоприятные возможности, а потому экономически неэффективно и социально нежелательно. Проведенная нами оценка политических стратегий показала, что правительства, как правило, предоставляют право на смену работодателя высококвалифицированным мигрантам, занятым на постоянной работе, но не временным малоквалифицированным работникам. Однако наблюдаются признаки изменений. В Объединенных Арабских Эмиратах в ответ на поступающие от мигрантов жалобы на злоупотребления им стали предлагать субсидируемую смену занятости<sup>3</sup>. Недавняя реформа трудовой миграции в Швеции, описанная во вставке 5.1 – это, возможно, самый всеобъемлющий на сегодняшний день пример механизма смены места работы и переноса трудовых льгот, при котором разрешение на работу не ограничивается одним работодателем, а мигрантам, которые теряют работу – по любой причине, – предоставляется три месяца, чтобы найти нового работодателя, прежде чем их виза будет аннулирована<sup>4</sup>. Работодатель, который для найма работников выезжал за рубеж, будет, как правило, настаивать на том, чтобы они в обязательном порядке

отработали у него определенный период времени, но даже в таких случаях есть способы обеспечить некоторую степень гибкости – например, позволяя женщине-мигранту или другому предпринимателю, который хочет принять ее на работу, заплатить сумму, возмещающую первоначальному работодателю его затраты, связанные с наймом.

*Право просить о продлении визы и способы получения права на постоянное проживание.* Решение этих вопросов останется в компетенции правительства принимающей страны, а в настоящее время обычно ставится в зависимость от соблюдения ряда условий. Тем не менее, во многих развитых странах (например, в Соединенном Королевстве, Канаде, Португалии, США и Швеции) и в некоторых развивающихся (например, в Малайзии и Эквадоре) продление временных виз возможно. Решение вопроса о том, может ли виза возобновляться бесконечно, может зависеть от двусторонних соглашений. Некоторые страны предоставляют мигрантам возможность преобразовать их временный статус в постоянный после нескольких лет постоянного проживания (например, в Италии через шесть лет, а в Португалии Соединенном Королевстве и через пять лет). Это может зависеть, например, от послужного списка данного мигранта на рынке труда или отсутствия судимостей<sup>5</sup>.

*Условия облегчения периодических выездов из страны и возвращений в нее.* Свобода перемещаться из принимающей страны в страну происхождения и обратно может увеличить выгоды для мигрантов и их стран происхождения. Решение этого вопроса опять-таки может быть оставлено на усмотрение компетентного органа или увязано с определенными условиями. Одним из дополнительных преимуществ, которое может способствовать цикличности выездов и возвращений, является сохранение за работником накопленных льгот по социальному обеспечению.

Проблема нелегальных мигрантов неизбежно возникает практически в любой дискуссии об иммиграции. Чтобы ее решить, правительства пробовали различные подходы. К их числу относятся амнистии, которые объявляются и остаются в силе в течение установленного периода времени; они используются в различных европейских странах, а также в Латинской Америке. Действующие административные механизмы могут предоставлять иммигранту определенный тип законного статуса на произвольном основании – например, на основе семейных связей, что является возможным в США. Кроме того, практикуется принудительное возвращение в страну происхождения. Но ни одна из этих мер не бесспорна. Во вставке 5.2 обобщается опыт регулирования нелегальной иммиграции, накопленный в последнее время<sup>6</sup>.

Самым жизнеспособным путем вперед представляется так называемая «заработанная легализация», которую пробуют применять во многих

#### Вставка 5.2 Опыт легализации статуса мигрантов

Большинство европейских стран используют в той или иной форме программу легализации статуса мигрантов. При этом они руководствуются самыми разными мотивами, а в некоторых случаях даже отрицают, что легализация имеет место (как в Австрии и Германии). Недавнее исследование показало, что за десятилетие, закончившееся в 2007 г., в странах Европы более 6 млн чел. обратились с просьбой о переводе из нелегального статуса в легальный, при этом в 80% случаев просьба была удовлетворена. Численность таких лиц значительно колеблется от страны к стране: больше всего их в Италии (1,5 млн), за которой следуют Испания и Греция.

Применение программ легализации статуса мигрантов не ограничивается странами ОЭСР. В Латинской Америке региональное соглашение МЕРКОСУР означает, что, например, по законодательству Аргентины любой гражданин страны – члена МЕРКОСУР без криминального прошлого может получить право на законное проживание. В ЮАР прилагаются усилия, чтобы узаконить пребывание нелегальных мигрантов из Зимбабве, начиная с выдачи временного вида на жительство, который предоставляет доступ к медицинской помощи и образованию и дает право остаться в стране и работать в течение, по меньшей мере, шести месяцев. В Таиланде в начале 2008 г. было узаконено пребывание 135 тыс. мигрантов, хотя в прошлом за периодами легализации следовало резкое повышение численности депортированных лиц.

Все аргументы за и против легализации статуса мигрантов обсуждаются очень горячо. Выгоды для принимающей страны связаны с обеспечением безопасности и верховенства закона, поскольку положение индивидов и семей, пребывание которых в стране узаконено, может быть улучшено, что позволяет преодолеть социально-экономическую исключенность. Среди недостатков – обеспокоенность тем, что подобная мера подстегивает приток мигрантов в будущем, принижает значение официальных программ приема мигрантов и ведет к подаче заявлений с фальсифицированными данными. В то же время выгоды от легализации статуса мигрантов сильно зависят от контекста. Например, в США многие нелегальные иммигранты уже платят налоги, так что выгода для бюджета здесь намного ниже, чем в странах с обширной теневой экономикой, где уклонение от налогов происходит в намного более широких масштабах. Обзор опыта разных стран позволяет сделать вывод, что социально-экономическое воздействие легализации статуса мигрантов является противоречивым, а его предполагаемое положительное воздействие на заработную плату, мобильность и интеграцию не всегда достигается.

Источники: ICMIPD (2009), Carrutti (2009), и Martin (2009b).

странах<sup>7</sup>. В ее рамках нелегальные мигранты получают временное разрешение жить и работать в принимающей стране, первоначально на ограниченный срок, который может быть продлен или заменен правом на постоянное проживание, при условии соблюдения различных критериев, таких как владение языком, стабильная занятость и уплата налогов. Первоначальная амнистия не применяется, вместо нее предоставляется обусловленное разрешение на переход к полному статусу гражданина. Этот подход отличается тем, что он потенциально может быть привлекателен для широкой общественности.

Разнообразный опыт европейских стран показывает, что к числу ключевых компонентов успешного осуществления программ легализации статуса мигранта относятся участие организаций гражданского общества, а также ассоциаций мигрантов и работодателей в процессе планирования и внедрения программы; гарантия, что мигрант не будет выдворен из страны в течение процесса легализации статуса; и четкие критерии охвата программой (например, продолжительность пребывания в стране, данные о занятости и семейные связи)<sup>8</sup>. На практике одной из серьезных трудностей является слишком медленное рассмотрение вопросов. В условиях, когда схемы функционируют на местном уровне, как, например, во Франции, проблемой становится также то, что отношение к мигрантам в разных населенных пунктах может быть неодинаковым.

Особенно противоречивой мерой являются депортации. В некоторых странах их число резко возросло, превысив только в 2008 г. 350 тыс. в США и 300 тыс. в ЮАР. Депортации, с энтузиазмом продвигаемые правительствами богатых стран, становятся характерной особенностью партнерств по мобильности, создаваемых Европейским союзом<sup>9</sup>. Многие государства происхождения мигрантов сотрудничают с принимающими странами, подписывая соглашения о повторном приеме выехавших, хотя некоторые, например ЮАР, пока отказались подписывать такие документы.

Какой же все-таки должна быть гуманная политика в области правоприменения? Большинство людей утверждают, что должны применяться определенные санкции за нарушение границы и трудового законодательства и что наряду со специально оговоренным механизмом легализации статуса мигранта принудительные депортации имеют право числиться в арсенале оружия миграционной политики. Но реализация этой санкции связана с серьезными проблемами, особенно в случаях, когда индивиды, к которым она применяется, жили и работали в стране много лет и, возможно, имеют членов семьи, которые проживают в стране на законных основаниях. Например, недавний опрос депортированных сальвадорцев показал, что четверть из них прожила

в США более 20 лет и что приблизительно  $\frac{4}{5}$  непосредственно перед депортацией работали, а многие имели детей, рожденных в США<sup>10</sup>. В различных странах, в том числе в Соединенном Королевстве, СМИ иногда освещают представляющиеся особенно негуманными случаи, когда иммигранты находятся под угрозой депортации.

Совершенно очевидно, что там, где обнаруживаются индивиды, не имеющие легального статуса, процедуры правоприменения должны соответствовать принципу верховенства закона, и необходимо соблюдать основные права. Существует потребность установить ответственность работодателей за наем рабочих с нелегальным статусом. Этот вопрос уже был темой дискуссии, например, в США. Формальные процедуры с целью определения, имеют ли индивиды законное право оставаться в стране, намного лучше, чем групповые или массовые депортации, которые имели место в прошлом (например, выдворение из Малайзии нелегальных индонезийских рабочих в начале 2005 г.<sup>11</sup>), хотя некоторые процедурные аспекты, такие как право пользоваться помощью адвоката, могут стать неприятным бременем для государственной казны в развивающихся странах. Инспекция тюрем Соединенного Королевства выпустила в свет документ «Требования к содержанию под стражей мигрантов», основанный на международных стандартах прав человека. Но публикация сама по себе, конечно, не гарантирует, что эти стандарты будут соблюдаться. В некоторых странах неправительственные организации – например, Украинский Красный Крест – ведут работу по улучшению условий жизни в лагерях временного содержания. Недавняя директива Европейского союза по процедурам возвращения представляется шагом к прозрачности и гармонизации нормативных правовых актов; в ней делается акцент на стандартные процедуры высылки лиц с нелегальным статусом или предоставления им легального статуса на определенный срок. Однако эта директива была подвергнута критике как не обеспечивающая гарантии уважения прав человека<sup>12</sup>.

### 5.1.2 Обеспечение основных прав мигрантов

В настоящем Докладе мобильность рассматривается через призму расширения свобод. Однако не все мигранты пользуются всеми свободами, которые обещает миграция. В зависимости от того, из какой страны они выезжают и в какую въезжают, люди часто испытывают необходимость поступиться одним видом свободы ради другого, чаще всего для того, чтобы получить право на более высокий доход в стране, где не соблюдаются одно или несколько фундаментальных прав человека. Мигранты, которые испытывают недостаток ресурсов, связей, информации и способов обращения за помощью, а также те, кто сталкивается с расовой

Там, где обнаруживаются индивиды, не имеющие легального статуса, процедуры правоприменения должны соответствовать принципу верховенства закона, и необходимо соблюдать основные права

или иной дискриминацией, скорее всего, потерпят неудачу в некоторых отношениях. Самые серьезные проблемы могут возникнуть для лиц без правового статуса и для тех, кто оказался в странах, где структуры управления и подотчетности слабы.

Беженцы представляют собой особую правовую категорию мигрантов из-за их потребности в международной защите. Они обладают определенными правами изложенными в Конвенции о статусе беженцев 1951 г. и Протоколах 1967 г., которые были ратифицированы 144 государствами (рис. 5.1)<sup>13</sup>. Эти соглашения обеспечивают жизненно важную защиту для тех, кто пересекает международные границы, чтобы избежать преследования на родине.

В более широком плане, шесть основных международных договоров по правам человека, которые были ратифицированы 131 государством мира, содержат жесткие формулировки против дискриминации, обеспечивающие применимость многих положений этих документов к мигрантам<sup>14</sup>. Эти инструменты отличаются универсальностью и применимы как к гражданам и к лицам без гражданства, включая тех, кто въехал в страну или проживает в ней в данный момент, независимо от того, является их статус законным или нелегальным. Особую важность представляют право на равенство перед законом и право быть свободным от дискриминации по расовому, национальному или другому признаку. Это – важные юридические ограничения на действия государства<sup>15</sup>.

В последнее время широкую общественную поддержку быстро завоевали протоколы к действующим

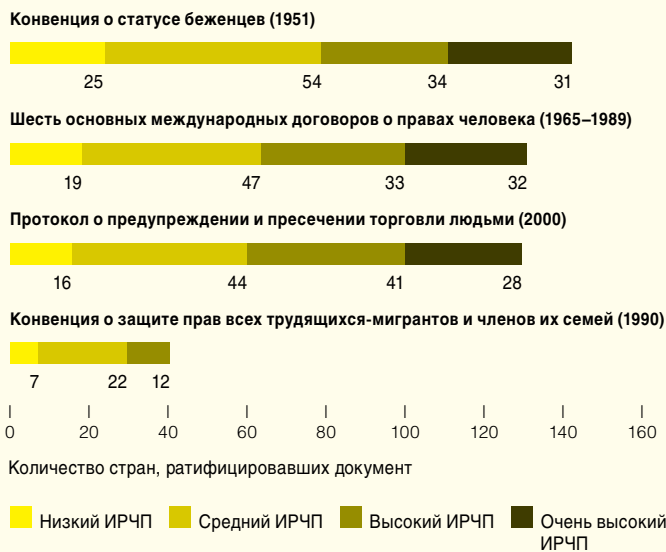
договорам, направленные на предупреждение и пресечение торговли людьми, ратифицированные 129 государствами<sup>16</sup>. Однако эти протоколы, нацеленные на то, чтобы сделать торговлю людьми уголовным преступлением, фокусируются в большей степени на подавлении организованной преступности и облегчении легальной миграции, чем на содействии обеспечению прав человека вовлеченных в эти процессы индивидов (прежде всего, женщин)<sup>17</sup>. Многие государства внесли эти принципы в свои национальные законодательства: из 155 государств, опрошенных в 2008 г., приблизительно 80% признали торговлю людьми особым видом правонарушения, а более чем в половине из них созданы специальные подразделения полиции по борьбе с этим преступлением<sup>18</sup>. Прогресс на этом фронте с радостью приветствуется, хотя некоторые наблюдатели отметили, что все большее ужесточение иммиграционной политики также способствовало тенденции к усилению торговли людьми и их контрабандного ввоза-вывоза<sup>19</sup>.

В противоположность вышесказанному, ряд конвенций Международной организации труда, принятых в течение XX столетия, в которых выражено стремление установить минимальные стандарты для работников-мигрантов, не вызвали широкого одобрения. Причин тому несколько, в том числе и то, что широта и всесторонность указанных конвенций противоречили желанию сохранить неограниченную свободу действий государства в этих вопросах. В 1990 г. в Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей (МКПТМ) основные принципы соглашений по правам человека не только были повторены, но вопрос был продвинут дальше: определение дискриминации, например, было расширено, были обеспечены более сильные гарантии против коллективного и произвольного выдворения из страны, а также было гарантировано право законных иммигрантов голосовать и избираться. Однако до настоящего времени эту конвенцию подписало только 41 государство, из которых лишь пять являются странами чистой иммиграции и ни одно не принадлежит к числу стран с очень высоким ИРЧП (рис. 5.1).

Данные, представленные на рисунке 5.1 и характеризующие профили миграции в странах, ратифицировавших вышеназванную конвенцию, показывают, что в большинстве этих стран показатели иммиграции и эмиграции не превышают 10%. Среди стран, где доля иммигрантов или эмигрантов в населении превышает 25%, количество стран, подписавших конвенцию, все еще невелико: например, только 3 из 64 стран подписали МКПТМ, хотя шесть основных договоров по правам человека подписаны 22 странами. Даже среди стран с показателем чистой эмиграции, превышающим 10% населения, которые имеют сильные стимулы подписать МКПТМ, чтобы

**Рисунок 5.1** Число стран, ратифицировавших конвенцию о правах мигрантов, ограничено

Ратификация некоторых соглашений, по категориям ИРЧП стран, по состоянию на 2009 г.



Источник: UNODC (2004) и UN (2009b).

защитить своих рабочих за границей, доля ратифицировавших МКПТМ низка. Почти за два десятилетия существования МКПТМ ее подписали только 20% правительств стран с высокой эмиграцией, тогда как половина из них ратифицировала шесть основных договоров по правам человека, а 59% подписали более недавний Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми.

Страны, которые не ратифицировали МКПТМ, тем не менее, обязаны защищать права работников-мигрантов в соответствии с другими основными соглашениями по правам человека. Деятельность созданных в соответствии с существующими конвенциями органов по контролю за их выполнением (ОКВД) теперь дополняется обзорами, проводимыми Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев. Недавний анализ десятилетних дискуссий в ОКВД показывает, что относящиеся к данному вопросу положения других основных договоров по правам человека могут высветить важные проблемы и защитить права мигрантов, что со временем происходит все чаще<sup>20</sup>. Даже если каждая страна, что вполне естественно, стремится изображать свои деяния в области прав человека в наилучшем свете, ОКВД, несмотря на недостаток механизмов правоприменения, могут оказывать влияние путем «поименного перечисления и осуждения», выдвигая на первый план случаи вопиющих нарушений и применяя моральное или политическое воздействие.

Призывы к обеспечению прав мигрантов постоянно раздаются на всех глобальных форумах. Одним из примеров этого являются заявления, сделанные организациями гражданского общества в 2008 г. на Глобальном форуме по миграции и развитию в Маниле. В то же время также ясно, что главный вызов состоит не в недостатке юридических рамок для защиты прав – так как ряд конвенций, договоров и положений общепринятых законов уже существуют, – а скорее в их эффективном выполнении. В этом духе, в 2005 г. Международная организация труда разработала документ «Многосторонние основы трудовой миграции», в котором представлены руководящие принципы и передовая практика в рамках не обязывающей структуры, которая признает суверенное право всех государств в сфере их собственной миграционной политики. Этот подход по типу «мягкого законодательства» учитывает специфические различия между государствами и открывает возможность постепенного выравнивания положения<sup>21</sup>.

Даже если у кого-либо нет никакого желания подписываться под официальными соглашениями, ни у одного правительства нет веской причины отрицать такие основные права мигрантов, как право:

- на равное вознаграждение за равный труд; на достойные условия труда, а также на обеспечение безопасности и охраны труда;

- на создание профсоюза и согласование условий коллективного договора;
- не подвергаться произвольному заключению под стражу, а также право на соответствующую юридическую процедуру в случае депортации;
- не подвергаться жестокому, бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство обращению;
- вернуться в страну происхождения

Эти права должны существовать наряду с основными правами человека на свободу, личную безопасность, свободу вероисповедания и защиту против принудительного труда и торговли людьми.

Один из аргументов против обеспечения основных прав человека состоит в том, что это неминуемо уменьшит число лиц, получающих разрешение на въезд. Однако, как мы показали в главе 2, этот компромисс, в общем, несостоятелен и в любом случае данный довод не может быть оправдан по моральным соображениям.

Главная ответственность за обеспечение основных прав человека в то время, когда человек находится за границей, лежит на правительстве принимающей страны. Попытки правительств стран происхождения мигрантов, например, Индии и Филиппин, установить обязательный минимальный уровень заработной платы, выплачиваемой мигрантам, как правило, терпят неудачу из-за отсутствия юрисдикции по этому вопросу. Правительства стран происхождения могут, тем не менее, обеспечить мигрантам определенную поддержку, объясняя им их права и обязанности при посредстве миграционных центров и проводя предварительную ориентацию мигрантов перед их отъездом по вопросам о том, чего им следует ожидать во время пребывания за границей.

Консульские службы могут играть важную роль в обеспечении каналов для жалоб и возможного обращения за помощью, в то время как ключевые принципы могут быть установлены путем двусторонних соглашений. Однако коллективные и скоординированные усилия стран происхождения, направленные на повышение стандартов, по всей вероятности, будут более эффективными, чем изолированные усилия отдельных стран.

Работодатели, профсоюзы, неправительственные организации и ассоциации мигрантов также должны сыграть свою роль. Главный источник нарушений основных прав человека – это работодатели; следовательно, именно их поведение является определяющим. Некоторые предприниматели стремятся подавать хороший пример, разрабатывая кодексы поведения и становясь партнерами Программы за права рабочих-мигрантов «Бизнес – за социальную ответственность», которая нацелена на разрешение ситуаций, в которых отсутствуют эффективные механизмы принудительного применения действующего

**Главная ответственность за обеспечение основных прав человека в то время, когда человек находится за границей, лежит на правительстве принимающей страны... Работодатели, профсоюзы, НПО и ассоциации мигрантов также должны сыграть свою роль**



**Разрушение «бумажных стен» в странах происхождения – важная часть сокращения барьеров на пути развития легальной миграции**

законодательства о труде<sup>22</sup>. Среди мер, доступных профсоюзам и неправительственным организациям, назовем такие, как информирование мигрантов об их правах; более тесную работу с работодателями и правительственными чиновниками с целью гарантировать, что эти права уважаются; объединение рабочих-мигрантов; а также адвокатирующие легализации статуса мигрантов. Одной из активных НПО является *Collectif de défense des travailleurs étrangers dans l'agriculture* (Союз защиты сельскохозяйственных рабочих-мигрантов – CODESTRAS), который пытается улучшить условия жизни сезонных рабочих на юге Франции путем расширения понимания ситуации, распространения информации и юридической поддержки<sup>23</sup>.

Роль профсоюзов чрезвычайно важна. Со временем, профсоюзы стали уделять правам мигрантов все больше внимания. В докладе организации *World Values Survey* за 2005/2006 г., охватывающем 52 страны, делается вывод, что доля членов профсоюза среди выходцев из мигрантской среды, выше: членами профсоюзов являются 22% тех, у кого хотя бы один из родителей был мигрантом, по сравнению с 17% тех, у кого родители не были мигрантами. Это различие особенно сильно в странах с низким ИРЧП<sup>24</sup>.

Последний – по порядку, но не по значению – вывод состоит в том, что сами иммигранты могут влиять на то, как принимающие общины и сообщества воспринимают миграцию. Иногда негативное общественное мнение частично отражает отмечавшиеся в прошлом факты правонарушений, ассоциируемые с мигрантами. Поддерживая создание более инклюзивных сообществ и общин, где каждый – включая иммигрантов – понимает и уважает закон и придерживается мирных форм участия и, если необходимо, протеста, иммигранты могут уменьшить риск подобной негативной реакции. Гражданское общество и местные власти могут помочь в этом, поддерживая сети и общины мигрантов<sup>25</sup>.

### 5.1.3 Сокращение операционных затрат, связанных с перемещением

Перемещение через границы неизбежно связано с затратами. Расстояние усложняет подбор работы как внутри страны, так и, в еще более острой форме, при пересечении национальных границ, вследствие нехватки информации, языковых барьеров и изменения регулятивных структур. Это создает потребность в посредничестве и услугах по обустройству на месте. Учитывая величину различий в доходах между странами с низким и очень высоким ИРЧП, неудивительно, что сложился рынок посредников, которые способны найти индивидам нужные им рабочие места за границей и помочь обойти административные ограничения, связанные с международной миграцией.

При сложившихся на сегодняшний день режимах миграции, основные затраты, как правило, связаны с соблюдением административного требования, согласно которому предложение о работе должно быть получено от иностранного работодателя до отъезда мигранта. Многие работники-мигранты, особенно в Азии, полагаются на коммерческих агентов, чтобы организовать предложение о работе и совершить все практические организационные шаги. Большинство агентов – честные брокеры и действуют через законные каналы, но некоторые из них не имеют достаточной информации о работодателях и/или рабочих, или переводят людей через границы нелегально.

Вместе с тем, рынок посреднических услуг может создавать проблемы. В худших случаях дело может кончиться работорговлей и годами неволи, грубым насилием, а иногда даже смертью. Намного более обычная проблема – высокие комиссионные посредникам, особенно для малоквалифицированных работников. Посредничество часто приносит избыточную прибыль вербовщикам, вследствие сочетания ограничений на въезд и высокого спроса на труд малоквалифицированных работников, которые часто испытывают недостаток необходимой информации и находятся в невыгодном положении при проведении переговоров об условиях работы. Кроме того, затраты, как представляется, имеют регрессивный характер, повышаясь по мере того, как уровень квалификации снижается; это означает, что, например, лишь немногие мигранты-медсестры платят комиссионные вербовщикам, а вот большинство домашних работниц – платят. Мигранты из Азии, направляющиеся в страны Персидского залива, часто платят вербовщикам 25–35% той суммы, которую они ожидают заработать за два, три и более лет работы, а также другие комиссионные<sup>26</sup>. В некоторых случаях возникают дополнительные затраты из-за коррупции. Обширное административное регулирование может оказаться контрпродуктивным, так как с большей вероятностью подвергает мигрантов воздействию коррупции и создает механизм «рентоискательства» для посредников, чиновников и других лиц, которые «подмазывают» колеса системы.

Правительства могут помочь уменьшить затраты на перемещение для работников-мигрантов несколькими способами. Рассмотрения заслуживают шесть приоритетных областей:

*Открытие коридоров и введение режимов, позволяющих осуществлять свободную миграцию.* Например, в условиях существования «Общего рынка стран Южного конуса» (МЕРКОСУР), боливийские рабочие могут относительно свободно ездить в Аргентину, а также узнавать о рабочих местах и других возможностях от друзей и родственников благодаря расширяющимся социальным сетям. Та же динамика, но в более ускоренном виде, на-

блюдалась после расширения Европейского союза в 2004 г. Еще один пример – облегченный доступ для въезда и выезда сезонных рабочих через границу между Гватемалой и Мексикой.

*Облегчение процедур и сокращение затрат на получение доступа к официальным документам, таким как свидетельства о рождении и паспорта.* Разрушение «бумажных стен» в странах происхождения – важная часть сокращения барьеров на пути развития легальной миграции<sup>27</sup>. Необходим анализ на уровне страны и миграционного коридора, чтобы идентифицировать типы и количества предварительных затрат, которые могут включать многократные поездки из деревни в столицу для оформления паспорта, а также плату за такие предъотъездные мероприятия, как проверка здоровья, полицейская проверка, оплата страховки и получение банковских гарантий. В рамках мексикано-канадской программы предполагаемые мигранты ездят в столицу в среднем шесть раз; такая необходимость побудила правительство ввести пособие, позволяющее покрыть затраты на такие поездки (хотя рационализация административных требований была бы более эффективной мерой)<sup>28</sup>. Некоторые затраты являются результатом требований, предъявляемых страной назначения. Например, Республика Корея требует, чтобы мигранты перед въездом в страну выучили корейский язык, и, хотя владение языком увеличивает доход и способствует интеграции, оно также увеличивает задолженность мигранта перед отъездом<sup>29</sup>. Несколько стран попытались ускорить документооборот для мигрантов, в разной степени достигнув успеха (вставка 5.3).

*Расширение прав и возможностей мигрантов обращаться за помощью к организациям за границей и к более мощным социальным сетям, благодаря улучшению доступа к информации.* Последнее, в частности, может сильно способствовать тому, чтобы преодолеть информационный разрыв между работниками-мигрантами и работодателями, ограничивая потребность в дорогостоящих кадровых агентствах и позволяя мигрантам выбирать среди более широкого разнообразия возможных рабочих мест<sup>30</sup>. В Малайзии социальные сети мигрантов позволяют индонезийцам узнавать о новых открывающихся рабочих местах прежде, чем эти новости доходят до малайзийцев<sup>31</sup>. Аналогичным образом, улучшение средств электронной связи помогает предполагаемым мигрантам на Ямайке повысить уровень информированности<sup>32</sup>. Информационные центры, такие как экспериментальный центр, открытый Европейским союзом в Бамако (Мали) в 2008 г., могут обеспечить потенциальных мигрантов точной (пусть даже неутешительной!) информацией о возможностях найти место работы или учебы за границей.

*Регулирование деятельности частных кадровых агентств с целью предотвращения злоупотреблений*

### Вставка 5.3 Уменьшение документооборота: вызов для правительств и партнеров

Самым ярким примером упрощенного прохождения необходимых процедур, несмотря на обширные административные требования, является Филиппинское управление по вопросам занятости за границей, которое регулирует все аспекты найма и работает в тесном контакте с другими учреждениями, чтобы гарантировать защиту филиппинских рабочих за границей. Индонезия попыталась следовать тем же путем, создав в 2006 г. Национальное агентство по трудоустройству и защите индонезийских работников-мигрантов (BNP2TKI), однако низкая эффективность работы и слабая межправительственная координация, по сообщениям, поставили работоспособность этого учреждения под угрозу срыва. Другие страны также пытались решать проблемы, связанные с бюрократическими задержками и затратами, но успеха добились немногие. В Габоне правительство установило трехдневный срок оформления заграничных паспортов, но задержки остаются долгими, а процесс получения паспортов – изнурительным. Аналогичным образом, правительство Мьянмы недавно постановило, чтобы паспорта выдавались в течение одной недели, но продолжающиеся жалобы позволяют предположить, что задержки и требования взятки остались прежними.

Программы помощи развитию могли бы оказывать поддержку и финансировать административные усовершенствования в области регистрации актов гражданского состояния в более короткое время и с меньшими затратами. Это позволило бы правительствам предлагать своим гражданам документы, необходимые для поездок за границу, по приемлемым ценам. Бангладеш, в котором официально регистрируется менее 10% рождений, проводит работу на этом фронте в партнерстве с Детским фондом ООН (ЮНИСЕФ) на этом фронте.

Источники: Agunias (2008), Tirtosudarmo (2009), United States Department of State (2009e), Koslowski (2009) и UNICEF (2007).

*и мошенничество.* Запреты, как правило, не действуют, отчасти потому, что запрещения, вводимые в принимающих странах, не касаются кадровых агентств в странах происхождения мигрантов<sup>33</sup>. Тем не менее, некоторые инструкции могут оказаться эффективными, например, соглашения о взаимных обязательствах между работодателями и кадровыми агентствами, которые могут помочь предотвратить мошенничество и обман. На Филиппинах, кадровые агентства рассматриваются как «коллективные работодатели», несущие совместно и раздельно ответственность за нарушение исполнения контракта. Агентство, которое уличается в нарушении, рискует лишиться лицензии, хотя путем выплаты штрафов приостановки деятельности часто удается избежать. Саморегулирование по линии промышленных ассоциаций и в форме кодексов поведения – еще одно средство продвижения этических норм. Промышленные ассоциации могут собирать и распространять информацию как о «черном списке» агентств, так и о наилучшей практике. Множество таких ассоциаций существует в Юго-Восточной Азии; хотя ни одна из этих ассоциаций не является саморегулирующимся органом, как в развитых странах, деятельность большинства из них сосредоточена на содействии такой правительственной политике в области миграции, которая носила дружественный характер по отношению к отрасли, для которой ведется наем кадров, – как, например, в Бангладеш, на Филиппинах и в Шри-Ланке<sup>34</sup>. Со временем такие ассоциации могли бы развиваться еще шире, чтобы играть более эффективную роль в повышении качества услуг и, при

**Инклюзия иммигрантов и их интеграция в жизнь местных общин жизненно важны с точки зрения человеческого развития**

необходимости, выступать с осуждением своих членов за неудовлетворительные стандарты поведения.

*Непосредственное управление наймом, осуществляемое государственными организациями.* Например, Международная организация по миграции проводит в Гватемале программу, в рамках которой проводится бесплатная отправка сезонных рабочих на фермы в Канаду. Однако идут споры о том, какую роль здесь должны играть правительственные учреждения. В большинстве бедных стран потенциал национальных кадровых агентств по предоставлению работникам подходящих рабочих мест на родине, не говоря уже о работе за границей, очень ограничен<sup>35</sup>. Некоторые двусторонние соглашения, например, подписанное Республикой Корея, требуют, чтобы мигранты использовали правительственные учреждения, что вызывает жалобы со стороны кадровых агентств и работников на высокие затраты и недостаток прозрачности. Комиссионные, взимаемые государственными кадровыми агентствами, иногда бывают более низкими, но затраты времени могут быть значительны и способны оттолкнуть предполагаемых мигрантов от использования государственных каналов<sup>36</sup>.

*Межправительственное сотрудничество может сыграть важную роль.* Процесс Коломбо и Диалог Абу-Даби – две недавних межправительственных инициативы, направленных на совместное решение проблемы операционных затрат и ряда других вопросов. В Диалоге Абу-Даби, впервые состоявшемся в январе 2008 г., приняли участие более 10 принимающих стран и несколько стран происхождения – членов ССАГПЗ и государств Юго-Восточной Азии. Организаторами встречи выступили Объединенные Арабские Эмираты и МОМ). В центре внимания было развитие ключевых партнерств между принимающими странами и странами происхождения с целью разработки вопросов, связанных с временной работой по контракту, в том числе развитие и распространение знания о тенденциях на рынке труда, предотвращение нелегального найма, содействие повышению благосостояния, а также меры защиты лиц, работающих по контракту. Есть намерение проводить эти министерские консультации каждые два года. Результатом встречи стал пилотный проект, в ходе которого по инициативе правительств Индии, Объединенных Арабских Эмиратов и Филиппин будет выявлена и проверена передовая практика по различным аспектам временной и периодической миграции, начиная с отобранной группы филиппинских и индийских рабочих в секторах строительства, здравоохранения и гостиничного бизнеса<sup>37</sup>.

#### **5.1.4 Улучшение результатов для мигрантов и принимающих общин**

В то время как основная масса имеющихся данных свидетельствует, что совокупное экономическое воз-

действие миграции в конечном счете, скорее всего, будет положительным, местные жители, владеющие определенными специальностями или проживающие в некоторых районах, могут испытать неблагоприятные последствия. Этот эффект в значительной степени может быть минимизирован и нейтрализован с помощью политики и программ, которые признают присутствие мигрантов и планируются с учетом этого обстоятельства, содействуя включенности мигрантов в местную жизнь и обеспечивая, чтобы принимающие общины не испытывали чрезмерной нагрузки. Важно выявить фактические и воспринимаемые затраты, которые миграция создает на уровне общины, и рассмотреть, как распределить их между участвующими сторонами.

Инклюзия иммигрантов и их интеграция в жизнь местных общин жизненно важны с точки зрения человеческого развития, так как они оказывают положительный эффект не только на отдельных иммигрантов и их семьи, но также и на принимающие общины. Способы, при помощи которых устанавливаются и соблюдаются статус и права иммигрантов, будут определять степень такой интеграции. В некоторых развивающихся странах, поддержка интеграции мигрантов могла бы стать подходящей задачей для предоставления помощи на цели развития.

Тем не менее, институциональные и политические механизмы зачастую могут оказаться более важными, чем адресная политика интеграции мигрантов. Например, жизненно важное значение – и не только для мигрантов – будет иметь качество обучения в государственных школах бедных общин. В этом более широком контексте приоритеты политики по улучшению последствий миграции как для самих мигрантов, так и для принимающих общин таковы:

*Обеспечить мигрантам доступ к основным услугам, в частности, к образованию и здравоохранению.* Эти услуги не только жизненно важны для мигрантов и их семей, но также оказывают и более широкое положительное воздействие. Ключом здесь являются равный доступ и одинаковое отношение. В нашем обзоре предполагается, что, как правило, доступ сильнее всего ограничен для временных рабочих и лиц с нелегальным статусом. Доступ к обучению должен быть обеспечен на тех же основаниях, что и для лиц, родившихся в данной общине. То же касается здравоохранения – как медицинской помощи при несчастных случаях или тяжелой болезни, так и профилактических услуг, например, прививок, что, как правило, соответствует интересам всей общины и очень эффективно в долгосрочной перспективе. Некоторые развивающиеся страны, например Коста-Рика, предоставляют мигрантам доступ к государственным услугам здравоохранения независимо от их статуса<sup>38</sup>.

*Помочь прибывшим хорошо овладеть языком.* Услуги в этой области могут внести значительный

вклад в получение преимуществ на рынке труда и более широкую инклюзию мигрантов. Эти услуги должны предоставляться с учетом ограничений на условия проживания и работы, с которыми сталкиваются мигранты, охваченные такими программами. Потребности взрослых изменяются в зависимости от того, выполняют ли они работу по дому или трудятся вне дома, в то время как дети могут получить доступ к программам на базе школы. Среди примеров передовой практики – Австралия, где обучение мигрантов и местных аборигенов осуществляется с использованием передовых методов преподавания<sup>39</sup>, Примером адресного обучения детей является программа «Успех для всех» в США, в которой объединены групповое и индивидуальное обучение на дошкольном уровне и в начальной школе<sup>40</sup>. В нескольких европейских странах языковые курсы для вновь прибывших предлагаются в рамках программ, осуществляемых центральным правительством, государственными школами, муниципалитетами и НПО. В их числе программа «Шведский язык для мигрантов» осуществляемая еще в 1965 г., португальская программа «Acolhe», предлагаемая с 2001 г., и программа «Датский рынок труда», введенная в 2007 г.

*Дать людям возможность работать.* Это отдельная, самая важная реформа, позволяющая улучшить показатели человеческого развития мигрантов, особенно самых бедных и потому более уязвимых. Доступ на рынок труда жизненно важен не только из-за связанной с ним экономической выгоды, но также и потому, что занятость значительно расширяет перспективы социальной инклюзии. Ограничения на поиск оплачиваемой работы в том виде, в каком они традиционно применялись во многих развитых странах по отношению к лицам, ищущим политического убежища, и к беженцам, разрушительны как в краткосрочной, так и в среднесрочной перспективе, поскольку поощряют зависимость и подавляют чувство собственного достоинства. Такие ограничения должны быть отменены. Разрешение мигрантам переходить от одного работодателя к другому – еще один основной принцип хорошо-продуманных программ, в которых учитываются интересы мигрантов, а не только интересы работодателей. Во многих странах высококвалифицированные работники по прибытии в принимающую страну сталкиваются также с проблемами подтверждения квалификации, полученной за рубежом (вставка 5.4).

*Оказывать поддержку местным органам власти.* Сильный местный орган власти, подотчетный перед местными жителями, существенно важен для предоставления таких основных услуг, как здравоохранение и образование. Однако в некоторых странах, правительственные чиновники косвенно отрицают существование мигрантов, исключая их из планов развития, и позволяют процветать

#### Вставка 5.4 Признание квалификации

Многие мигранты, особенно из бедных стран, обладают высокой квалификацией, но, тем не менее, не могут использовать свои навыки за границей. Например, в Европе аккредитацией квалификации занимаются редко даже там, где введены институциональные меры, которые, как предполагается, должны облегчить ее признание.

Существует ряд причин, по которым немедленная аккредитация квалификационного уровня не разрешается. Например, зачастую бывает трудно оценить качество квалификации, полученной за рубежом; кроме того, могут предъявляться дополнительные требования в отношении знания местных особенностей (например, к адвокатам в части знания действующего законодательства).

Среди существующих стратегий содействия использованию профессиональных навыков и квалификации иностранных граждан следующие:

- *Соглашения о взаимном признании дипломов.* Они широко распространены между странами с похожими системами образования и близкими уровнями экономического развития, например, в рамках Европейского союза.
- *Предварительная проверка.* Правительства как принимающей страны, так и страны происхождения могут проверить дипломы потенциальных мигрантов еще до их выезда. Австралия задает тон в этом подходе. Однако, если цель индивида состоит в том, чтобы повысить развитие своего человеческого потенциала путем миграции, то ожидание признания диплома может оказаться более дорогостоящим, чем попытка попутать счастья в какой-то другой стране, особенно если данный индивид на родине не может работать по своей профессии или работает там за низкую заработную плату.
- *Ускоренное рассмотрение вопроса.* Правительства могут облегчить быстрое рассмотрение дипломов и создать национальные бюро, чтобы ускорить процесс их признания. Помощь наставников и краткосрочные курсы за границей могут помочь мигрантам восполнить имеющиеся у них пробелы знаний. Некоторые штаты в США открыли «Бюро новых американцев», чтобы помочь вновь прибывшим лучше ориентироваться в условиях, которые могут оказаться лабиринтом даже для внутренних мигрантов.
- *Признание профессиональных навыков на рабочем месте.* Многие навыки осваиваются на рабочем месте, и могут отсутствовать способы признания таких навыков, полученных неофициальным путем. Развитие потенциала признания и аккредитации профессиональных навыков на рабочем месте могло бы облегчить для рабочих признание их навыков за границей.

Источник: Iredale (2001).

систематической дискриминации. Для того чтобы миграция оказывала позитивное воздействие на индивидов и общины, необходимы такие местные органы власти, которые нацелены на<sup>41</sup>:

- развитие местных структур управления, способствующих вовлеченности и участию мигрантов, и следующих принципам подотчетности;
- искоренение институциональных методов, которые содействуют дискриминации;
- обеспечение гарантий того, что закон и общественный порядок играют облегчающую роль, включая эффективную и гибко реагирующую полицейскую службу;
- предоставление необходимой информации общественности и организациям гражданского общества, включая объединения мигрантов<sup>42</sup>, и
- предоставление гарантий справедливого планирования землепользования, соответствующего потребностям бедных слоев населения, – например, повышение гарантий пользования землей для арендаторов и устранение других аналогичных ограничений.

*Заниматься совершенствованием местных бюджетов, включая перечисление средств от налоговых*

Важно обеспечить справедливое отношение к мигрантам во время экономических спадов

*поступлений для финансирования местных потребностей.* Нередко ответственность за предоставление основных услуг, таких как школы и больницы, ложится на местные власти, бюджеты которых могут быть напряжены из-за роста населения и которые могут испытывать недостаток налоговых поступлений, необходимых для выполнения обязательств по предоставлению услуг. Там где органы власти субнационального уровня играют важную роль в финансировании основных услуг, внедрение перераспределительных финансовых механизмов может помочь компенсировать дисбаланс между распределением расходов и доходов. Межправительственные трансферты, как правило, производятся через границы штатов и населенных пунктов или районов на основе, по крайней мере, двух критериев: потребностей (численность населения, уровень бедности и др.) и потенциала генерирования дохода (таким образом, чтобы не препятствовать усилиям местных властей в области налогообложения). Поскольку обстоятельства и цели различаются от страны к стране, ни одна модель трансферта не является универсальной. Подушевые гранты требуют, чтобы учитывалось все наличное население, включая нелегальных мигрантов и их семьи. Трансферты могут также использоваться для возмещения отдельных видов затрат, в частности, на социальное обеспечение, там, где имеются веские аргументы в пользу уравнивания доступа к нему. Тщательно проработанные системы трансфертов не основываются исключительно на адресных ассигнованиях, тогда как гранты должны предоставляться максимально простым, надежным и прозрачным способом<sup>43</sup>.

*Бороться с дискриминацией и ксенофобией.* Соответствующие меры вмешательства правительства и гражданского общества могут способствовать распространению толерантности на уровне общин. Это особенно важно там, где есть риск насилия, хотя практически политический отклик имеет тенденцию проявляться «задним числом» – уже после взрывов насилия. Так, в ответ на взрыв насилия в Кот-д'Ивуар в августе 2008 г. там был принят Закон о борьбе с ксенофобией, по которому введены санкции за поведение, подстрекающее к такому насилию<sup>44</sup>. Гражданское общество может также работать в направлении развития толерантности и защиты многообразия, как это было продемонстрировано недавно в ЮАР, где после беспорядков в мае 2008 г. в мобильной сети телефонов была создана система экстренных СМС-сообщений «Нет – ксенофобии!»<sup>45</sup>. Другие примеры – «Кампания за многообразие, права человека и участие», организованная Советом Европы в партнерстве с Европейской комиссией и Европейским молодежным форумом. Тем самым была подчеркнута роль СМИ в борьбе с предвзятостью по отношению к мусульманам и цыганам, и предложены награды муниципалитетам, которые активно содействуют защите мигран-

тов и их включенности в жизнь местных сообществ<sup>46</sup>. Конечно, там, где дискриминация и напряженность давно укоренились и проявляются в форме насилия, а особенно там, где верховенство закона слабо, потребуются время, большие усилия и доброй воли, чтобы такие усилия принесли плоды.

*Гарантировать справедливое отношение к мигрантам во время экономического спада.* Этот пункт приобрел определенную остроту в 2009 г., когда из многих стран мира стали поступать сообщения об изменении к худшему отношения к мигрантам и их многочисленных депортациях. Чтобы защитить рабочих-мигрантов от незаслуженных жизненных тягот, следует, в частности<sup>47</sup>:

- разрешить уволенным искать новую работу, по крайней мере, до истечения срока действия разрешения на работу и вида на жительство;
- гарантировать, чтобы лица, которые были уволены до истечения срока действия их контрактов, могли потребовать компенсации за расторжение контракта и/или выплату пособия по безработице, если у них есть на это право;
- обеспечить правоприменение норм трудового законодательства, чтобы минимизировать злоупотребления (такие как задолженность по заработной плате) там, где рабочие боятся увольнений;
- гарантировать стабильный доступ к основным услугам (здравоохранению и образованию), а также к услугам по трудоустройству;
- поддерживать институты в странах происхождения, которые помогают уволенным рабочим вернуться на родину и обеспечивают их грантами на переобучение и обустройство;
- повышать качество дезагрегированных данных – в том числе об увольнениях и заработной плате по секторам экономики и по гендерному составу работников, – с тем, чтобы правительства и общины стран происхождения могли предвидеть изменения в уровне занятости.

Если бы правительства прибегли к этим мерам, экономический кризис мог бы стать возможностью для продвижения в сторону лучшего обращения с мигрантами и предотвращения конфликтов.

Важно в случае необходимости организовать выдачу кредитов. Имеются примеры того, когда государство и местные органы власти взяли под свой контроль миграцию и ее более общие социально-культурные последствия. Недавно принятая «Хартия Западной Австралии о мультикультурализме» являет собой интересный пример обязательств на государственном уровне по устранению дискриминации и содействию единству и включенности индивидов и групп<sup>48</sup>. Многие из ранее высказанных рекомендаций уже стали элементами официальной политики в некоторых странах ОЭСР, хотя на практике достигнутые результаты чрезвычайно противоречивы. Наиболее

далекоидущие реформы необходимо осуществить в целом ряде основных стран происхождения мигрантов, в частности, в ОАЭ и ЮАР, где прилагаемые усилия по достижению благоприятных результатов в области развития человека для индивидов и общин значительно отстают от потребностей.

### 5.1.5 Создание преимуществ от внутренней мобильности

По своим масштабам внутренняя миграция намного превышает внешнюю. Только в Китае, по оценкам, 136 млн чел. сменили местожительство, а в Индии – 42 млн, так что общее количество внутренних мигрантов только в этих двух странах приближается к совокупной численности людей, пересекших границы. В этом находит отражение тот факт, что мобильность является не только естественной частью человеческой истории, но и остается действующим параметром развития в современных обществах, в которых люди стремятся реагировать на возникающие благоприятные возможности и соответствующим образом изменяют обстоятельства своей жизни.

В этих условиях политика правительства должна стремиться облегчать, а не тормозить процессы внутренней миграции. Политика и программы на местах не должны быть враждебными по отношению к тем, кто перемещается. По той же причине нельзя принуждать людей к переезду для того, чтобы они получили доступ к основным услугам и возможностям заработка. Из этих двух принципов вытекает ряд рекомендаций, осуществление которых полностью находится в рамках юрисдикции всех национальных правительств:

*Устранить барьеры для внутренней мобильности.* Для того чтобы гарантировать полные и равные гражданские, экономические и социальные права для всех, жизненно важно устранить юридические и административные ограничения мобильности и бороться с дискриминацией в отношении перемещающихся людей. Как показано в главе 2, административные барьеры стали гораздо менее широко распространены после развала систем центрального планирования на больших территориях мира – но некоторые из них отличаются замечательной живучестью, несмотря на то, что им, как правило, не удается ограничить мобильность минимальным уровнем. Такие барьеры противоречат международному праву. Они также отнимают много средств и времени как у правительства, чтобы их поддерживать, так и для мигрантов, чтобы вести соответствующие переговоры. Многие решаются на переезд без надлежащих документов, и только позже обнаруживают, что не могут получить доступ к основным услугам. Внутренние мигранты должны иметь равный доступ к полному диапазону общественных услуг и благ, особенно к образованию и здравоохранению,

а также к пенсионному обеспечению и социальной помощи – там, где они предоставляются.

Свобода передвижения особенно важна для сезонных и временных рабочих, которые обычно являются самыми бедными мигрантами и о которых часто забывают или активно подвергают дискриминации. Эти типы миграционных потоков могут создавать острые проблемы для местных органов власти, ответственных за предоставление услуг, и те должны научиться обслуживать эту более мобильную часть населения. Частичных реформ, которые позволяют мигрантам работать, но не дают им доступа к услугам на равных основаниях (как это имеет место в Китае), недостаточно. В некоторых штатах Индии были осуществлены реформы: например, сезонным мигрантам разрешили получать временные продовольственные карточки, – но осуществление этих реформ идет медленно<sup>49</sup>.

*Оказывать необходимую поддержку мигрантам в местах их пребывания.* Власти должны не только помогать людям, прибывшим из-за границы, но и обеспечивать соответствующую поддержку тем, кто мигрирует внутри страны. Это может быть сделано в партнерстве с местными общинами и НПО. Некоторые мигранты находятся в неблагоприятном положении – из-за недостатка образования, существующей предрасположенности против этнических меньшинств и языковых различий – и поэтому нуждаются в целевых программах поддержки. Такая поддержка может быть предоставлена в разных сферах: от поиска работы до обучения языку. Должен быть обеспечен доступ к социальной помощи и другим льготам. Прежде всего, жизненно важно гарантировать, что будет удовлетворена потребность в основных услугах здравоохранения и образования. В Индии имеются примеры, когда НПО организуют детские дома, чтобы помочь детям мигрантов обрести крышу над головой и получить доступ к образованию и дополнительным занятиям, позволяющим догнать своих сверстников по уровню развития.

*Перераспределять налоговые поступления.* Межправительственные финансовые схемы должны гарантировать перераспределение доходов таким образом, чтобы более бедные районы, в которых зачастую живут внутренние мигранты, не несли непропорционально тяжелого бремени по предоставлению достаточного объема государственных услуг на местном уровне. Те же принципы, которые используются при перераспределении налоговых средств с учетом местонахождения международных мигрантов, применимы и здесь.

*Усилить внимание к потребностям людей.* Само собой разумеется, необходимо развивать потенциал местного органа власти и программ, позволяющий удовлетворять нужды людей. Инклюзивный и подотчетный местный орган власти может играть цен-

Инклюзивный и подотчетный местный орган власти может играть центральную роль не только в предоставлении услуг, но также и в предотвращении и смягчении социальной напряженности

Миграция может быть жизненной стратегией для домохозяйств и семей, стремящихся дифференцировать свои средства к существованию и улучшить свою жизнь

тральную роль не только в предоставлении услуг, но также и в предотвращении и смягчении социальной напряженности. Чтобы избежать социально-экономической маргинализации мигрантов, необходимо перспективное городское планирование, а не отрицание потребностей.

Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия (ЦРДТ) призывают к разработке планов действий по созданию «Городов без трущоб» с тем, чтобы, в частности, улучшить санитарные условия и создать гарантии землевладения. Однако прогресс в этом направлении пока развивается медленно: согласно новейшему всемирному докладу о прогрессе в достижении ЦРДТ, более трети городского населения мира живет в трущобах, а в странах Африки к югу от Сахары этот показатель превышает 60%<sup>50</sup>.

Правительства иногда реагируют на обеспокоенность, связанную с разрастанием трущоб, стремясь обуздать притоки мигрантов в города, как это показано в обзоре стратегий по сокращению масштабов нищеты (ССМН), представленном в главе 4. Однако более конструктивный политический подход состоял бы в том, чтобы в ответ на потребности, связанные с ростом и перемещением населения, решить серьезные проблемы водоснабжения и водоочистки, которые, как правило, носят особо острый характер в районах трущоб. При эффективном планировании и достаточных ресурсах можно гарантировать, что в условиях роста городов тоже можно обеспечить достойные условия жизни. Некоторые города, признавая важность устойчивого городского развития, нашли инновационные решения по улучшению жизни горожан. Широко освещается опыт городской реконструкции Сингапура как один из лучших практических примеров: практически все скваттерские поселения в нем были заменены высотными общественными зданиями, дополнены расширенной сетью общественного транспорта и улучшенной системой экологического управления. Более новый пример – Александрия (Египет), где использовался совместный подход к разработке средне- и долгосрочных планов экономического развития, модернизации районов городских трущоб и восстановления окружающей среды<sup>51</sup>.

Последний – по порядку, но не по значению – вывод: многие мигранты из сельских районов жалуются, что из-за недостаточного развития государственного потенциала они были «выдавлены» их из своих мест происхождения, а не «притянуты» в городские районы. Всеобщее обеспечение услугами и инфраструктурой должно распространиться на места, где наблюдается чистый отток населения. Это даст людям возможность развивать свои трудовые навыки, чтобы повышать производительность и конкурировать за рабочие места в местах произ-

хождения, а также быть готовыми к работе в другом месте, если они сами примут такое решение.

### 5.1.6 Превращение мобильности в неотъемлемую часть национальных стратегий развития

Центральной темой Глобального форума по миграции и развитию, который состоится в 2009 г. в Греции, является интегрирование миграции в национальные стратегии развития. В связи с этим встает более широкий вопрос о роли мобильности в стратегиях улучшения человеческого развития. Наш анализ стратегий по сокращению масштабов бедности (ССМБ) с 2000 г. помог выявить направления и ограничения проводимой сегодня политики, признавая в то же время, что миграция играла главную роль в национальном видении развития в различные моменты и периоды истории.

Связи между мобильностью и развитием сложны в значительной степени потому, что мобильность лучше всего заметна как один из компонентов человеческого развития, а не как его изолированная причина или следствие. Эти взаимосвязи далее усложнены тем фактом, что, в общем и целом, самый большой выигрыш для развития человека в результате мобильности достается тем, кто выезжает за рубеж и, таким образом оказывается вне сферы территориальных и локальных подходов, которые преобладают в политическом мышлении.

Миграция *может* быть жизненной стратегией для домохозяйств и семей, стремящихся дифференцировать свои средства к существованию и улучшить свою жизнь, особенно в развивающихся странах. Денежные потоки обладают *потенциалом* улучшения благосостояния, стимулирования экономического роста и уменьшения бедности, как напрямую, так и косвенно. Однако перемещение и денежные переводы, в частности, не могут компенсировать недостатки институционального окружения, которые в целом препятствуют экономическому и социальному развитию. Критическим фактором, понимание которого приходит с опытом, является наличие национальных экономических условий и сильных учреждений общественного сектора, создающих возможности для получения более весомых выгод от мобильности.

Мы видели, что выбор вариантов мобильности для бедных часто ограничен. Это может явиться результатом исходного неравенства в их профессиональных навыках, но также зависит от политики и установленных барьеров. Сегодня, используя количественные и качественные данные и анализ, необходимо выявить специфические для данной страны препятствия, ограничивающие человеческий выбор. Повышение качества данных, наряду с такими недавними инициативами, как разработка профилей мигрантов (поддержанная Европейской Комиссией и другими партнерами),

**Вставка 5.5** Что делать, если эмигрируют высококвалифицированные специалисты. Некоторые варианты политики

Налогообложение граждан, живущих за границей – иногда называемое налогом Бхагвати – предложено давно и является укоренившейся особенностью налоговой системы США. В его оправдание можно высказать аргумент о том, что гражданство подразумевает обязанности, включая выплату налогов, особенно более обеспеченными гражданами. Если въездные барьеры создают нехватку квалифицированной рабочей силы в принимающих странах и следовательно более высокие доходы для тех, кто сумел переехать, то налогообложение этой ренты не нарушает справедливости и не должно затронуть глобальное распределение рабочей силы.

Однако есть несколько аргументов против взимания дополнительного налога со своих граждан, находящихся за границей, которые уже могут платить налоги своей новой стране-хозяину. Во-первых, такой налог должен взиматься или на добровольном основании, или через двусторонние налоговые соглашения. Но люди вообще не любят платить налоги, и нет никакого согласия среди правительств относительно желательности налогообложения мигрантов, в значительной степени потому, что это является административно дорогостоящим мероприятием. Во-вторых, в то время как некоторые эмигранты извлекут выгоду из того, что учились в государственном университете на родине, другие получают образование за границей или в частном учебном заведении. В-третьих, денежными переводами, инвестициями и через другие механизмы, эмигранты зачастую приносят существенную выгоду стране, из которой они выехали. Налогообложение могло бы воспрепятствовать этим потокам и подтолкнуть эмигрантов к отъезду от своего первоначального гражданства в пользу их новой родины.

По этим причинам такие налоги взимаются в очень ограниченном масштабе. Филиппины пробовали их ввести, но результаты оказались очень противоречивыми, и идея была отложена почти десятилетие назад. Сегодня большинство правительств, включая Филиппины, предоставляют эмигрантам налоговый отпуск.

Альтернативным способом компенсации за потери квалифицированных специалистов могли бы стать прямые трансферты средств между правительствами. Будут ли они самостоятельными или же частью официального пакета помощи развитию, такие способы имеют преимущество из-за их простоты и относительно низких операционных затрат. Однако, потерю квалифицированной рабочей силы трудно измерить. Кроме того, такие перемещения не решили бы основных проблем, которые стимулировали выезд в самом начале, таких как некачественные образовательные и медицинские услуги и/или слабые рынки для квалифицированных специалистов.

Как показано во многих исследованиях, помощь в значительной степени взаимозаменяема, поэтому даже помощь, которая предназначена поддержать главным образом систему высшего образования, будет поддерживать то, на что будет тратить правительство деньги.

Источники: Clemens (2009b), Bhagwati (1979), Clemens (2009a), Pomp (1989) и World Bank (1998).

Все еще может оставаться предлог для проведения политики заниматься квалифицированными эмигрантами в таких секторах, как здравоохранение и образование, где наблюдаются потенциально большие расхождения между частными и общественными выгодами и затратами. От местных обстоятельств зависит, какой политический подход заслуживает внимания. Например:

- Целевые стимулы в форме над к заработной плате работников общественного сектора. Такой подход должен быть тщательно «откалиброван» из-за его возможного воздействия на предложение труда. Главное ограничение здесь состоит в том, что различия в заработной плате часто слишком велики, чтобы уложиться в лимит финансовой способности бедных правительств.
- Подготовка кадров, при которой они являются полезными в странах происхождения, но оказываются не столь нужны за границей. Например, хотя международный рынок врачей существует, обучение на уровне фельдшера может лучше удерживать высококвалифицированные кадры, а также больше соответствовать потребностям местного здравоохранения.
- Реформа финансирования образования. Это позволило бы частному сектору действовать так, что люди, стремящиеся к образованию как средству уехать за границу, не пользовались бы государственным финансированием. Филиппины избрали именно этот путь для обучения медсестер.
- Инвестиции в альтернативные технологии. Дистанционные услуги, распространяемые по сотовым телефонным сетям, Интернет-телефония или веб-сайты могут открыть возможность для того, чтобы высококвалифицированные специалисты, которых не хватает на родине, приносили пользу большему числу людей.
- Адресная помощь развитию. Там, где потеря талантов связана с недостатком новшеств и инвестиций – например, в сельском хозяйстве – помощь развитию может сделать приоритетными региональные и национальные научно-исследовательские учреждения.

Были также испробованы стимулы, побуждающие высококвалифицированных специалистов-эмигрантов возвращаться на родину, однако такой опыт неоднозначен, и не ясно, оптимально ли в этом случае используются скудные государственные средства. Отчасти эффективность зависит от силы институтов на родине, куда должен вернуться эмигрант, но, возможно, в еще большей степени, – от показателей развития и общих перспектив страны. Имеющиеся данные свидетельствуют, что возвращение происходит в той или иной форме, когда страны предлагают достаточно привлекательные возможности. Недавние примеры такого поворота дел – Индия, Китай и Маврикий.

жизненно важны в этом отношении. Это помогло бы выявить барьеры и обеспечило бы информацией попытки улучшить национальные стратегии.

В некоторых стратегиях развития – в восьми из 84 ССМБ, разработанных в период с 2000 по 2008 гг.<sup>52</sup> – выражается беспокойство по поводу отъезда дипломированных специалистов. Существует общее мнение, что принудительная политика ограничения выезда, помимо того что она противоречит международному праву, отнюдь не является правильным путем, как по этическим, так и по экономическим причинам<sup>53</sup>. Однако, гораздо меньше единодушия существует в вопросе о том, какой должна быть альтернативная политика. Вставка 5.5 отражает достоинства различных вариантов.

И наконец, хотя эта проблема выходит за рамки центральной темы этого доклада, мы подчеркиваем важность постоянных усилий по содействию человеческому развитию в странах происхождения<sup>54</sup>. Всестороннее исследование источников успехов и неудач в области развития человека, а также и значения этого фактора для национальных стратегий развития станет главной темой следующего ДРЧ, которым будет отмечено 20-летие всемирных докладов.

## 5.2 Политическая осуществимость реформы

На фоне широко распространенного скептицизма в отношении миграции, критической проблемой является политическая осуществимость наших предложе-



**Рисунок 5.2** Поддержка возможности получить право на постоянное проживание

Предпочтения в отношении временной или постоянной миграции, 2008 г.



Источник: Transatlantic Trends (2008)

ний. В этом разделе утверждается, что реформа возможна, но только в случае, если будут предприняты шаги с целью принять во внимание обеспокоенность местных жителей, чтобы они больше не рассматривали миграцию в качестве угрозы или по отношению к самим себе индивидуально, или же к своему обществу.

Во время как имеющиеся данные о мобильности указывают на существенные выгоды для мигрантов и, во многих случаях, на выгоды и для принимающих стран и для стран происхождения, в любом обсуждении политики необходимо признается, что во многих принимающих странах, как развитых, так и развивающихся, отношение местного населения к миграции является в лучшем случае мягко снисходительным, а часто открыто негативным. Множество опросов и других обзоров показывают, что местные жители считают контроль над миграцией существенно важным, а большинство предпочло бы, чтобы существующие правила въезда были ужесточены, а не смягчены. Интересно, однако, что отношение к миграции, как представляется, более позитивно в странах, где доля мигрантов в населении в 1995 г. была большой и где темпы увеличения их численности в прошлом десятилетии были высокими<sup>55</sup>. Что касается отношения к мигрантам, то здесь картина более позитивная, поскольку люди склонны относиться к мигрантам, живущим в их стране, как к равным партнерам.

Мы начинаем с бесконечно дебатлируемой проблемы либерализации въезда. Имеющиеся данные

свидетельствуют, что оппозиция либерализации широко распространена, но картина не столь одноцветна, как это кажется первоначально. Есть четыре главных причины, почему это так.

Во-первых, как упомянуто в главе 4, многие люди готовы принять мигрантов, если имеются доступные рабочие места. Наше предложение увязывает будущую либерализацию со спросом на рабочую силу таким образом, чтобы притоки мигрантов соответствовали численностям вакансий. Это уменьшит риск, что мигранты займут места местных рабочих или подорвут рынок труда. Действительно, подобные условия уже широко применяются правительствами, особенно в экономически развитых странах, к въезду квалифицированных мигрантов. Наше предложение сводится к тому, чтобы этот подход был расширен на малоквалифицированных рабочих, с явной привязкой к состоянию национального рынка труда и потребностям секторов.

Во-вторых, фокусирование нашего внимания на улучшении прозрачности и эффективности путей к постоянству пребывания мигрантов может помочь развенчать разделяемое многими местными жителями устойчивое мнение, что существенная часть международной миграции бесконтрольна или незаконна. Конечно, в США численность нелегальных работников-мигрантов остается главной политической проблемой, по которой еще только предстоит достичь политического консенсуса. Нелегальная миграция прослеживается и в других принимающих странах, как развитых, так и развивающихся. Интересно, что недавние данные подсказывают, что в развитых странах имеется значительная поддержка постоянной миграции, и более чем 60% населения склоняются к тому, что законным мигрантам следует предоставить возможность остаться постоянно (см. рис. 5.2).

Для перевода этой поддержки в действие потребуются разработка политических мер для осуществления легальной миграции, которые будут тесно увязаны с наличием рабочих мест, — а также популяризация этой концепции в обществе, чтобы воспользоваться существующим уровнем поддержки. Необходимо также разработать и воплотить в жизнь параллельные меры, нацеленные на проблему нелегальной миграции, с тем, чтобы политический вакуум в этой сфере больше не был источником беспокойства для общества. Крупномасштабные перемещения нелегальных мигрантов, хотя зачастую и удобные для работодателей и умело не замечаемые политическими деятелями, имеет тенденцию не только угрожать неблагоприятными последствиями для самих мигрантов (как это документально отражено в главе 3), но также и ослаблять приемлемость — а следовательно и общую аргументацию в пользу — дальнейшей либерализации правил въезда. Жизнеспособные реше-

ния должны включать стимулы для работодателей, чтобы они нанимали законных мигрантов, так же как и стимулы для мигрантов, чтобы они предпочитали законный статус пребывания.

В-третьих, отчасти отрицательное отношение к миграции формируется под воздействием широко распространенного неправильного восприятия ее последствий. Многие верят, например, что мигранты оказывают отрицательное воздействие на доход местных жителей или что они несут ответственность за более высокие уровни преступности. Эта обеспокоенность снова имеет тенденцию быть более явной по отношению к нелегальным мигрантам, не в последнюю очередь потому, что их статус связан с эрозией верховенства закона. Есть несколько многообещающих общих подходов к этим проблемам. Жизненно важны кампании по информированию общества и действия, пробуждающие понимание. Поскольку миграция представляет дискуссионную проблему, информация в настоящее время часто используется выборочно таким образом, чтобы поддержать аргументы групп с определенными интересами. Хотя это – вполне естественная и обычно желательная особенность демократического обсуждения, оно может привести к потере объективности и непониманию фактов. Недавний обзор 20 европейских стран вскрыл, например, что в каждом случае, воспринимаемая численность мигрантов значительно превышала их фактическое количество, зачастую в два или более раз<sup>56</sup>.

Для того чтобы преодолеть столь огромные разрывы между восприятием и действительностью, необходимо обеспечить общественность более беспристрастными источниками информации и анализа относительно масштабов, возможностей и последствий миграции. Повторяющейся особенностью дебатов о миграции является распространенное недоверие к официальной статистике и ее интерпретации. Так как миграция представляет собой весьма спорную политическую проблему, больше внимания нужно уделить информированию участников общественных дебатов по этому вопросу такими способами, которые признаны и уважаемы за свою объективность и надежность. Правительства могут извлечь большую выгоду, воспользовавшись техническими советами, предложенными опытными экспертными органами, подобными британскому Консультативному комитету по миграции, которые должны преднамеренно удерживаться на почтительном расстоянии от администрации, чтобы их рассматривали как беспристрастные.

В-четвертых, миграционная политика обычно формируется за счет сложного взаимодействия множества игроков, которые образуют различные группы интересов и принадлежат к различным политическим партиям. Организованные группы способны дей-

ствительно мобилизоваться и вызвать реформу, часто формируя коалиции, чтобы совершить изменения в областях, где их интересы совпадают<sup>57</sup>. Например, группы работодателей часто становятся авангардом призывов к изменениям в правилах въезда в ответ на нехватку рабочей силы и/или специалистов. Принимающие страны должны выбрать желательный вариант миграционной политики и целевой численности мигрантов через политические процессы, которые разрешают проведение общественных дебатов и балансирование различных интересов. Далее, то, что может быть выполнено на национальном уровне, должно быть обсуждено и взвешено в местном масштабе, а проект приспособлен к местным ограничениям. Частично из опасения, что дебаты по миграции приобретут расистский подтекст, обсуждение миграции среди господствующих политических партий и организаций часто приглушается в большей степени, чем можно было ожидать. Хотя причины для предосторожности похвальны, есть опасность, что самоцензура окажется контрпродуктивной.

То, как обращаются с мигрантами, это еще одна область политики, в которой реформа, может оказаться более легкой, чем ожидалось сначала. Равноправное обращение с мигрантами не только согласуется с основными понятиями справедливости, но и может также принести принимающим общинам практические выгоды, связанные с культурным многообразием, более высокими темпами новшеств и другими аспектами, исследованными в главе 4. Действительно, из имеющихся данных следует, что люди в общем весьма терпимы к меньшинствам и положительно смотрят на этническое разнообразие. Такое отношение дает основание предположить, что имеются возможности для образования широкого консенсуса относительно лучшего обращения с мигрантами.

Защита прав мигрантов все больше отвечает интересам главных принимающих стран, которые сами имеют большое количество своих собственных граждан, работающих за границей<sup>58</sup>. По состоянию на 2005 г. более чем в 80 странах значительная часть населения – свыше 10% – состояла из иммигрантов или эмигрантов. Очевидно, что для этих стран соблюдение прав мигрантов – важная цель политики. Отсюда следует, что двусторонние или региональные соглашения, которые делают возможной взаимность, могли бы сыграть важную роль в осуществлении реформ в скоординированной манере.

При наличии ясных перспектив улучшения качества общественных дебатов и принимаемой в результате политики, в наших предложениях также признается, что должны быть найдены реальные и важные варианты действий и компромиссы. В частности, наши предложения были разработаны таким образом, чтобы гарантировать, что выгоды от дальнейшей либерализации могут частично использоваться,

**Равноправное обращение с мигрантами не только согласуется с основными понятиями справедливости, но и может также принести принимающим общинам практические выгоды**

Мобильность обладает потенциалом содействия развитию человека для тех, кто уезжает, для тех, кто остается, и для большинства граждан в принимающих обществах

чтобы возместить потери, понесенные отдельными группами и индивидами. Далее, в то время как финансовые затраты на перемещение в общем и целом не существенны (как показано в главе 3), можно воспользоваться политической возможностью для принятия мер, которые помогут улучшить восприятие разделения этого бремени. Так, например, Канада в течение более чем 10 лет взимает административную пошлину; по этому пути последовали и другие страны, например, Великобритания.

Кроме того, разработка политики должна учесть потенциальные затраты, связанные с миграцией. Предложенный проект пакета реформы уже гарантирует, что численность въезжающих будет соответствовать спросу на рабочую силу, и помогает быть уверенными в том, что мигранты будут иметь законный статус. Дальнейшие меры могли бы включать компенсацию общинам и районам проживания, которые несут непропорционально большую долю затрат на мигрантов, обеспечивая им доступ к общественным услугам и социальным благам. Это поможет рассеять негодование против мигрантов среди определенных групп и уменьшить поддержку экстремистским политическим сторонам в районах, где миграция является политической проблемой. Пример этого может быть найден в случае финансовых трансфертов школам с высокой численностью учеников-мигрантов, как делается в ряде развитых стран.

Другая важная мера, направленная на минимизацию неудобств местных жителей, состоит в соблюдении национальных и местных трудовых стандартов. Это – корень беспокойства профсоюзов и также общественности, недовольство которых по поводу эксплуатации мигрантов и жестокого обращения с ними похвально и ясно свидетельствует, что прогрессивная реформа окажется приемлемой. Современные примеры привлечения профсоюзов к разработке схем миграции и их воплощение в жизнь включают Барбадос, Новую Зеландию и Швецию, которые таким образом улучшили содержание и приемлемость своих программ.

Наконец, само собой разумеется (хотя и не всегда), что участие в принятии решения повышает шансы на осуществление реформы. Это, возможно, самая важная мера, которую правительства могут предпринять, чтобы гарантировать, что изменения в миграционной политике были внесены в результате переговоров и согласованы с группами различных интересов. Примером могут послужить Нидерланды, где правительство проводит регулярные консультации с организациями мигрантов. Точно так же обстоит дело в Новой Зеландии, где форумы «Быстрый старт» успешно используются, чтобы усадить за стол переговоров все заинтересованные стороны и решить проблемы в рамках «Схемы аккредитованных сезонных работодателей» (САСР)<sup>59</sup>.

### 5.3 Выводы

Мы начали этот доклад, указав на чрезвычайно неравное глобальное распределение возможностей и объяснив, почему это является главной причиной перемещения людей. Наш главный вывод: мобильность обладает *потенциалом* содействия развитию человека для тех, кто уезжает, для тех, кто остается, и для большинства граждан в принимающих обществах. Однако процессы и результаты могут быть неблагоприятными, иногда в высокой степени, и поэтому существует поле для значительных усовершенствований политики и институтов на национальном, региональном и международном уровнях. Наш основной пакет предложений призывает к смелому мышлению и определяет амбициозную долгосрочную повестку дня, позволяющие извлечь большие, пока еще не реализованные выгоды для развития человеческого потенциала из текущей и будущей мобильности.

Существующие международные форумы – самым главным из которых является Глобальный форум по миграции и развитию – открывают ценную возможность проанализировать проблемы и поделиться накопленным опытом. Однако консультациям на этом уровне должны соответствовать *действия* на других уровнях. Даже на односторонней основе правительства могут принять меры, направленные на улучшение результатов как для международных, так и для внутренних мигрантов. Большинство предложенных нами рекомендаций не зависят от условий новых международных соглашений. Ключевые реформы, касающиеся обращения с мигрантами и улучшения результатов миграции для принимающих общин, лежат полностью в пределах юрисдикции национальных правительств. В некоторых случаях действия необходимы на субнациональном уровне – например, чтобы гарантировать доступ мигрантов к основным услугам. Односторонние действия должны сопровождаться прогрессом в области двусторонних и региональных соглашений. Многие правительства – и в странах происхождения, и в странах назначения, а также транзитных странах – подписали двусторонние соглашения. Как правило, они используются для того, чтобы установить квоты и процедуры и определить минимальные стандарты. Региональные соглашения могут играть особенно важную роль, особенно при установлении свободных коридоров движения.

Предложенные нами реформы правительственной политики и институтов могли бы принести развитие человека ощутимую пользу от мобильности на родине и за границей. Осуществление этой повестки дня потребует активного и заинтересованного лидерства, обширных консультаций с участвующими сторонами и смелой информационно-пропагандистской кампании, направленной на изменение общественного мнения с тем, чтобы достигнуть прогресса в дебатах и политических дискуссиях.

# Примечания

## Глава 1

1. OECD (2009a).
2. Очень немногие развивающиеся страны располагают данными о потоках мигрантов. Так или иначе, общая масса внутренних и международных мигрантов в развивающихся странах существенно превышает их численность в развитых странах (см. раздел 2.1)
3. Об ожидаемой продолжительности жизни и доходах см. Статистические таблицы; о продолжительности обучения см.: Barro and Lee (2001).
4. О причинах плохих условий жизни в долине Нижняя Рио-Гранде см.: Betts and Slotje (1994). Anderson and Gerber (2007b) описывают жизненные условия и их эволюцию во времени по обеим сторонам границы. Всеобъемлющие данные и анализ развития человеческого потенциала в США можно найти в работе Burd-Sharps, Lewis, and Martins (2008).
5. Число жителей Китая, поменявших свое место жительства в период 1979–2003 гг., по оценкам, превышает 250 млн чел. (Lu and Wang, 2006). На долю передвижения людей между провинциями, соответствующего определению внутренней миграции, которое мы даем в настоящем докладе, приходится около  $\frac{1}{4}$  указанного числа.
6. Clemens, Montenegro, and Pritchett (2008).
7. Clemens, Montenegro, and Pritchett (2008), Ortega (2009).
8. UNDP (2008d).
9. Принудительное тестирование иммигрантов практикуется не только в арабских странах. Так, США жестко ограничивают въезд людей с положительной реакцией на ВИЧ и запрещают ВИЧ-инфицированным негражданам получать право на постоянное проживание. См.: U.S. Citizenship and Immigration Services (2008).
10. Поиск научных материалов по проблемам международной миграции по Индексу цитирования социальных наук выявил только 1 441 статью – менее 1/5 количества статей по международной торговле и менее 1/20 количества статей по вопросам инфляции.
11. Koslowski (2008).
12. IOM (2008b), World Bank (2006b), ILO (2004), and GFMD (2008).
13. Aliran (2007).
14. Branca (2005).
15. В частности, изучение различий между добровольной и вынужденной миграцией привело к таким понятиям, как «смешанная миграция» и «связь миграции с поисками убежища» («migration-asylum nexus»). Применение этих терминов порой не лишено противоречий, так как признание того, что за поисками политического убежища могут скрываться также и экономические мотивы, может оказать определенное влияние на допуск таких людей в страну и отношение к ним. См.: Richmond (1994), van Hear (2003), van Hear, Brubaker, and Bessa (2009) и UNHCR (2001).
16. Bakewell (2008) показывает, что возвращение в Анголу после окончания в 2002 г. гражданской войны многих таких мигрантов совпало с попытками переехать в эту страну многих замбийцев, желавших воспользоваться ожидаемым улучшением социально-экономических условий. Это дает основания считать, что экономические мотивы, ко-

торыми руководствовались ангольские экспатрианты, были, по меньшей мере, столь же важны, как и их желание вернуться на родину.

17. Van Hear, Brubaker, and Bessa (2009) and Van Engeland and Monsutti (2005).
18. Интересный пример миграционных потоков, не связанных с различиями в темпах экономического роста, дает рецессия 1985/1986 гг. в Малайзии. Хотя душевой доход там сократился на 5,4%, а экономика Индонезии кризисом затронута не была, миграция между двумя странами не ослабевала. См. Hugo (1993).
19. Это не означает, что мигранты в Малайзии не подвергнутся дискриминации. См.: Hugo (1993).
20. Попытки разработать концептуальные рамки для понимания миграции восходят, по меньшей мере, к работе Ravenstein (1885), который предложил комплекс «законов миграции» и подчеркнул, что развитие городов создает «полосы притяжения». В неоклассической экономической теории описание этой проблемы впервые было дано в работах Lewis (1954) и Harris and Todaro (1970), а марксистская традиция восходит к работам Каутского (1899) по «аграрному вопросу».
21. Stark and Bloom (1985), Stark (1991).
22. Mesnard (2004), Yang (2006).
23. Massey (1988).
24. Gidwani and Sivaramakrishnan (2003).
25. О происхождении этой идеи см.: Nussbaum (1993).
26. Huan-Chang (1911).
27. Plato (2009).
28. Nussbaum (2000).
29. Это определение совпадает с традиционным. Так, словарь Oxford English Dictionary определяет мобильность как «способность переезжать или быть переезженным; способность перемещаться или менять место пребывания» (Oxford University Press, 2009). Идея мобильности труда, которая указывает на отсутствие ограничений на передвижение, но вместе с тем отличается от самого акта передвижения, тоже имеет большую историю в экономической науке. См. Mundell (1968).
30. Sainath (2004).
31. Sen (2006), p.4.
32. UNDP (1990), p.89.
33. UNDP (1997).
34. UNDP (2004b).
35. См., например, идею использования международных денежных переводов для уменьшения эмигрантской нагрузки на бедные страны, которая рассматривалась в Докладе ПРООН о развитии человека в 1994 г. (UNDP 1994).

## Глава 2

1. Bell and Muhidin (2009).
2. Менее консервативные определения значительно повышают оценку. Например, хотя наша оценка численности внутренних мигрантов в Индии в 42 млн (4% населения) учитывает всех, кто переместился из одного штата в другой, существует 317 млн чел. (28% населения), которые живут не в том городе, в котором родились (Deshingkar and Akter, 2009). В работе Montenegro and Hirn (2008) используются промежуточные зональные обозначения и рассчитывается

средний уровень внутренней миграции в на уровне 19,4% для 34 развивающихся стран. Сезонная миграция исключена из обеих оценок. Насколько нам известно, не существует сравнительных оценок сезонной миграции в разных странах, хотя исследования в рамках одной страны позволяют предположить, что она часто бывает высокой.

3. Например, иммигранты в 177 странах определяются на основе места рождения в 177 странах, а в 42 странах – на основе гражданства. Несколько стран (в том числе Китай) не имеют информации ни по проживающим в стране иностранцам, ни по иностранным гражданам, что означает, что эти страны должны быть исключены из выборки или что доля иммиграции в них должна быть получена путем оценки. Оценки ООН (UN 2009e), используемые в настоящем докладе, получены вторым путем.
4. Migration DRC (2007).
5. Расчеты, выполненные Группой подготовки ДРЧ, основаны на Migration DRC (2007) и CEPPI (2006).
6. ИРЧП страны назначения рассчитан как взвешенное среднее ИРЧП всех стран назначения, где весовыми коэффициентами являются доли мигрантов в населении. Величина, представленная на рис. 2.2. – лишь весьма приближенная оценка выигрыша для развития человека, получаемого в результате международной миграции, потому что развитие человека у мигрантов может отличаться от среднего показателя как на родине, так и в стране назначения, а также потому, что ИРЧП сам по себе является лишь частичным измерителем человеческого развития. Во вставке 1.1 и главе 3 дается более детальное обсуждение методологических проблем, касающихся оценки индивидуального выигрыша от миграции.
7. Ortega (2009).
8. Cummins, Letouze, Purser, and Rodríguez (2009). Эти авторы используют базу данных Migration DRC (2007) о двусторонних потоках мигрантов для разработки первой модели притяжения (gravity model) (двусторонние потоки), охватывающей как страны, входящие в ОЭСР, так и не входящие. К числу других выявленных результатов относятся большие и статистически значимые эффекты воздействия таких характеристик, как территория, структура населения, общая граница и географическое расстояние, а также существование в прошлом колониальных связей и наличие общего языка.
9. Martin (1993) заметил, что развитие в бедных странах обычно идет рука об руку скорее с ростом уровня эмиграции, чем с его понижением, и предположил, что может иметь место нелинейное перевернутое U-образное отношение между эмиграцией и развитием. Эта теория впоследствии обсуждалась несколькими авторами, в том числе Martin and Taylor (1996), Massey (различные работы) и Hatton and Williamson (различные работы). Первое тестирование этой теории на материале нескольких стран, с использованием данных по двусторонним потокам проведено в работе de Haas (2009).
10. Аналогичные цифры представлены в de Haas (2009).
11. Cummins, Letouze, Purser, and Rodríguez (2009).
12. Mobarak, Shyamal, and Gharad (2009).

13. Анализ, проведенный Группой подготовки ДРЧ, основан на UN (2009e), Migration DRC (2007) и CEPPI (2006). Эти регрессии рассчитаны с поправкой на линейный и квадратичный члены в ИРЧП, а также линейные членами и мультипликативное взаимодействие размера и удаленности. Удаленность измеряется средним расстоянием до страны – члена ОЭСР, как рассчитано в CEPPI (2006). Размер измеряется по логарифму населения
14. Например, 200 лет назад мигрантов-женщин среди мигрантов, прибывших в США, назад насчитывалось менее трети (Hatton and Williamson (2005), p.33.
15. Подробное рассмотрение ключевых проблем см. в Ramirez, Dominguez, and Morais (2005).
16. Nava (2006).
17. Rosas (2007).
18. OECD (2008b).
19. Newland (2009) предоставляет подробный обзор основных проблем, связанных с циклической миграцией.
20. Sabates-Wheeler (2009).
21. OECD (2008b).
22. Passel and Cohn (2008).
23. Vogel and Kovacheva (2009).
24. Docquier and Marfouk (2004). Если мы воспользуемся более широким определением рабочей силы и будем считать экономически активными всех лиц начиная с 15 лет, то обнаружим, что 24% иммигрантов в страны ОЭСР имеют высшее образование, против 5% населения стран, не входящих в ОЭСР.
25. OECD (2009a).
26. Miguel and Hatory (2009).
27. Sun and Fan (2009).
28. Исследование, положенное в основу настоящего Доклада и проведенное Группой подготовки ДРЧ в сотрудничестве с Мировым банком. Эта характеристика внутренних мигрантов также показала, что те, у кого ниже официального образования, с большей вероятностью мигрировали в страны Латинской Америки с доходом выше среднего. Этот результат позволяет предположить, что если средний уровень дохода страны достаточно велик, даже относительно бедные люди способны перемещаться.
29. King, Skeldon, and Vullnetari (2008).
30. Skeldon (2006) об Индии и Пакистану, и King, Skeldon, and Vullnetari (2008) об Италии, Корее и Японии.
31. Clemens (2009b).
32. См. Jacobs (1970) и Glaeser, Kallal, Scheinkman, and Shleifer (1992). Подробное обсуждение отношений между экономией от агломерации, экономическим развитием и потоками международной и внутренней миграции см. в World Bank (2009e).
33. Эти указания сформулированы в OECD (2008b).
34. Altman and Horn (1991).
35. Sanjek (2003).
36. В одном только 1907 г. почти 1,3 млн человек, или 1,5% населения, получили гражданство США; столетием позже, в 2007 г., как абсолютная величина, так и процентная доля были ниже: 1,05 млн человек и всего лишь 0,3% (DHS (2007)). Hatton and Williamson (2005) дают оценку для ряда стран – Великобритании, Германии, Франции, Дании, Норвегии, Швеции и шести стран «Нового света» (Аргентины, Австралии, Бразилии, Канады, Новой Зеландии и США), согласно которой общая численность родившихся за границей мигрантов в 1910–1911 гг. составляла около 23 млн, или около 8% населения этих стран.
37. Linz et al. (2007).
38. van Lerberghe and Schoors (1995).
39. Rahaei (2009).
40. Bellwood (2005).
41. Williamson (1990).
42. Lucas (2004); цифры за 2008г. взяты из OECD (2008a).
43. В конце XIX в. стоимость поездки третьим классом из Великобритании в США упала до одной десятой среднего годового дохода, сделав путешествие доступным для многих людей. Однако стоимость поездки из любого другого места была гораздо выше: например, добраться из Китая в Калифорнию в 1880 г. стоило примерно шести доходов на душу населения в Китае. См.: Hatton and Williamson (2005) и Galenson (1984).
44. Taylor and Williamson (1997), Hatton and Williamson (2005). Для сравнения между Ирландией и Великобританией взят период 1852–1913 гг., для сравнения Швеции и США – 1856–1913 гг.
45. Magee and Thompson (2006) и Baines (1985).
46. Gould (1980).
47. Cinel (1991), p.98.
48. Nugent and Saggi (2002).
49. Foner (2002).
50. Например, открытая политика Канады по отношению к иммиграции в период после провозглашения конфедерации рассматривалась как символ национальной политики по достижению экономического процветания при помощи роста населения. См. Kelley and Trebilcock (1998).
51. См., например, Ignatiev (1995).
52. См. Timmer and Williamson (1998), которые обнаружили свидетельства ужесточения политики в период между 1860 и 1930 г. в Австралии, Аргентине, Бразилии, Канаде и США.
53. Доклад МОТ насчитывает в 1910 г. 33 млн иностранных граждан, что эквивалентно 2,5% населения, охваченного исследованием (т. е. 76% населения всего мира в то время). В отличие от современной статистики, учитываются как иностранцы те, кто обладает гражданством иной страны, чем страна пребывания, и, вероятно, недооценивается доля проживающих в стране иностранцев (International Labour Office (1936), p. 37). Также важно отметить, что поскольку в течение прошлого столетия количество государств значительно возросло, уровень международной миграции должен был вырасти, даже при том, что фактически роста перемещений могло не происходить.
54. С 1960 г. доля мировой торговли в глобальном ВВП более чем удвоилась, возрастая в среднем на 2,2% в год.
55. Garcia y Griego (1983).
56. Appleyard (2001).
57. Ограничения, введенные Германией, вероятно, были введены до нефтяного шока, но активно заработали после него. См. Martin (1994).
58. Этот процентный показатель относится к мигрантам в странах, которые являются развитыми, в соответствии с последними данными ИРЧП (см. вставку 1.3). Мы могли бы ожидать, что эти модели были бы иными, если бы мы вместо этого подчитали бы долю мигрантов в странах, являвшихся развитыми в 1960 г., но на самом деле доля мигрантов в 17 наиболее развитых странах в 1960 г. (и охватывающих 15% населения планеты, т. е. ту же долю, которую занимают развитые страны сейчас) составляла 6,2%, что не слишком отличается от цифры в 5%.
59. Чехославия и бывший Советский Союз – не единственные случаи появления новых государств за указанный период. Однако в предварительном исследовании, положенном в основу настоящего Доклада, мы изучили модели изменений доли мигрантов, происходивших после воссоединений и разрывов начиная с 1960 г., и в других случаях (например, Германия, бывшая Югославия); изменения доли мигрантов были не столь значительными, чтобы оказать значительное влияние на общие тенденции.
60. Исключением является Соединенное Королевство, где в 1960-х гг. отмечалась высокая иммиграция из развивающихся стран Содружества.
61. UN-HABITAT (2003).
62. UN (2008c) и UN-HABITAT (2003).
63. Эта дивергенция не имеет места для других измерений развития человека, таких как здоровье и образование (охват учебными заведениями). Эти измерения критически важны, хотя доходы, по-видимому, оказывают больше воздействия на готовность к перемещениям (см.: Cummins, Letouze, Purser, and Rodriguez (2009)).
64. Кроме того, в 1960-х гг. Китай отличался от других развивающихся регионов из-за ограничений на выезд, что также влияет на сравнимость миграционных потоков во времени.
65. Поскольку в нашей попытке сравнения стран они сгруппированы в соответствии с текущим уровнем ИРЧП, не принималась во внимание конвергенция некоторых быстрорастущих развивающихся стран, которые переместились в категорию с наиболее высоким уровнем ИРЧП. По-видимому, наш метод лучше подходит для понимания растущей концентрации мигрантов в подгруппе стран, которые являются развитыми в настоящее время. Кроме того, если мы производим сравнение группы стран, определяемых как развивающиеся в 1960 г., мы получаем очень похожие модели (см. сноску 93).
66. Подробный обзор литературы см. в UN (2006b). Дискуссии о дивергенции связаны с обсуждением вопроса о том, возрастает ли неравенство в мире, хотя последнее зависит также от эволюции неравенства внутри страны.
67. Doganis (2002).
68. Department of Treasury and Finance (2002).
69. Facchini and Mayda (2009) считают, что хотя усиление борьбы государства с иммиграцией связано с усилением политических ограничений, существует значительный разрыв между политической, желаемой большинством избирателей и той, которая фактически осуществляется разработчиками политики. См. также: Cornelius, Tsuda, Martin, and Hoffield (2004).
70. Hanson (2007).
71. Оценивались несколько измерений миграционной политики, в том числе критерии въезда, политика интеграции, обращение с мигрантами, имеющими легальный статус, и ситуация с нелегальными мигрантами. Открытость каждой системы оценивалась на основе субъективной оценке респондентов, а также в соответствии с группой объективных критериев, таких как существование количественного лимита, требования к въезжающим и международные соглашения о свободном передвижении. Из развивающихся стран исследованием были охвачены Египет, Индия, Казакстан, Китай (только внутренняя мобильность), Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Малайзия, Мексика, Марокко, Российская Федерация, Таиланд, Турция, Чили и Эквадор; из развитых стран – Австралия, Великобритания, Герма-

- ния, Испания, Италия Канада, Республика Корея, Объединенные Арабские Эмираты, Португалия, Сингапур, США, Швеция, Франция и Япония. Более подробно об оценке см.: Klugman and Pereira (2009).
72. Правительства часто различаются по используемым ими определениям высококвалифицированных работников. Чтобы добиться некоторого единообразия между странами, мы относим к «высококвалифицированным» всех работников, охваченных моделями, требующими университетской степени. Когда классификация была основана на роде занятий, мы старались связать тип деятельности с образовательным уровнем, обычно необходимым для выполнения данной работы. В тех случаях, когда в вивозовом режиме не предусматривалось явного разграничения, основанного на образовательном уровне или роде занятий, мы проводили разграничения, основываясь на информации о наиболее типичных работниках для каждой визовой категории, а в случае явно смешанных потоков характеризовали правила как применимые и к высококвалифицированным, и к малоквалифицированным рабочим.
73. Ruhs (2005) и Singapore Government Ministry of Manpower (2009).
74. Ruhs (2002) и OECD (2008b).
75. Эта концепция возникла как механизм в законодательстве арабских стран — обычно не признающих усыновления, — согласно которому взрослым поручается взять под свою заботу осиротевших или брошенных детей. См.: Global Legal Information Network (2009).
76. Longva (1997), pp. 20–21.
77. См., напр.: Bahrain Center for Human Rights (2008) и UNDP (2008d).
78. По новому нормативному акту министерство труда передает спонсирование работников от прежних государственных подрядчиков новым, причем государство берет на себя расходы по оплате пошлины за получение *iqama* (вида на жительство) и сбора за перерегистрацию спонсирования. См. Thaindian News (2009) и Arab News (2009).
79. Khaleej Times (2009).
80. Jasso and Rosenzweig (2009).
81. Hanson and Spillimbergo (2001).
82. Lawyers for Human Rights (2008).
83. Human Rights Watch (2007a).
84. Ruhs and Martin (2008) and Ruhs (2009).
85. See Cummins and Rodriguez (2009). Эти авторы также задаются потенциальной проблемой обратной причинно-следственной связи, используя доли численности мигрантов, спрогнозированные на основе модели двустороннего тяготения, как экзогенный источник кросс-национальной вариации. В полученных ими результатах также обращено внимание на статистически незначимую корреляцию между численностью и правами; действительно, в большинстве выполненных ими оценок инструментальных переменных корреляция становится положительной, вызывая все новые сомнения в обоснованности гипотезы «численность или права».
86. Muñoz de Bustillo and Antón (2009).
87. Aderoju (2005).
88. Freedom House (2009).
89. United States Department of State (2009b), Wang (2005), National Statistics Office (2006), Ivakhnyuk (2009), and Anh (2005).
90. United States Department of State (2009d).
91. Kundu (2009).
92. McKenzie (2007).
93. Tirtosudarmo (2009).
94. О Кубе см.: Human Rights Watch (2005a) и Amnesty International (2009). О КНДР см.: Freedom House (2005). Об остальных странах см.: United States Department of State (2009a).
95. Human Rights Watch (2007b).
96. United States Department of State (2009a) and McKenzie (2007).
97. IMF (2009a).
98. See IMF (2009c), Consensus Economics (2009a), Consensus Economics (2009c), Consensus Economics (2009d).
99. Рецессия в развитых странах обычно продолжается два года, после чего возобновляется тенденция к экономическому росту; см.: Chauvet and Yu (2006). Однако средняя продолжительность и интенсивность рецессий в развивающихся странах гораздо выше. См.: Hausmann, Rodriguez, and Wagner (2008).
100. См. Perron (1989) и Perron and Wada (2005), которые обнаружили свидетельства продолжительного воздействия нефтяного шока и Великой депрессии на доходы.
101. OECD (2009b).
102. United States Bureau of Labor Statistics (2009).
103. INE (2009).
104. Статистически значимая корреляция составляет 5%. Азиатский банк развития предсказывает сокращение объемов экономик в главных пунктах назначения для мигрантов региона, вплоть до 5% в Сингапуре. В ЮАР, где живут 1,2 млн мигрантов, Аналитическая группа журнала «Экономист» прогнозирует в 2009 г. сокращение объема экономики на 0,8% в 2009 г., а сокращение объема экономики Объединенных Арабских Эмиратов в 2009 г. предполагается на уровне 1,7%. См.: Business Monitor International (2009).
105. Betcherman and Islam (2001).
106. Dustmann, Giltz, and Vogel (2006).
107. OECD (2008a).
108. Taylor (2009).
109. Kalita (2009).
110. The Straits Times (2009) и Son (2009).
111. Local Government Association (2009).
112. Preston (2009).
113. Timmer and Williamson (1998).
114. de Haas (2009).
115. See Martin (2003) и Martin (2009a).
116. Skeldon (1999); Castles and Vezzoli (2009). Происходили депортации с целью продемонстрировать поддержку местных рабочих, но когда власти поняли, что местные жители не заинтересованы в рабочих местах мигрантов, эти ограничения были отменены.
117. См. например Rodrik (2009) и Castles and Vezzoli (2009).
118. Хотя все прогнозы неизбежно являются неопределенными, прогнозы численности населения обычно весьма точны. С 1950 г. ООН подготовила 12 прогнозов численности населения планеты в 2000 г., и все эти оценки, кроме одной, имели погрешность не более 4% от подлинного числа (Population Reference Bureau (2001)). В одном недавнем исследовании обнаружены средние погрешности в прогнозах в пределах 2% даже для возрастных подгрупп населения.
119. Однако эти альтернативные решения сами по себе требуют затрат: технологические инновации, направленные на замену фактора, представленного в странах мира в изобилии, ведет к расходованию ресурсов, а повышение пенсионного возраста или отчислений приводит к сокращению свободного времени или снижению потребления.
120. Barnett and Webber (2009).
121. IPCC (2007), chapter 9.
122. Anthoff, Nicholls, Richard, and Vafeidis (2009).
123. Revkin (2008).
124. Myers (2005) и Christian Aid (2002).
125. Barnett and Webber (2009).
126. Stark (1991).
127. Ezra and Kiros (2001).
128. Black et al. (2008).
129. Carvajal and Pereira (2009).
130. UNDP (2007a) и UNDP (2008e).
131. См.: Friedman (2005).
132. Steinbeck (1939). О «великом переселении из района пыльных бурь» см.: Worster (1979) и Gregory (1989). О принятом в 1941 г. поворотном решении Верховного Суда США по делу *California vs. Edwards* см.: ACLU (2003).

### Глава 3

- Clemens, Montenegro, and Pritchett (2008).
- McKenzie, Gibson, and Stillman (2006).
- Chiswick and Miller (1995).
- Sciortino and Punpuing (2009).
- Maksakova (2002).
- Commander, Chanda, Kangasniemi, and Winters (2008).
- Clemens (2009b).
- Harttgen and Klasen (2009). Мигранты имели более низкий доход в двух странах (Гватемале и Замбии), и в одной (Вьетнаме) не было выявлено сколь угодно значительной разницы. См. часть 3.6.
- Del Popolo, Oyarce, Ribotta, and Rodríguez (2008).
- Srivastava and Sasikumar (2003), Ellis and Harris (2004) and ECLAC (2007).
- См. Deshingkar and Akter (2009) on India and MOSWL, PTRC, and UNDP (2004) on Mongolia.
- Ghosh (2009).
- Gilbertson (1995).
- Zhou and Logan (1989).
- Cerrutti (2009).
- UNDP (2008d).
- Castles and Miller (1993) and ICFTU (2009).
- Bursell (2007) and Bovenkerk, Gras, Ramsoedh, Dankoor, and Havelaar (1995).
- Clark and Drinkwater (2008) and Dustmann and Fabbri (2005).
- Iredale (2001).
- Chiswick and Miller (1995).
- Reitz (2005).
- Программы социальной помощи, упоминаемые в этой работе, представляют собой различные формы общего и социального страхования, различные льготы, освобождение от подоходного налога и налогообложения заработной платы (включая все формы адресных льгот, связанных с размером дохода). Черта бедности определяется как половина среднего дохода. См. Smeeding, Wing, and Robson (2009).
- Эти данные могут переоценивать или недооценивать эффект, который выплаты оказывают на уровень бедности, поскольку в них не учитывается внутренняя реакция на предложение труда и решения о выплатах.
- Martin (2005) and Kaur (2007).
- UNICEF (2005a).

27. Koslowski (2009).
28. McKenzie (2007) and United States Department of State (2006).
29. United States Department of State (2009a).
30. Aguias (2009) and Martin (2005).
31. Martin (2005).
32. Aguias (2009) and Martin (2005).
33. UNFPA (2006).
34. Ivakhnyuk (2009).
35. Martin (2009b).
36. Martin (2009b).
37. Gibson and McKenzie (2009).
38. Так называемый «эффект здорового мигранта» хорошо задокументирован, см. например, Fennelly (2005).
39. Rossi (2008).
40. Jasso, Massey, Rosenzweig, and Smith (2004), при использовании the US Citizenship and Immigration Service's New Immigrant Survey.
41. Ortega (2009).
42. Brockerhoff (1990).
43. Brockerhoff (1995) and Harttgen and Klasen (2009).
44. См. Chiswick and Lee (2006), and Antecol and Bedard (2005). Другой фактор, ставящий под сомнение эти оценки, — возможность, что «регрессия в сторону слабости» может считаться частичным проявлением очевидного ухудшения здоровья. В особенности, если нормальное состояние здоровья является важным для миграции фактором, однако общий состав мигрантов может включать далеко не здоровых людей, которым, однако, посчастливилось не заболеть. Эти люди могут заболеть после миграции с большей вероятностью, чем те, кто не болен вследствие действительно хорошего состояния здоровья.
45. Garcia-Gomez (2007) on Catalonia, Spain; Barros and Pereira (2009) on Portugal.
46. Stillman, McKenzie, and Gibson (2006), Steel, Silove, Chey, Bauman, and Phan T. (2005) and Nazroo (1997).
47. McKay, Macintyre, and Ellaway (2003).
48. Benach, Muntaner, and Santana (2007).
49. Whitehead, Hashim, and Iversen (2007).
50. Tiwari (2005).
51. Deshingkar and Akter (2009).
52. Некоторые мигранты получают доступ к медицинской помощи со временем. Например, во многих странах те, кто обращается с просьбой об убежище и просит о предоставлении статуса беженца, часто не получают такого доступа до тех пор, пока его запрос не будет удовлетворен. В других странах, например, в Австралии, некоторым из тех, кто просит об убежище и живет в соответствующем сообществе, а также достиг определенной стадии в поисках визы и соответствует другим критериям (например, прошел соответствующие тесты), предоставляется поддержка, связанная с ограниченным доходом.
53. Carballo (2007) and Goncalves, Dias, Luck, Fernandes, and Cabral (2003).
54. PICUM (2009).
55. Kaur (2007).
56. Landau and Wa Kabwe-Segatti (2009).
57. Hashim (2006) and Pilon (2003)
58. OECD (2008b).
59. Исследование, проведенное для данного доклада и посвященное разнице в показателях ИЧРП между внутренними мигрантами и не-мигрантами в 16 странах, показало, что в 10 странах образовательный уровень мигрантов выше, в 4 — незначительно отличается, и в 2 — ниже.
60. UNICEF (2008). Другие исследования показали аналогичные результаты. Для всестороннего рассмотрения информации о раннем развитии детей, см. Heckman (2006).
61. Clauss and Nauck (2009).
62. Например, норвежские власти обязаны информировать семьи мигрантов о важности и доступности соответствующих программ в течение трех месяцев после их прибытия в страну.
63. По поводу дальнейшей информации о неофициальных мигрантах в Швеции см. PICUM (2009).
64. PICUM (2008a).
65. PICUM (2008a).
66. Landau and Wa Kabwe-Segatti (2009).
67. Rossi (2008).
68. Government of Azad Jammu and Kashmir (2003) and Poverty Task Force (2003).
69. Poverty Task Force (2003).
70. Программа международной оценки студентов представляет собой исследование учащихся старше 15 лет, длящееся три года.
71. OECD (2007). Программа международной оценки студентов фокусируется на точных науках, но также учитывает чтение и математику, по которым проводятся аналогичные сравнения.
72. Australia, France, Germany, Italy, Netherlands, Switzerland, United Kingdom and United States. See Hernandez (2009).
73. Portes and Rumbaut (2001).
74. Karsten et al. (2006), Nordin (2006) and Szulkin and Jonsson (2007).
75. Sen (1992).
76. Rawls (1971).
77. Hugo (2000).
78. Petros (2006), Zambrano and Kattya (2005) and Mills (1997).
79. Içduygu (2009).
80. Piper (2005).
81. Ghosh (2009) and Kabeer (2000).
82. Del Popolo, Oyarce, Ribotta, and Rodriguez (2008).
83. Cerrutti (2009).
84. Uhlaner, Cain, and Kiewiel (1989), Cho (1999), Rosenstone and Hansen (1993), Wolfinger and Rosenstone (1980) and Ramakrishnan and Espenshade (2001).
85. Стандартное отклонение увеличивается на 1 в демократических странах назначения, как показывает индекс Polity IV, ведущий к увеличению на 11 пунктов в иммиграции, что значимо для 1%. См. Cummins, Letouze, Purser, and Rodriguez (2009).
86. Landau (2005).
87. Ministry of Social Welfare and Labour, United Nations Population Fund, and Mongolian Population and Development Association (2005).
88. Crush and Ramachandran (2009).
89. Misago, Landau, and Monson (2009).
90. Pettigrew and Tropp (2005) and Pettigrew (1998).
91. Human Security Centre (2005) and Newman and van Selm (2003).
92. UNHCR (2008). Не существует достоверной оценки доли внутренне перемещенных лиц, проживающих в лагерях, однако 70% — по оценкам, проживают в принимающей стране у родственников и в местных общинах.
93. IDMC (2008).
94. Bakewell and de Haas (2007).
95. van Hear, Brubaker, and Bessa (2009) and Crisp (2006).
96. Camps located in Bangladesh, Kenya, Nepal, Tanzania, Thailand and Uganda: de Bruijn (2009).
97. ECOSOC (1998). Представленные Комиссии ООН по правам человека Представителем Генерального секретаря в 1998 году Руководящих принципах ООН по вопросу о перемещении лиц внутри страны установили базовые стандарты и нормы, в соответствии с которыми правительства, международные и другие организации предоставляют по всему миру помощь и защиту людям, переселенным в рамках страны из зон внутренних конфликтов, природных катаклизмов и в результате других ситуаций, предполагающих насильственное переселение.
98. Источник данных — IDMC (2008).
99. IDMC (2008) указывает в этой категории Азербайджан, Боснию и Герцеговину, Грузию, Кот-д'Ивуар, Либерию, Ливан, Турцию, Уганду, Хорватию. Заслуживающие внимания усилия включают финансовую компенсацию, являющуюся частью турецкой программы по возвращению, а также усилия, направленные на реституцию имущества на Балканах, в основном завершленную к 2007 г.
100. Ghosh (2009).
101. UNRWA (2008).
102. Gibney (2009) and Hatton and Williamson (2005). В Великобритании только 19 из 100 людей, обратившихся за убежищем в 2007 г., были признаны беженцами; еще девять было отказано в их запросе о предоставлении убежище, однако в силу гуманитарных и других причин разрешено остаться в стране.
103. UNHCR (2008).
104. UNRWA-ECOSOC (2008).
105. UNHCR (2002).
106. См., например, UNECA (2005).
107. Robinson (2003).
108. Bartolome, de Wet, Mander, and Nagraj (2000), p. 7.
109. См. IIED and WBCSD (2003), Global IDP Project and Norwegian Refugee Council (2005) and Survival International (2007).
110. La Rovere and Mendes (1999).
111. О Всемирном банке см. CIEL (2009); другие примеры: по ADB, см. Asian Development Bank (2009); по IDB, см. IDB (2009).
112. UNDP (2007b).
113. UNODC (2009).
114. Clerf, Gomart, Aleksic, and Otel (2005).
115. См., например, Carling (2006).
116. USAID (2007).
117. Laczko and Danailova-Trainor (2009).
118. Koser (2008).
119. Ortega (2009).
120. Harttgen and Klasen (2009).
121. Эти цифры взяты из World Values Survey за 2005/2006 гг. Обзор отмечает, что если по меньшей мере один из родителей является мигрантом, это дает возможность ребенку получить статус мигранта. Эти результаты согласуются с данными World Values Survey за 1995 г., показывающими, родился ли респондент за границей.

## Глава 4

1. Sarreal (2002).
2. Yang (2009).
3. UNDP (2008b).
4. Список наиболее и наименее дорогостоящих международных коридоров см. в работе World Bank (2009c).
5. Stark (1991).

6. Savage and Harvey (2007).
7. Yang (2008a).
8. Yang and Choi (2007).
9. Halliday (2006).
10. Ratha and Mohapatra (2009a). Это базовый сценарий, в котором принимается, что новые миграционные потоки к основным странам назначения будут равны нулю, и таким образом существующее количество мигрантов останется без изменений.
11. Fajnzylber and Lopez (2007).
12. Schiff (1994).
13. Kapur (2004).
14. Zhu and Luo (2008).
15. Lucas and Chappell (2009).
16. Deshingkar and Akter (2009).
17. Rayhan and Grote (2007).
18. Beegle, De Weerd, and Dercon (2008).
19. Deb and Seck (2009).
20. Murison (2005). Например, женщины из Бангладеш, работающие на Ближнем Востоке переводят в среднем до 72% своего заработка, а колумбийские женщины, работающие в Испании, переводят больше, чем мужчины (соответственно, 68 и 54%).
21. Docquier, Rapoport, and Shen (2003) and Stark, Taylor, and Yitzhaki (1986).
22. Adelman and Taylor (1988) and Durand, Kandel, Emilio, and Massey (1996).
23. Yang (2009).
24. Massey et al. (1998), Taylor et al. (1996) and Berriane (1997).
25. Behrman et al. (2008).
26. Adelman and Taylor (1988), Durand, Kandel, Emilio, and Massey (1996) and Stark (1980)(1980).
27. Adams Jr. (2005), Cox Edwards and Ureta (2003) and Yang (2008b).
28. Adams Jr. (2005).
29. Mansuri (2006).
30. Deb and Seck (2009).
31. Fan and Stark (2007) and Stark, Helmenstein, and Prskawetz (1997).
32. Chand and Clemens (2008).
33. Castles and Delgado Wise (2008).
34. McKenzie and Rapoport (2006).
35. Ha, Yi, and Zhang (2009a).
36. Frank and Hummer (2002).
37. Hildebrandt, McKenzie, Esquivel, and Scharrodsky (2005).
38. Wilson (2003).
39. Cerrutti (2009).
40. Bowlby (1982), Cortes (2008), Smith, Lalaonde, and Johnson (2004) and Suarez-Orozco, Todorova, and Louie (2002).
41. Обзор степени реализации прав женщин и миграции см. у Ghosh (2009).
42. King and Vullnetari (2006).
43. See Deshingkar and Grimm (2005).
44. Fargues (2006).
45. Beine, Docquier, and Schiff (2008).
46. Hampshire (2006) and King, Skeldon, and Vullnetari (2008).
47. Cordova and Hiskey (2009). Рассмотренные страны: Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Мексика, Никарагуа и Сальвадор.
48. Обзор этой литературы см. у Clemens (2009b).
49. Lipton (1980) and Rubenstein (1992).
50. Tirtosudarmo (2009).
51. World Bank (2009e), p. 165.
52. Docquier and Rapoport (2004) and Dumont, Martin, and Spielvogel (2007).
53. Можно провести аналогию с резким снижением навыков и квалификаций школьных учителей в США в течение последних 50 лет, которое связывают с тем, что перед квалифицированными женщинами открылся более широкий диапазон карьерных возможностей, помимо педагогической деятельности (Corcoran, William, and Schwab, 2004).
54. Saxenian (2002).
55. Commander, Chanda, Kangasniemi, and Winters (2008).
56. Saxenian (2006).
57. Всемирный банк, внимательно следивший за потоками, считает, что не зафиксированные потоки повысят общую сумму переводов по меньшей мере на 50%.
58. Chami, Fullenkamp, and Jahjah (2005) and Leon-Ledesma and Piracha (2004).
59. Eckstein (2004) and Ahoue (2008).
60. World Bank (2006b) and Kireyev (2006).
61. Buch, Kuckulenz, and Le Manchec (2002) and de Haas and Plug (2006).
62. Taylor, Moran-Taylor and Ruiz (2006).
63. de Haas (2006).
64. Levitt (1998) and Levitt (2006).
65. Quirk (2008).
66. World Bank (2009a).
67. World Bank (2009a).
68. Massey, Arango, Hugo, Kouaouci, Pellegrino and Taylor (1993) and Thomas-Hope (2009).
69. Adesina (2007).
70. Ali (2009).
71. Bakewell (2009).
72. Ba, Awumbila, Ndiaye, Kassibo, and Ba (2008).
73. Jonsson (2007).
74. Black, Natali and Skinner (2005).
75. Если бы доходы и потребление лиц, находящихся за рубежом, были включены в эти измерения неравенства, то распределение значительно расширилось бы, так как за рубежом доходы много выше.
76. Taylor, Mora, Adams, and Lopez-Feldman (2005) for Mexico; Yang (2009) for Thailand.
77. Ha, Yi, and Zhang (2009b).
78. Goldring (2004) and Lacroix (2005).
79. Orozco and Rouse (2007) and Zamora (2007).
80. Оценки группы исследований человеческого различия основаны на показателях, приведенных в Anolievo and Anolievo (2008).
81. Tabar (2009).
82. Spilimbergo (2009).
83. Iskander (2009).
84. Castles and Delgado Wise (2008).
85. Massey et al. (1998).
86. Eckstein (2004), Massey et al. (1998), Newland and Patrick (2004) and van Hear, Pieke, and Vertovec (2004).
87. Gamlen (2006) and Newland and Patrick (2004).
88. IMF and World Bank (1999).
89. Jobbins (2008) and Martin (2008).
90. Black and Sward (2009).
91. Эти страны – Австралия, Австрия, Бельгия, Германия, Ирландия, Испания, Канада, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, США, Франция и Швеция; см. Статистическую таблицу А. Доля родившихся за рубежом мигрантов в Великобритании в то время оценивалась примерно в 9%.
92. Van der Mensbrugge and Roland-Holst (2009). В этих моделях расширяются и обновляются модели, представленные в World Bank (2006b).
93. Ortega and Peri (2009).
94. См. Barrell, Fitzgerald, and Railey (2007). В США, по оценкам Borjas (1999), совокупное воздействие положительно, но незначительно, примерно 0,1% ВВП.
95. Hunt and Gauthier-Loiselle (2008).
96. См., например, Council of the European Union (2009).
97. См., напр., Baumol, Litan, and Schramm (2007) и Zucker and Darby (2008).
98. OECD (2008b).
99. EurActiv.com News (2008).
100. Martin (2009b).
101. Этот результат должен рассматриваться с оговоркой на невозможность отличить последствия обеспечения рабочей силой (в этих ресторанах часто работают иммигранты) от последствий спроса на рабочую силу (если они являются в них потребителями); см. Mazzolari and Neumark (2009).
102. Например, 38% британцев считает, что это именно так: Dustmann, Frattini, and Preston (2008a).
103. Например, см.: Longhi, Nijkamp, and Poot (2005), Ottaviano and Peri (2008), и Münz, Straubhaar, Vadean, and Vadean (2006).
104. Для Испании см. Carrasco, Jimeno, and Ortega (2008), для Франции, Constant (2005), для Великобритании, Dustmann, Frattini, and Preston (2008).
105. См. например Borjas (1995). При замене увеличения количества одного вклада снижает цену другого, а при дополнении увеличение количества повышает цену другого вклада.
106. Например, в США работники, не закончившие среднюю школу, в большинстве отношений могут равноценно заменять лиц с полным школьным образованием, поэтому вызывает сомнение убеждение в том, что окончание школы само по себе имеет значение; см. Card (2009).
107. Kremer and Watt (2006) и Castles and Miller (1993).
108. Опрос см. в Münz, Straubhaar, Vadean, and Vadean (2006).
109. Reyneri (1998).
110. Первая оценка взята из Borjas (2003), для периода 1980–2000 г., а вторая из Ottaviano and Peri (2008) и относится к периоду 1990–2006 г. Если применять методику Borjas к периоду 1990–2006, то мы получаем примерно –7,8% (Ottaviano and Peri (2008), p. 59). Эти подходы различаются по своим выводам относительно взаимозаменяемости лиц с неполным и полным средним образованием. См. также Card (1990) and Borjas, Grogger, and Hanson (2008).
111. Peri, Sparber, and Drive (2008); Amuedo-Dorantes and de la Rica (2008) для Испании.
112. Manacorda, Manning, and Wadsworth (2006).
113. Angrist and Kugler (2003).
114. Jayaweera and Anderson (2009).
115. Bryant and Rukumnuaykit (2007).
116. Suen (2002).
117. Всеобъемлющее рассмотрение этой проблемы можно найти в World Bank (2009e).
118. Henderson, Shalizi, and Venables (2001).
119. Amis (2002).
120. The Cities Alliance (2007).
121. Dreze and Sen (1999).
122. Kundu (2009).
123. See Hossain, Khan, and Seeley (2003) and Afar (2003).



124. Hanson (2009).
125. For example, Borjas (1995) and Lee and Miller (2000).
126. IMF (2009b).
127. Hanson, Scheve, and Slaughter (2007).
128. Facchini and Mayda (2008).
129. Brucker et al. (2002). Среди стран с большей зависимостью мигрантов от социального обеспечения были Австрия, Бельгия, Дания, Нидерланды, Финляндия и Франция; среди стран с меньшей зависимостью – Германия, Греция, Испания, Португалия и Соединенное Королевство.
130. Vasquez, Alloza, Vegas, and Bertozzi (2009).
131. Rowthorn (2008).
132. Альтернативные оценки можно получить, рассмотрев весь будущий поток налогов и расходов, связанных с иммигрантами и зависимыми от них лицами, плюс будущие поколения. Но оценка чистой ценности в настоящее время будет очень сложна, учитывая все предположения, которые требуется выдвинуть относительно поведения людей (деторождение, образование, перспективы занятости и т.д.), поэтому на практике используется статичный подход: см.: Rowthorn (2008). Некоторые авторы оценили чистую налоговую ценность одного иммигранта в США на данный момент, и их оценки оказались в основном положительными; см.: Lee and Miller (2000).
133. Lucassen (2005).
134. IPC (2007).
135. Butcher and Piehl (1998).
136. Australian Institute of Criminology (1999).
137. Savona, Di Nicola, and Da Col (1996).
138. При этом, особенно в странах со средним ИРЧП (таких как Египет, Индонезия, Иордания, Исламская Республика Иран, Таиланд и ЮАР) значительная часть высказалась за большие ограничения доступа. Аналогичным образом, в странах с большим неравенством доходов люди чаще высказывались за ограничение миграции и говорили, что работодатели при нехватке рабочих мест должны отдавать предпочтение местным жителям. См. Kleemans and Klugman (2009).
139. Zimmermann (2009).
140. Massey and Sánchez R. (2009).
141. O'Rourke and Sinnott (2003).
142. Earnest (2008).
143. В нескольких исследованиях рассматривалось долгосрочное воздействие иммиграции на политические ценности, имевшее различные последствия. Bueker (2005) на материале США находит значительные различия в количестве голосующих и доле среди них иммигрантов различного происхождения, а Rodríguez and Wagner (2009) приходят к выводу, что хорошо документированные модели участия в жизни гражданского общества и отношении к перераспределению между районами Италии не отражены в поведении итальянцев из этих районов, которые мигрировали в Венесуэлу.
144. Castles and Miller (1993).
145. Kleemans and Klugman (2009).
4. Government of Sweden (2008).
5. Khoo, Hugo, and McDonald (2008) и Klugman and Pereira (2009).
6. См. прекрасный обзор ICMPD (2009).
7. Papademetriou (2005).
8. ICMPD (2009), p. 47.
9. Так например, в Соединенном Королевстве группа, занимающаяся возвращением нелегальных мигрантов и лиц, не получивших политического убежища в Министерстве иностранных дел (и по делам Содружества), в настоящее время в пять раз больше по численности, чем группа, занимающаяся вопросами миграции и развития в Министерстве международного развития. См. Black and Sward (2009).
10. Hagan, Eschbach, and Rodriguez (2008).
11. Migrant Forum in Asia (2006) и Human Rights Watch (2005b).
12. См. European Parliament (2008); критику см., например, Amnesty International (2008).
13. UNHCR (2007).
14. См. международные договоры: Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (ICESCR 1966), Международный пакт о гражданских и политических правах (ICCPR 1966), Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (ICERD 1966), Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (CEDAW 1979), Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (CAT 1984), Конвенция о правах ребенка (CRC 1989). Самый низкий процент ратификации этих соглашений – среди стран Азии и Ближнего Востока (47%) и составляет 58 и 70% для латиноамериканских и африканских стран соответственно. В то время как 131 страна ратифицировала все шесть основных соглашений по правам человека, некоторые из этих договоров ратифицированы более чем 131 государством. Конкретное число подписавших то или иное отдельное соглашение приведено в Статистическом приложении.
15. Международный пакт о гражданских и политических правах (ICCPR) Ст. 2, 26; ICESCR Ст. 2; см. O'Neil (2009).
16. Не считая Европейского сообщества, которое считается отдельной подписавшей стороной.
17. IOM (2008b), p. 62.
18. NODC (2009).
19. См., например, Carling (2006) (о торговле людьми из Нигерии) и de Haas (2008).
20. December 18 vzw (2008).
21. Alvarez (2005) and Betts (2008).
22. Martin and Abimourchad (2008).
23. Пакт о международном сотрудничестве в отношении мигрантов без документов (PICUM, 2008b).
24. Kleemans and Klugman (2009).
25. Примером такой деятельности является Совместная инициатива Европейской комиссии и ООН по миграции и развитию (EC-UN Joint Migration and Development Initiative, 2008). В ее основу ее положена основанная на управлении знаниями платформа мероприятий, относящихся к денежным переводам, сообществам, потенциалу и правам, осуществляемая под руководством гражданского общества и местных органов власти. См.: GFMD (2008).
26. Martin (2009b) and Agunias (2009).
27. McKenzie (2007).
28. Martin (2005), p. 20.
29. Martin (2009a), p. 47.
30. Hamel (2009).
31. Martin (2009a).
32. Horst (2006).
33. Конвенция МОТ 1997 г. о частных агентствах занятости запрещает взимание комиссионных с работников-мигрантов, но она ратифицирована только 21 страной.
34. Agunias (2008), Ruhunage (2006) and Siddiqui (2006).
35. Belcherian, Olivas, Dar (2004) дают обзор действенности программ активного рынка труда, основываясь на 159 исследованиях развивающихся и развитых стран.
36. Martin (2009b) and Sciortino and Punpuing (2009).
37. See Colombo Process (2008).
38. Marquette (2006).
39. Christensen and Stanat (2007).
40. Success for All Foundation (2008).
41. Misago, Landau, and Monson (2009).
42. Например, в форме брошюры, в которой объясняется, кто и за что несет ответственность и куда обращаться с жалобами.
43. World Bank (2002).
44. Zamble (2008).
45. One World Net (2008).
46. Council of Europe (2006).
47. Martin (2009a).
48. Government of Western Australia (2004).
49. Deshingkar and Akter (2009), pp. 38-40.
50. UN (2008a).
51. The Cities Alliance (2007).
52. Black and Sward (2009).
53. Так, например, в Мьянме выпускники колледжей должны возместить государству стоимость своего обучения прежде, чем получат заграничный паспорт. United States Department of State (2009c).
54. Как замечают Ranis and Stewart (2000), хотя имеется много средств развития человеческого потенциала, в общем и целом успехи связаны с инициативами по расширению прав и возможностей девушек и женщин (образование, доходы), эффективной политической расходования средств (напр., в Чили) и высокими показателями экономического развития (пример – Вьетнам).
55. Kleemans and Klugman (2009).
56. Sides and Citrin (2007).
57. Facchini and Mayda (2009).
58. Ghosh (2007).
59. Bedford (2008).

## Глава 5

1. Scheve and Slaughter (2007).
2. В этой главе не дается всеобъемлющего обзора политики, связанной с миграцией, поскольку она хорошо документирована в других источниках: см. OECD (2008b), IOM (2008a), Migration Policy Group and British Council (2007) и ILO (2004).
3. Agunias (2009) и Klugman and Pereira (2009).

## Библиография

- ACLU (American Civil Liberties Union). 2003.** "Edwards v. California." www.aclu.org. Accessed July 2009.
- ActionAid International. 2004.** "Participatory Poverty Assessment (PPA) Lower Songkhram River Basin, Thailand". Bangkok: ActionAid International and Mekong Wetlands Biodiversity Programme.
- Adams Jr., R. H. 2005.** "Remittances, Household Expenditure and Investment in Guatemala". *Policâ Research Working Paper No. 3532*. Washington DC: World Bank.
- Adelman, I. and J. E. Taylor. 1988.** "Life in a Mexican Village: A SAM Perspective." *Journal of Development Studies* 25 (1): 5-24.
- Adepoju, A. 2005.** *Migration in West Africa*. Geneva: Global Commission on International Migration.
- Adesina, O. A. 2007.** "Checking out: Migration, Popular Culture, and the Articulation and Formation of Class Identity". Paper presented at African Migrations Workshop on Understanding Migration Dynamics in the Continent, 18-21 September 2007, Accra, Ghana.
- Afsar, R. 2003.** "Internal Migration and the Development Nexus: The Case of Bangladesh". Paper presented at Regional Conference on Migration and Pro-Poor Policy Changes in Asia, 22-24 June 2003, Dhaka, Bangladesh.
- Agunias, D. R. 2008.** *Managing Temporary Migration: Lessons from the Philippine Model*. Washington DC: Migration Policy Institute.
- Agunias, D. R. 2009.** "Migration Intermediaries: Agents of Human Development?" *Human Development Research Paper No. 22*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Ahoure, A. A. E. 2008.** "Transferts, Gouvernance et Développement Economique dans les Pays de l'Afrique Sub-saharienne: Une Analyse à Partir de Données de Panel". Paper presented at African Migration Workshop, 26-29 November 2008, Rabat, Morocco.
- Ali, S. N. 2009.** "Education as a Means of Rural Transformation through Smooth Rural-Urban Migration: Some Evidence from Ethiopia". Paper presented at the 7th International Conference on the Ethiopian Economy, 25-27 June 2009, Addis Ababa, Ethiopia.
- Aliran. 2007.** "Chin Asylum Seekers Detained in Rela Raid." [http://www.aliran.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=184:chin-asylum-seekers-detained-in-rela-raid&catid=32:2006-9&Itemid=10](http://www.aliran.com/index.php?option=com_content&view=article&id=184:chin-asylum-seekers-detained-in-rela-raid&catid=32:2006-9&Itemid=10). Accessed May 2009.
- Altman, I. and J. Horn (Eds.). 1991.** *To Make America: European Emigration in the Early Modern Period*. Berkeley: University of California Press.
- Alvarez, J. E. 2005.** *International Organizations as Law-Makers*. New York: Oxford University Press.
- Amin, M. and A. Mattoo. 2005.** "Does Temporary Migration have to be Permanent?" *Policy Research Working Paper Series No. 3582*. Washington DC: World Bank.
- Amis, P. 2002.** "African Urban Poverty and What is the Role of Local Government in its Alleviation?". Unpublished report. Washington DC: World Bank.
- Amnesty International. 2008.** "Amnesty International EU Office reaction to Return Directive Vote." <http://www.amnesty-eu.org/static/html/pressrelease.asp?cfid=7&id=366&cat=4&l=1>. Accessed June 2009.
- . 2009. "Urgent Action: Cuba UA 115/09." <http://www.amnestyusa.org/actioncenter/actions/uaa11509.pdf>. Accessed June 2009.
- Amuedo-Dorantes, C. and S. de la Rica. 2008.** "Complements or Substitutes? Immigrant and Native Task Specialization in Spain". *Discussion Paper Series No. 16/08*. London: Centre for Research and Analysis of Migration.
- Anderson, J. B. and J. Gerber. 2007a.** "Data Appendix to Fifty Years of Change on the U.S.-Mexico Border: Growth, Development, and Quality of Life." <http://latinamericanstudies.sdsu.edu/BorderData.html>. Accessed June 2009a.
- . 2007b. *Fifty Years of Change on the U.S.-Mexico Border: Growth, Development, and Quality of Life*. Austin: University of Texas Press.
- Andrienko, Y. and S. Guriev. 2005.** "Understanding Migration in Russia". *Policy paper series No. 23*. Moscow: Center for Economic and Financial Research.
- Angrist, J. D. and A. D. Kugler. 2003.** "Protective or Counter-Productive? Labour Market Institutions and The Effect of Immigration on EU Natives." *The Economic Journal* 113 (488): 302-331.
- Anh, D. N. 2005.** "Enhancing the Development Impact of Migrant Remittances and Diasporas: The Case of Viet Nam." *Asia Pacific Population Journal* 20 (3): 111-122.
- Anonuevo, E. and A. T. Anonuevo. 2008.** "Diaspora Giving: An Agent of Change in Asia Pacific Communities". Paper presented at Diaspora Giving: An Agent of Change in Asia Pacific Communities?, 21-23 May 2008, Ha Noi, Viet Nam.
- Antecol, H. and K. Bedard. 2005.** "Unhealthy Assimilation: Why do Immigrants Converge to American Health Status Levels". *Discussion Paper Series No. 1654*. Bonn: Institut zur Zukunft der Arbeit.
- Anthoff, D., R. J. Nicholls, S. J. T. Richard and A. T. Vafeidis. 2009.** "Global and Regional Exposure to Large

- Rises in Sea-Level: A Sensitivity Analysis". *Working Paper No. 96*. Norwich: Tyndall Centre for Climate Change Research.
- Appleyard, R. 2001.** "International Migration Policies: 1950-2000." *International Migration* 39 (6): 7-20.
- Arab News. 2009.** "Cabinet Passes Regulations Simplifying Iqama Transfer." *Arab News*, 21 April.
- Asian Development Bank. 2009.** "About the Safeguard Policy Update." <http://www.adb.org/Safeguards/about.asp>. Accessed June 2009.
- Australian Institute of Criminology. 1999.** *Ethnicity and Crime: An Australian Research Study*. Canberra: Department of Immigration and Multicultural Affairs.
- Avenarius, C. 2007.** "Cooperation, Conflict and Integration among Sub-ethnic Immigrant Groups from Taiwan." *Population, Space and Place* 13 (2): 95-112.
- Azcona, G. 2009.** "Migration in Participatory Poverty Assessments: A Review." *Human Development Research Paper No. 56*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Ba, C. O., M. Awumbila, A. I. Ndiaye, B. Kassibo and D. Ba. 2008.** *Irregular Migration in West Africa*. Dakar: Open Society Initiative for West Africa.
- Bahrain Center for Human Rights. 2008.** "The Situation of Women Migrant Domestic Workers in Bahrain". *Report submitted to the 42nd session of the CEDAW Committee*. Manama: Bahrain Center for Human Rights.
- Baines, D. 1985.** *Migration in a Mature Economy: Emigration and Internal Migration in England and Wales, 1861-1900*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bakewell, O. 2008.** "Research Beyond the Categories: The Importance of Policy Irrelevant Research into Forced Migration." *Journal of Refugee Studies* 21: 432-453.
- . **2009.** "South-South Migration and Human Development: Reflections on African Experiences." *Human Development Research Paper No. 7*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Bakewell, O. and H. de Haas. 2007.** "African Migrations: Continuities, Discontinuities and Recent Transformations." In L. de Haan, U. Engel, and P. Chabal (Eds.), *African Alternatives*: 95-117. Leiden: Brill.
- Banerjee, A. and E. Duflo. 2006.** "Addressing Absence." *Journal of Economic Perspectives* 20 (1): 117-132.
- Barnett, J. and M. Webber. 2009.** "Accommodating Migration to Promote Adaptation to Climate Change". Melbourne: Commission on Climate Change and Development, University of Melbourne.
- Barrell, R., J. Fitzgerald and R. Railey. 2007.** "EU Enlargement and Migration: Assessing the Macroeconomic Consequences". *Discussion Paper No. 292*. London: National Institute of Economic and Social Research.
- Barro, R. J. and J.-W. Lee. 2001.** "International Data on Educational Attainment: Updates and Implications." *Oxford Economic Papers* 53 (3): 541-563.
- Barros, P. P. and I. M. Pereira. 2009.** "Access to Health Care and Migration: Evidence from Portugal." *Human Development Research Paper No. 28*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Bartolome, L. J., C. de Wet, H. Mander and V. K. Nagraj. 2000.** "Displacement, Resettlement, Rehabilitation, Reparation, and Development". *Working paper*. Cape Town: Secretariat of the World Commission on Dams.
- Baumol, W. J., R. Litan and C. Schramm. 2007.** *Good Capitalism, Bad Capitalism*. New Haven: Yale University Press.
- Bedford, R. 2008.** "Migration Policies, Practices and Cooperation Mechanisms in the Pacific". Paper presented at United Nations Expert Group Meeting on International Migration and Development in Asia and the Pacific, 20-21 September 2008, Bangkok, Thailand: Department of Social and Economic Affairs.
- Beegle, K., J. De Weerd and S. Dercon. 2008.** "Migration and Economic Mobility in Tanzania: Evidence from a Tracking Survey". *Policy Research Working Paper No. 4798*. Washington DC: World Bank.
- Behrman, J. R., J. Hoddinott, J. A. Maluccio, E. Soler-Hampejsek, E. L. Behrman, R. Martorell, Ramirez M. and A. D. Stein. 2008.** *What Determines Adult Skills? Impacts of Preschool, School-Years, and Post-School Experiences in Guatemala*. Philadelphia: University of Pennsylvania.
- Beine, M., F. Docquier and M. Schiff. 2008.** "International Migration, Transfers of Norms and Home Country Fertility". *Discussion Paper No. 3912*. Bonn: Institut zur Zukunft der Arbeit.
- Bell, M. and S. Muhidin. 2009.** "Cross-National Comparisons of Internal Migration." *Human Development Research Paper No. 30*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Bellwood, P. 2005.** *First Farmers: The Origins of Agricultural Societies*. Oxford: Blackwell Publishing.
- Benach, J., C. Muntaner and V. Santana. 2007.** "Employment Conditions and Health Inequalities". *Final Report to the WHO Commission on Social Determinants of Health*. Geneva: Employment Conditions Knowledge Network.
- Berriane, M. 1997.** "Emigration Internationale du Travail et Micro-Urbanisation dans le Rif Oriental: Cas du Centre de Toaïma". *Migration Internationale et Changements Sociaux dans le Maghreb*: 75-97. Tunis: Université de Tunis.

- Betcherman, G. and R. Islam (Eds.). 2001.** *East Asian Labor Markets and the Economic Crisis: Impacts Responses and Lessons*. Washington DC: World Bank.
- Betcherman, G., K. Olivas and A. Dar. 2004.** "Impacts of Active Labour Market Programmes: New Evidence from Evaluations with Particular Attention to Developing and Transition Countries". *Social Protection Discussion Paper Series No. 0402*. Washington DC: World Bank.
- Betts, A. 2008.** *Towards a 'Soft Law' Framework for the Protection of Vulnerable Migrants*. Geneva: UNHCR.
- Betts, D. C. and D. J. Slottje. 1994.** *Crisis on the Rio-Grande: Poverty, Unemployment, and Economic Development on the Texas-Mexico Border*. Boulder: Westview Press.
- Bhabha, J. 2008.** "Independent Children, Inconsistent Adults: International Child Migration and the Legal Framework". *Discussion Paper No. 2008-02*. Florence: Innocenti Research Centre, UNICEF.
- Bhagwati, J. N. 1979.** "International Migration of the Highly Skilled: Economics, Ethics and Taxes." *Third World Quarterly* 1 (3): 17-30.
- Black, R., D. Coppard, D. Kniveton, A. Murata, K. Schmidt-Verkerk and R. Skeldon. 2008.** "Demographics and Climate Change: Future Trends and their Policy Implications for Migration". *Globalisation and Poverty Working Paper No. T27*. Brighton: Development Research Centre on Migration.
- Black, R. and J. Sward. 2009.** "Migration, Poverty Reduction Strategies and Human Development." *Human Development Research Paper No. 38*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Borjas, G. J. 1995.** "The Economic Benefits from Immigration." *The Journal of Economic Perspectives* 9 (2): 3-22.
- . 1999. "Immigration and Welfare Magnets." *Journal of Labor Economics* 17 (4): 607-637.
- . 2003. "The Labor Demand Curve is Downward Sloping: Reexamining the Impact of Immigration on the Labor Market." *The Quarterly Journal of Economics* 118 (4): 1335-1374.
- Borjas, G. J., J. T. Grogger and G. H. Hanson. 2008.** "Imperfect Substitution Between Immigrants and Natives: A Reappraisal". *Working Paper No. W13887*. Cambridge: National Bureau of Economic Research.
- Bovenkerk, F., M. J. I. Gras, D. Ramsoedh, M. Dankoor and A. Havelaar. 1995.** "Discrimination Against Migrant Workers and Ethnic Minorities in Access to Employment in the Netherlands". *Labor Market Papers No. 4*. Geneva: International Labour Organization.
- Bowlby, J. 1982.** *Attachment*. New York: Basic Books.
- Branca, M. 2005.** *Border Deaths and Arbitrary Detention of Migrant Workers*. Berkeley: Human Rights Advocates.
- Brockhoff, M. 1990.** "Rural to Urban Migration and Child Survival in Senegal." *Demography* 27 (4): 601-616.
- . 1995. "Child Survival in Big Cities: The Disadvantages of Migrants." *Social Science and Medicine* 40 (10): 1371-1383.
- Brucker, H., G. S. Epstein, B. McCormick, G. Saint-Paul, A. Venturini and K. Zimmermann. 2002.** "Managing Migration in the European Welfare State." In T. Boeri, G. Hanson, and B. McCormick (Eds.), *Immigration Policy and the Welfare System*: 1-168. New York: Oxford University Press.
- Bryant, J. and P. Rukumnuaykit. 2007.** "Labor Migration in the Greater Mekong Sub-region: Does Migration to Thailand Reduce the Wages of Thai Workers?" *Working Paper No. 40889*. Washington DC: World Bank.
- Buch, C. M., A. Kuckulenz and M.-H. Le Manchec. 2002.** "Worker Remittances and Capital Flows". *Working Paper No. 1130*. Kiel: Kiel Institute for World Economics.
- Bueker, C. S. 2005.** "Political Incorporation among Immigrants from Ten Areas of Origin: The Persistence of Source Country Effects." *International Migration Review* 39 (1): 103-140.
- Burd-Sharps, S., K. Lewis and E. Martins. 2008.** *The Measure of America: American Human Development Report, 2008-2009*. New York: Columbia University Press.
- Bursell, M. 2007.** "What's in a Name? A Field Experiment Test for the Existence of Ethnic Discrimination in the Hiring Process". *Working Paper No. 2007-7*. The Stockholm University Linnaeus Center for Integration Studies.
- Business Monitor International. 2009.** "Downturn Raises Employment Questions." *Business Monitor International Forecasts*. March.
- Butcher, K. F. and A. M. Piehl. 1998.** "Recent Immigrants: Unexpected Implications for Crime and Incarceration." *Industrial and Labor Relations Review* 51 (4): 654-679.
- Cai, F., Y. Du and M. Wang. 2009.** «Migration and Labor Mobility in China.» *Human Development Research Paper No. 9*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Carballo, M. 2007.** "The Challenge of Migration and Health." *World Hospitals and Health Services: The Official Journal of the International Hospital Federation* 42 (4): 9-18.
- Card, D. 1990.** "The Impact of the Mariel Boat Lift on the Miami Labor Market." *Industrial and Labor Relation Review* 43 (2): 245-257.
- . 2009. "Immigration and Inequality". *Working Paper No. 14683*. Cambridge: National Bureau of Economic Research, Inc.
- Carling, J. 2006.** "Migration, Human Smuggling and Trafficking from Nigeria to Europe". Geneva: International Organization for Migration.

- Carrasco, R., J. F. Jimeno and A. C. Ortega. 2008.** "The Impact of Immigration on the Wage Structure: Spain 1995-2002". *Economics Working Papers No. 080603*. Universidad Carlos III, Departamento de Economía.
- Carvajal, L. and I. M. Pereira. 2009.** "Evidence on the Link between Migration, Climate Disasters and Adaptive Capacity". *Human Development Report Office Working Paper*. New York: United Nations Development Programme.
- Castles, S. and R. Delgado Wise (Eds.). 2008.** *Migration and Development: Perspectives from the South*. Geneva: International Organization for Migration.
- Castles, S. and M. Miller. 1993.** *The Age of Migration*. New York: The Guilford Press.
- Castles, S. and S. Vezzoli. 2009.** "The Global Economic Crisis and Migration: Temporary Interruption or Structural Change?". Unpublished Manuscript for Paradigmes (Spain).
- CEPII (Research Center in International Economics). 2006.** "Distance Database." <http://www.cepii.fr/anglaisgraph/bdd/distances.htm>. Accessed July 2009.
- Cerrutti, M. 2009.** "Gender and Intra-regional Migration in South America." *Human Development Research Paper No. 12*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Chami, R., C. Fullenkamp and S. Jahjah. 2005.** "Are Immigrant Remittance Flows a Source of Capital for Development?" *IMF Staff Papers* 52 (1): 55-81.
- Chan, Liu and Yang. 1999.** "Hukou and Non-Hukou Migration in China: Comparisons and Contrasts." *International Journal of Population Geography* 5: 425-448.
- Chand, S. and M. A. Clemens. 2008.** "Skilled Emigration and Skill Creation: A Quasi-experiment". *International and Development Economics Working Paper No. 08-05*. Canberra: Crawford School of Economics and Government.
- Charnovitz, S. 2003.** "Trade Law Norms on International Migration." In T. Aleinikoff and V. Chetail (Eds.), *Migration and International Legal Norms*: 241-253. The Hague: TMC Asser Press.
- Chauvet, M. and C. Yu. 2006.** "International Business Cycles: G7 and OECD Countries". *Economic Review, First Quarter 2006*. Atlanta: Federal Reserve Bank of Atlanta.
- Chiswick, B. and Y. L. Lee. 2006.** "Immigrant Selection Systems and Immigrant Health". *Discussion Paper No. 2345*. Bonn: Institut zur Zukunft der Arbeit.
- Chiswick, B. and P. Miller. 1995.** "The Endogeneity Between Language and Earnings: An International Analysis." *Journal of Labour Economics* 13: 201-246.
- Cho, W. K. T. 1999.** "Naturalization, Socialization, Participation: Immigrants and Non-Voting." *The Journal of Politics* 61 (4): 1140-1155.
- Christensen, G. and P. Stanat. 2007.** "Language Policies and Practices for Helping Immigrants and Second-Generation Students Succeed". Unpublished Report of The Transatlantic Task Force on Immigration and Integration. Migration Policy Institute and Bertelsmann Stiftung.
- Christian Aid. 2007.** "Human Tide: The Real Migration Crisis". A Christian Aid Report.
- CIEL (Center for International and Environmental Law). 2009.** "The World Bank's Involuntary Resettlement Policy." <http://www.ciel.org/ifi/wbinvolresettle.html>. Accessed June 2009.
- Cinell, D. 1991.** *The National Integration of the Italian Return Migration, 1870-1929*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Clark, K. and S. Drinkwater. 2008.** "The Labour-Market Performance of Recent Migrants." *Oxford Review of Economic Policy* 24 (3): 495-516.
- Clauss, S. and B. Nauck. 2009.** "The Situation Among Children of Migrant Origin in Germany". *Working Paper*. Forthcoming. Florence: Innocenti Research Centre, UNICEF.
- Clemens, M. 2009a.** "Should Skilled Emigrants be Taxed? New Data on African Physicians Abroad". *Working Paper*. Forthcoming. Washington DC: Center for Global Development.
- . **2009b.** "Skill Flow: A Fundamental Reconsideration of Skilled-Worker Mobility and Development." *Human Development Research Paper No. 8*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Clemens, M., C. Montenegro and L. Pritchett. 2008.** "The Place Premium: Wage Differences for Identical Workers Across the U.S. Border". *Policy Research Working Paper No. 4671*. Washington DC: World Bank and Center For Global Development.
- Clemens, M. and L. Pritchett. 2008.** "Income Per Natural: Measuring Development as if People Mattered More than Places". *Working Paper No. 143*. Washington DC: Center for Global Development.
- Clert, C., E. Gomart, I. Aleksic and N. Otel. 2005.** "Human Trafficking in South Eastern Europe: Beyond Crime Control, an Agenda for Social Inclusion and Development". *Processed Paper*. Washington DC: World Bank.
- Colombo Process. 2008.** "Ministerial Consultation on Overseas Employment and Contractual Labour for Countries of Origin and Destination in Asia (Abu Dhabi Dialogue)". Ministerial Consultation on Overseas Employment and Contractual Labour for Countries of Origin and Destination in Asia (Abu Dhabi Dialogue), 21-22 January 2008, Abu Dhabi, UAE.
- Comelatto, P. A., A. E. Lattes and C. M. Levit. 2003.** "Migración Internacional y Dinámica Demográfica en la Argentina Durante la Segunda Mitad del Siglo XX." *Estudios Migratorios Latinoamericanos* 17 (50): 69-110.

- Commander, S., R. Chanda, M. Kangasniemi and L. A. Winters. 2008.** "The Consequences of Globalisation: India's Software Industry and Cross-border Labour Mobility." *The World Economy* 31 (2): 187-211.
- Consensus Economics. 2009a.** "Asia Pacific Consensus Forecasts." *Consensus Economics*: 1-36.
- . **2009b.** "Consensus Forecasts." *Consensus Economics*: 1-32.
- . **2009c.** "Eastern Europe Consensus Forecasts." *Consensus Economics*: 1-24.
- . **2009d.** "Latin American Consensus Forecasts." *Consensus Economics*: 1-31.
- Constant, A. 2005.** "Immigrant Adjustment in France and Impacts on the Natives." In K. F. Zimmermann (Ed.), *European Migration: What Do We Know?*: 263-302. New York: Oxford University Press.
- Corcoran, S. P., E. N. William and R. M. Schwab. 2004.** "Changing Labor-Market Opportunities for Women and the Quality of Teachers, 1957-2000." *American Economic Review* 94 (2): 230-235.
- Cordova, A. and J. Hiskey. 2009.** "Migrant Networks and Democracy in Latin America". Unpublished Working Paper. Nashville: Vanderbilt University.
- Cornelius, W. A., T. Tsuda, P. L. Martin and J. Hollifield (Eds.). 2004.** *Controlling immigration: A Global Perspective (Second Edition)*. Stanford: Stanford University Press.
- Cortes, R. 2008.** "Children and Women Left Behind in Labour Sending Countries: An Appraisal of Social Risks". Unpublished Working Paper. New York: UNICEF, Division of Policy and Practice.
- Council of Europe. 2006.** "Roma Campaign Dosta." [http://www.coe.int/t/dg3/romatravellers/documentation/youth/Romaphobia\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dg3/romatravellers/documentation/youth/Romaphobia_en.asp). Accessed May 2009.
- Council of the European Union. 2009.** *Council Directive on the Conditions of Entry and Residence of Third-country Nationals for the Purpose of Highly Qualified Employment 17426/08*. Brussels: Council of the European Union.
- Cox Edwards, A. and M. Ureta. 2003.** "International Migration Remittances, and Schooling: Evidence from El Salvador." *Journal of Development Economics* 72 (2): 429-461.
- Crisp, J. 2006.** "Forced Displacement in Africa: Dimensions, Difficulties and Policy Directions". *Research Paper No. 126*. Geneva, Switzerland: United Nations High Commissioner for Refugees.
- Crul, M. 2007.** "Pathways to Success for the Children of Immigrants". Unpublished Report of The Transatlantic Task Force on Immigration and Integration. Migration Policy Institute and Bertelsmann Stiftung.
- Crush, J. and S. Ramachandran. 2009.** "Xenophobia, International Migration, and Human Development." *Human Development Research Paper No. 47*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Cummins, M., E. Letouzé, M. Purser and F. Rodriguez. 2009.** "Revisiting the Migration-Development Nexus: A Gravity Model Approach." *Human Development Research Paper No. 44*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Cummins, M. and F. Rodriguez. 2009.** "Is There a Numbers Versus Rights Trade-Off in Immigration Policy? What the Data Say." *Human Development Research Paper No. 21*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- de Bruijn, B. J. 2009.** "The Living Conditions and Well-Being of Refugees." *Human Development Research Paper No. 25*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- de Haas, H. 2007.** *The Myth of Invasion: Irregular Migration from West Africa to the Maghreb and the European Union*. Oxford: International Migration Institute (IMI), James Martin 21st Century School, University of Oxford.
- . **2008.** "The Myth of Invasion: The Inconvenient Realities of African Migration to Europe." *Third World Quarterly* 29 (7): 1305-1322.
- . **2009.** "Mobility and Human Development." *Human Development Research Paper No. 1*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- de Haas, H. and R. Plug. 2006.** "Cherishing the Goose with the Golden Eggs: Trends in Migrant Remittances from Europe to Morocco 1970-2004." *International Migration Review* 40 (3): 603-634.
- Deb, P. and P. Seck. 2009.** "Internal Migration, Selection Bias and Human Development: Evidence from Indonesia and Mexico." *Human Development Research Paper No. 31*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- December 18 vzw. 2008.** *The UN Treaty Monitoring Bodies and Migrant Workers: A Samzidat*. Geneva: December 18 vzw.
- Del Popolo, F., A. M. Oyarce, B. Ribotta and J. Rodriguez. 2008.** *Indigenous Peoples and Urban Settlements: Spatial Distribution, Internal Migration and Living Conditions*. Santiago: United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean.
- Department of Treasury and Finance. 2002.** "Globalisation and the Western Australian Economy". *Economic Research Paper*. Perth: Government of Western Australia.
- Deshingkar, P. and S. Akter. 2009.** "Migration and Human Development in India." *Human Development Research Paper No. 13*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.

- Deshingkar, P. and S. Grimm. 2005.** "Internal Migration and Development: A Global Perspective". *Migration Research Series No. 19*. Geneva: International Organization for Migration.
- DHS (Department of Homeland Security). 2007.** "Yearbook of Immigration Statistics: 2007, Table 1." <http://www.dhs.gov/ximgtn/statistics/publications/LPR07.shtm>. Accessed June 2009.
- Docquier, F. and A. Marfouk. 2004.** "International Migration by Educational Attainment (1990-2000) - Release 1.1". Unpublished Working Paper.
- Docquier, F., H. Rapoport and I. L. Shen. 2003.** "Remittances and Inequality: A Dynamic Migration Model". *Discussion Paper No. 808*. Bonn: Institut zur Zukunft der Arbeit.
- Doganis, R. 2002.** *Flying Off Course*. London: Routledge.
- Drèze, J. and A. Sen. 1999.** *The Political Economy of Hunger Volume 1: Entitlement and Well-Being*. Oxford: Clarendon Press.
- Dumont, J.-C., J. P. Martin and G. Spielvogel. 2007.** "Women on the Move: The Neglected Gender Dimension of the Brain Drain". *Discussion Paper No. 2920*. Bonn: Institut zur Zukunft der Arbeit.
- Durand, J., W. Kandel, A. P. Emilio and D. S. Massey. 1996.** "International Migration and Development in Mexican Communities." *Demography* 33 (2): 249-264.
- Dustmann, C. and F. Fabbri. 2005.** "Immigrants in the British Labour Market." *Fiscal Studies* 26 (4): 423-470.
- Dustmann, C., T. Frattini and I. Preston. 2008.** "The Effect of Immigration Along the Distribution of Wages". *Discussion Paper No. 0803*. London: Centre for Research and Analysis of Migration.
- Dustmann, C., A. Glitz and T. Vogel. 2006.** "Employment, Wage Structure, and the Economic Cycle: Difference Between Immigrants and Natives in Germany and the UK". *Discussion Paper No. 0906*. London: Centre for Research and Analysis of Migration.
- Earnest, D. C. 2008.** *Old Nations, New Voters: Nationalism, Transnationalism and Democracy in the Era of Global Migration*. Albany: State University of New York Press.
- EC-UN Joint Migration and Development Initiative. 2008.** "Migrant Communities." In *Migration for Development: Knowledge Fair Handbook*: 39-53. Brussels: EC-UN Joint Migration and Development Initiative.
- Eckstein, S. 2004.** "Dollarization and its Discontents: Remittances and the Remaking of Cuba in the Post-Soviet Era." *Comparative Politics* 36 (3): 313-330.
- ECLAC (Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2007.** "Internal Migration and Development in Latin America and the Caribbean: Continuity, Changes and Policy Challenges." In *Social Panorama of Latin America*: 195-232. Santiago: United Nations.
- ECOSOC (Economic and Social Council of the United Nations, Commission on Human Rights). 1998.** "Further Promotion and Encouragement of Human Rights and Fundamental Freedoms Including the Question of the Programme and Methods of Work of the Commission: Human Rights, Mass Exoduses, and Displaced Persons". Commission on Human Rights, Fifth-fourth session. UN Doc. No. E/CN.4/1998/53/Add.2.
- Ellis, F. and N. Harris. 2004.** "Development Patterns, Mobility and Livelihood Diversification". Paper presented at Department for International Development Sustainable Development Retreat, 13 July 2004, Guildford, UK.
- EurActiv.com News. 2008.** "Divided Parliament Approves EU Blue Card System." <http://www.euractiv.com/en/social/europe/divided-parliament-approves-eu-blue-card-system/article-177380>.
- European Parliament. 2008.** "European Parliament Legislative Resolution of 18 June 2008 on the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on Common Standards and Procedures in Member States for Returning Illegally Staying Third-Country Nationals P6\_TA(2008)0293." <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2008-0293+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN#BKMD-5>. Accessed June 2009.
- Ezra, M. and G. E. Kiros. 2001.** "Rural Out-Migration in the Drought Prone Areas of Ethiopia: A Multilevel Analysis." *International Migration Review* 35 (3): 749-771.
- Facchini, G. and A. M. Mayda. 2008.** "From Individual Attitudes Towards Migrants to Migration Policy Outcomes: Theory and Evidence." *Economic Policy* 23 (56): 651-713.
- . 2009. "The Political Economy of Immigration Policy." *Human Development Research Paper No. 3*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Fajnzylber, P. and J. H. Lopez. 2007.** *Close to Home: The Development Impact of Remittances in Latin America*. Washington DC: World Bank Publications.
- Fan, C. C. 2002.** "The Elite, the Natives, and the Outsiders: Migration and Labor Market Segmentation in Urban China." *Annals of the Association of American Geographers* 92 (1): 103-124.
- Fan, C. S. and O. Stark. 2007.** "The Brain Drain, 'Educated Unemployment', Human Capital Formation, and Economic Betterment." *Economics of Transition* 15 (4): 629-660.
- Fang, C. and D. Wang. 2008.** "Impacts of Internal Migration on Economic Growth and Urban Development in China." In J. DeWind and J. Holdaway (Eds.), *Migration and Development Within and Across Borders: Research and Policy Perspectives on Internal and International Migration*: 245-272. Geneva: International Organization for Migration.

- Fang, Z. Z. 2009.** "Potential of China in Global Nurse Migration." *Health Services Research* 42 (1): 1419-1428.
- Fargues, P. 2006.** "The Demographic Benefit of International Migration: Hypothesis and Application to Middle Eastern and North African Contexts". *Policy Research Working Paper No. 4050*. Washington DC: World Bank.
- Felbermayr, G. J. and F. Toubal. 2008.** "Revisiting the Trade-Migration Nexus: Evidence from New OECD Data". Unpublished Working Paper.
- Fennelly, K. 2005.** "The 'Healthy Migrant' Effect." *Healthy Generations* 5 (3): 1-4.
- Findlay, A. M. and B. L. Lowell. 2001.** *Migration of Highly Skilled Persons from Developing Countries: Impact and Policy Responses*. Geneva: International Labour Office.
- Foner, N. 2002.** *From Ellis Island to JFK*. New Haven: Yale University Press.
- Frank, R. and R. A. Hummer. 2002.** "The Other Side of the Paradox: The Risk of Low Birth Weight Among Infants of Migrant and Nonmigrant Households within Mexico." *International Migration Review* 36 (3): 746-765.
- Freedom House. 2005.** *Freedom in the World 2005: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*. Boston: Rowman & Littlefield Publishers.
- . 2009. "Freedom in the World Survey". Washington DC: Freedom House.
- Friedman, B. M. 2005.** *The Moral Consequences of Economic Growth*. New York: Knopf.
- Gaige. 2006.** *Zhongguo nongmingong wenti yanjiu zongbaogao (Report on the Problems of Chinese Farmer-Turned Workers)* (Rep. No. 5).
- Galenson, D. W. 1984.** "The Rise and Fall of Indentured Servitude in the Americas: An Economic Analysis." *Journal of Economic History* 44 (1): 1-26.
- Gamlen, A. 2006.** "Diasporas Engagement Policies: What are They, and What Kinds of States Use Them?". *Working Paper No. 32*. Oxford: Centre on Migration, Policy and Society.
- García y Griego, M. 1983.** "The Importation of Mexican Contract Laborers to the United States, 1942-1964: Antecedents, Operation and Legacy." In P. Brown and H. Shue (Eds.), *The Border that Joins: Mexican Migrants and US Responsibility*: 49-98. New Jersey: Rowman and Littlefield.
- García-Gomez, P. 2007.** "Salud y Utilización de Recursos Sanitarios: Un Análisis de las Diferencias y Similitudes Entre Población Inmigrante y Autóctona." *Presupuesto y Gasto Publico* 49: 67-85.
- GFMD (Global Forum on Migration and Development). 2008.** "Report of the Proceedings". Prepared for the Global Forum on Migration and Development, 29-30 October 2008, Manila, Philippines.
- Ghosh, B. 2007.** "Restrictions in EU Immigration and Asylum Policies in the Light of International Human Rights Standards." *Essex Human Rights Review* 4 (2).
- Ghosh, J. 2009.** "Migration and Gender Empowerment: Recent Trends and Emerging Issues." *Human Development Research Paper No. 4*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Gibney, M. J. 2009.** "Precarious Residents: Migration Control, Membership and the Rights of Non-Citizens." *Human Development Research Paper No. 10*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Gibson, J. and S. D. McKenzie. 2009.** "The Microeconomic Determinants of Emigration and Return Migration of the Best and Brightest: Evidence from the Pacific". *Discussion Paper Series No. 03/09*. London: Centre for Research and Analysis of Migration.
- Gidwani, V. and K. Sivaramakrishnan. 2003.** "Circular Migration and the Spaces of Cultural Assertion." *Annals of the Association of American Geographers* 93 (1): 186-213.
- Gilbertson, G. A. 1995.** "Women's Labor and Enclave Employment: The Case of Dominican and Colombian Women in New York City." *International Migration Review* 29 (3): 657-670.
- Glaeser, E. L., H. D. Kallal, J. A. Scheinkman and A. Shleifer. 1992.** "Growth in Cities." *Journal of Political Economy* 100 (6): 1126-1152.
- Global IDP Project and Norwegian Refugee Council. 2005.** *Internal Displacement: Global Overview of Trends and Developments in 2004*. Geneva: Global IDP Project.
- Global Legal Information Network. 2009.** "Kafala." <http://www.glin.gov/subjectTermIndex.action?search=&searchDetails.queryType=BOOLEAN&searchDetails.queryString=mt%3A^%22Kafala%22%24>. Accessed June 2009.
- Goldring, L. 2004.** "Family and Collective Remittances to Mexico: A Multi-Dimensional Typology." *Development and Change* 35: 799-840.
- Goncalves, A., S. Dias, M. Luck, M. J. Fernandes and J. Cabral. 2003.** "Acesso aos Cuidados de Saúde de Comunidades Migrantes: Problemas e Perspectivas e Intervenção." *Revista Portuguesa de Saude Publica* 21 (1): 55-64.
- Gould, J. D. 1980.** "European Inter-Continental Emigration. The Road Home: Return Migration from the USA." *Journal of European Economic History* 9: 41-112.
- Government of Azad Jammu and Kashmir. 2003.** *Between Hope and Despair: Pakistan Participatory Poverty Assessment Azad Jammu and Kashmir Report*. Islamabad: Planning Commission, Government of Pakistan.



- Government of Lesotho. 2004.** "Kingdom of Lesotho Poverty Reduction Strategy 2004/2005 - 2006/2007." [http://www.lesotho.gov.ls/documents/PRSP\\_Final.pdf](http://www.lesotho.gov.ls/documents/PRSP_Final.pdf). Accessed June 2009.
- Government of Sweden. 2008.** "Swedish Code of Statutes." <http://www.sweden.gov.se/>. Accessed June 2009.
- Government of Western Australia. 2004.** "WA Charter of Multiculturalism." [http://www.omi.wa.gov.au/Publications/wa\\_charter\\_multiculturalism.pdf](http://www.omi.wa.gov.au/Publications/wa_charter_multiculturalism.pdf). Accessed June 2009.
- Gregory, J. N. 1989.** *American Exodus: The Dust Bowl Migration and Okie Culture in California*. New York: Oxford University Press.
- Ha, W., J. Yi and J. Zhang. 2009a.** "Brain Drain, Brain Gain, and Economic Growth in China." *Human Development Research Paper No. 37*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- . **2009b.** "Internal Migration and Inequality in China: Evidence from Village Panel Data." *Human Development Research Paper No. 27*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Hagan, J., K. Eschbach and N. Rodriguez. 2008.** "US Deportation Policy, Family Separation, and Circular Migration." *International Migration Review* 42 (1): 64-88.
- Halliday, T. 2006.** "Migration, Risk, and Liquidity Constraints in El Salvador." *Economic Development and Cultural Change* 54 (4): 893-925.
- Hamel, J. Y. 2009.** "Information and Communication Technologies and Migration." *Human Development Research Paper No. 39*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Hampshire, K. 2006.** "Flexibility in Domestic Organization and Seasonal Migration Among the Fulani of Northern Burkina Faso." *Africa* 76: 402-426.
- Hanson, G. 2007.** "The Economic Logic of Illegal Immigration." *Working Paper No. 26*. New York: Council on Foreign Relations.
- . **2009.** "The Governance of Migration Policy." *Human Development Research Paper No. 2*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Hanson, G., K. F. Scheve and M. J. Slaughter. 2007.** "Public Finance and Individual Preferences Over Globalization Strategies." *Economics and Politics* 19 (1): 1-33.
- Hanson, G. and A. Spilimbergo. 2001.** "Political Economy, Terms of Trade, and Border Enforcement." *Canadian Journal of Economics* 34 (3): 612-638.
- Harris, J. R. and M. P. Todaro. 1970.** "Migration, Unemployment, and Development: A Two-Sector Analysis." *The American Economic Review* 60 (1): 126-142.
- Harttgen, K. and S. Klasen. 2009.** "A Human Development Index by Internal Migration Status." *Human Development Research Paper No. 54*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Hashim, I. M. 2006.** "The Positives and Negatives of Children's Independent Migration: Assessing the Evidence and the Debates." *Working Paper No. T16*. Brighton: Development Research Centre on Migration.
- Hatton, T. J. and J. G. Williamson. 1998.** *The Age of Mass Migration: Causes and Economic Impact*. New York: Oxford University Press.
- . **2005.** *Global Migration and the World Economy: Two Centuries of Policy Performance*. Cambridge: MIT Press.
- Hausmann, R., F. Rodríguez and R. Wagner. 2008.** "Growth Collapses." In C. M. Reinhart, C. A. Végh, and A. Velasco (Eds.), *Money, Crises, and Transition: Essays in Honor of Guillermo A. Calvo*: 377-428. Cambridge: MIT Press.
- He, Y. 2004.** "Hukou and Non-Hukou Migrations in China: 1995-2000". *Working Paper Series No. C2004016*. China Center for Economic Research.
- Heckman, J. J. 2006.** "Skill Formation and the Economics of Investing in Disadvantaged Children." *Science* 312 (5782): 1900-1902.
- Heleniak, T. 2009.** "Migration Trends and Patterns in the Former Soviet Union and Czechoslovakia 1960-1990". *Commissioned by the Human Development Report Office*. New York: United Nations Development Programme.
- Henderson, J. V., Z. Shalizi and A. J. Venables. 2001.** "Geography and Development." *Journal of Economic Geography* (1): 81-105.
- Hernandez, D. 2009.** "Children in Immigrant Families in Eight Affluent Societies". Florence: Innocenti Research Centre, UNICEF.
- Heston, A., R. Summers and B. Aten. 2006.** "Penn World Table Version 6.2". Philadelphia: Center for International Comparisons of Production, Income and Prices at the University of Pennsylvania.
- Hildebrandt, N., D. J. McKenzie, G. Esquivel and E. Schargrodsky. 2005.** "The Effects of Migration on Child Health in Mexico." *Economia* 6 (1): 257-289.
- Horst, H. 2006.** "The Blessings and Burdens of Communication: Cell Phones in Jamaican Transnational Social Fields." *Global Networks* 6 (2): 143-159.
- Hossain, M. I., I. A. Khan and J. Seeley. 2003.** "Surviving on their Feet: Charting the Mobile Livelihoods of the Poor in Rural Bangladesh". Paper presented at Staying Poor: Chronic Poverty and Development Policy, 7-9 April 2003, Manchester, UK.
- Huan-Chang, C. 1911.** *The Economic Principles of Confucius and his School*. Whitefish: Kessinger Publishing.

- Huang, Q. 2006.** "Three Government Agencies Emphasize the Need to Pay Close Attention to the Safety and Health of Migrant Workers (Sanbumen Kaizhan Guanai Nongmingong Shenming Anquan Yu Jiankang Tebie Xingdong)." *Xinhua News Agency*.
- Hugo, G. 2000.** "Migration and Women's Empowerment." In H. B. Presser and G. Sen (Eds.), *Women's Empowerment and Demographic Processes*. Oxford, U.K.: Oxford University Press.
- Hugo, G. 1993.** "Indonesian Labour Migration to Malaysia: Trends and Policy Implications." *Southeast Asian Journal of Social Science* 21 (1): 36-70.
- Human Rights Watch. 2005a.** *Families Torn Apart: The High Cost of U.S. and Cuban Travel Restrictions*. New York: Human Rights Watch.
- . **2005b.** "Malaysia: Migrant Workers Fall Prey to Abuse." *Human Rights Watch News Release*, 16 May.
- . **2007a.** "Forced Apart." <http://www.hrw.org/en/reports/2007/07/16/forced-apart>. Accessed June 2009.
- . **2007b.** "World Report 2007". New York: Human Rights Watch.
- Human Security Centre. 2005.** *Human Security Report 2005: War and Peace in the 21st Century*. New York: Oxford University Press.
- Hunt, J. and M. Gauthier-Loiselle. 2008.** "How Much Does Immigration Boost Innovation?" *Working Paper No. 14312*. Cambridge: National Bureau of Economic Research.
- IATA (International Air Transport Association). 2006.** *Travel Information Manual*. Badhoevedorp: IATA.
- Içduygu, A. 2009.** "International Migration and Human Development in Turkey." *Human Development Research Paper No. 52*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- ICFTU (International Confederation of Free Trade Unions). 2009.** "International Confederation of Free Trade Unions." <http://www.icftu.org/default.asp?Language=EN>. Accessed July 2009.
- ICMPD (International Centre for Migration Policy Development). 2009.** "Regularisations in Europe: Study on Practices in the Area of Regularisation of Illegally Staying Third-Country Nationals in the Member States of the EU". Vienna: ICMPD.
- IDB (Inter-American Development Bank). 2009.** "Sectoral Operational Policies: Involuntary Resettlement." [http://www.iadb.org/aboutus/pi/OP\\_710.cfm](http://www.iadb.org/aboutus/pi/OP_710.cfm). Accessed June 2009.
- IDMC (Internal Displacement Monitoring Centre). 2008.** *Internal Displacement: Global Overview of Trends and Developments in 2007*. Geneva: IDMC.
- . **2009a.** "Global Statistics on IDPs." <http://www.internal-displacement.org>. Accessed February 2009.
- . **2009b.** *Internal Displacement: Global Overview of Trends and Developments in 2008*. Geneva: IDMC.
- Ignatiev, N. 1995.** *How the Irish Became White*. New York: Routledge.
- IIED and WBCSD (International Institute for Environment and Development and World Business Council for Sustainable Development). 2003.** *Breaking New Ground: Mining, Minerals and Sustainable Development*. Virginia: Earthscan.
- ILO (International Labour Organization). 2004.** "Towards a Fair Deal for Migrant Workers in the Global Economy." International Labour Conference, 92nd Session, 1-12 June 2004, Geneva, Switzerland.
- . **2009a.** "Economically Active Population Estimates and Projections." [http://laborsta.ilo.org/applv8/data/EAPEP/eapep\\_E.html](http://laborsta.ilo.org/applv8/data/EAPEP/eapep_E.html). Accessed July 2009.
- . **2009b.** "LABORSTA database." <http://laborsta.ilo.org/>. Accessed July 2009.
- IMF (International Monetary Fund). 2009a.** "Global Economic Policies and Prospects". Executive Summary of the Meeting of the Ministers and Central Bank Governors of the Group of Twenty, 13-14 March, London.
- . **2009b.** "Government Finance Statistics Online." <http://www.imfstatistics.org/gfs/>. Accessed July 2009.
- . **2009c.** *World Economic Outlook Update: Global Economic Slump Challenges Policies*. Washington DC: International Monetary Fund.
- IMF (International Monetary Fund) and World Bank. 1999.** "Poverty Reduction Strategy Papers--Operational Issues." <http://www.imf.org/external/np/pdr/prsp/poverty1.htm>.
- Immigration and Refugee Board of Canada. 2008.** "Responses to Information Requests (CHN102869.E)." <http://www2.irb-cisr.gc.ca/en/research/rir/?action=record.viewrec&gotorec=451972>. Accessed July 2009.
- INE (Instituto Nacional de Estadística). 2009.** "Encuesta de Población Activa: Primer Trimestre". Madrid: Government of Spain.
- International Labour Office. 1936.** *World Statistics of Aliens: A Comparative Study of Census Returns, 1910-1920-1930*. Westminster: P.S. King & Son Ltd.
- IOM (International Organization for Migration). 2008a.** "The Diversity Initiative: Fostering Cultural Understanding in Ukraine." <http://www.iom.int/jahia/Jahia/facilitating-migration/migrant-integration/pid/2026>. Accessed June 2009.
- . **2008b.** *World Migration 2008: Managing Labour Mobility in the Evolving Global Economy*. Geneva: International Organization for Migration.
- IPC (Immigration Policy Center). 2007.** *The Myth of Immigrant Criminality and the Paradox of Assimilation: Incarceration Rates Among Native and Foreign-Born Men*. Washington DC: IPC.

- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change).** 2007. "Climate Change 2007: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change." In S. Solomon, D. Qin, M. Manning, Z. Chen, M. Marquis, K. B. Averyt, M. Tignor, and H. L. Miller (Eds.). New York: Cambridge University Press.
- IPU (Inter-Parliamentary Union).** 2009. Correspondence on year women received the right to vote and to stand for election and year first woman was elected or appointed to parliament. June. Geneva.
- Iredale, R.** 2001. "The Migration of Professionals: Theories and Typologies." *International Migration* 39 (5, Special Issue 1): 7-26.
- Iskander, N.** 2009. "The Creative State: Migration, Development and the State in Morocco and Mexico, 1963-2005". New York: New York University. Forthcoming.
- Ivakhnyuk, I.** 2009. "The Russian Migration Policy and its Impact on Human Development: The Historical Perspective." *Human Development Research Paper No. 14*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Jack, B. and T. Suri.** 2009. "Mobile Money: The Economics of Kenya's M-PESA". Cambridge: MIT Sloan School of Business, Forthcoming.
- Jacobs, J.** 1970. *The Economy of Cities*. New York: Vintage Books.
- Jasso, G., D. Massey, M. Rosenzweig and J. Smith.** 2004. "Immigrant Health - Selectivity and Acculturation." In N. B. Anderson, R. A. Bulatao, and B. Cohen (Eds.), *Critical Perspectives on Racial and Ethnic Differences in Health in Late Life*: 227-266. Washington, D.C.: National Academies Press.
- Jasso, G. and M. Rosenzweig.** 2009. "Selection Criteria and the Skill Composition of Immigrants: A Comparative Analysis of Australian and US Employment Immigration." In J. N. Bhagwati and G. Hanson (Eds.), *Skilled Immigration Today: Prospects, Problems and Policies*: 153-183. New York: Oxford University Press.
- Javorcik, B. S., C. Ozden, M. Spatareanu and C. Neagu.** 2006. "Migrant Networks and Foreign Direct Investment". *Working Paper No. 3*. Newark: Rutgers University.
- Jayaweera, H. and B. Anderson.** 2009. "Migrant Workers and Vulnerable Employment: A Review of Existing Data". *Project Undertaken by Compas for the TUC Commission on Vulnerable Employment*. Oxford: Centre on Migration, Policy, and Society.
- Jobbins, M.** 2008. "Migration and Development: Poverty Reduction Strategies." Prepared for the Global Forum on Migration and Development, 29-30 October 2008, Manila, Philippines.
- Kabeer, N.** 2000. *The Power to Choose: Bangladeshi Women and Labour Market Decisions in London and Dhaka*. London: Verso.
- Kalita, M.** 2009. "U.S. Deters Hiring of Foreigners as Joblessness Grows." *The Wall Street Journal*, 27 March.
- Kapur, D.** 2004. "Remittances: The New Development Matra?" *G-24 Discussion Paper Series No. 29*. Geneva: United Nations Conference on Trade and Development.
- Karsten, S., C. Felix, G. Ledoux, W. Meijnen, J. Roeleveld and E. Van Schooten.** 2006. "Choosing Segregation or Integration?: The Extent and Effects of Ethnic Segregation in Dutch Cities." *Education and Urban Society* 38 (2): 228-247.
- Kaur, A.** 2007. "International Labour Migration in Southeast Asia: Governance of Migration and Women Domestic Workers." *Intersections: Gender, History and Culture in the Asian Context* (15).
- Kautsky, K.** 1899. *The Agrarian Question*. London: Zwan Publications.
- Kelley, N. and M. Trebilcock.** 1998. *The Making of the Mosaic: A History of Canadian Immigration Policy*. Toronto: University of Toronto Press.
- Khaleej Times.** 2009. "Bahrain Commerce Body Denies Abolition of Sponsorship." *Khaleej Times Online*, 15 June.
- Khoo, S. E., G. Hugo and P. McDonald.** 2008. "Which Skilled Temporary Migrants Become Permanent Residents and Why?" *International Migration Review* 42 (1): 193-226.
- King, R., R. Skeldon and J. Vullnetari.** 2008. "Internal and International Migration: Bridging the Theoretical Divide". Paper presented at Theories of Migration and Social Change Conference, 1-3 July 2008, Oxford University, Oxford, UK.
- King, R. and J. Vullnetari.** 2006. "Orphan Pensioners and Migrating Grandparents: The Impact of Mass Migration on Older People in Rural Albania." *Ageing and Society* 26 (5): 783-816.
- Kireyev, A.** 2006. "The Macroeconomics of Remittances: The Case of Tajikistan". *IMF Working Paper No. 06/2*. Washington D.C.: International Monetary Fund.
- Kleemans, M. and J. Klugman.** 2009. "Public Opinions towards Migration." *Human Development Research Paper No. 53*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Klugman, J. and I. M. Pereira.** 2009. "Assessment of National Migration Policies." *Human Development Research Paper No. 48*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Koettl, J.** 2006. "The Relative Merits of Skilled and Unskilled Migration, Temporary, and Permanent Labor Migration, and Portability of Social Security Benefits". *Working Paper Series No. 38007*. Washington DC: World Bank.
- Koser, K.** 2008. "Why Migrant Smuggling Pays." *International Migration* 46 (2): 3-26.

- Koslowski, R. 2008.** "Global Mobility and the Quest for an International Migration Regime." In J. Chamie and L. Dall'Oglio (Eds.), *International migration and development: Continuing the dialogue: Legal and policy perspectives*: 103-144. Geneva: International Organization for Migration.
- . **2009.** "Global Mobility Regimes: A Conceptual Reframing". Paper presented at International Studies Association Meeting, 15 February 2009, New York, US.
- Kremer, M. and S. Watt. 2006.** "The Globalisation of Household Production". *Working Paper No. 2008-0086*. Cambridge: Weatherhead Center for International Affairs, Harvard University.
- Kundu, A. 2009.** "Urbanisation and Migration: An Analysis of Trends, Patterns and Policies in Asia." *Human Development Research Paper No. 16*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Kutnick, B., P. Belser and G. Danailova-Trainor. 2007.** "Methodologies for Global and National Estimation of Human Trafficking Victims: Current and Future Approaches". *Working Paper No. 29*. Geneva: International Labour Organization.
- La Rovere, E. L. and F. E. Mendes. 1999.** "Tucuruí Hydropower Complex Brazil". *Working Paper*. Cape Town: World Commission on Dams.
- Lacroix, T. 2005.** "Les Réseaux Marocains du Développement: Géographie du Transnational et Politiques du Territorial". Paris: Presses de Sciences Po.
- Laczko, F. and G. Danailova-Trainor. 2009.** "Trafficking in Persons and Human Development: Towards a More Integrated Policy Response." *Human Development Research Paper No. 51*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Landau, L. B. 2005.** "Urbanization, Nativism and the Rule of Law in South Africa's 'Forbidden Cities'." *Third World Quarterly* 26 (7): 1115-1134.
- Landau, L. B. and A. Wa Kabwe-Segatti. 2009.** "Human Development Impacts of Migration: South Africa Case Study." *Human Development Research Paper No. 5*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Lawyers for Human Rights. 2008.** "Monitoring Immigration Detention in South Africa". Pretoria: Lawyers for Human Rights.
- Leal-Arcas, R. 2007.** "Bridging the Gap in the Doha Talks: A Look at Services Trade." *Journal of International Commercial Law and Technology* 2 (4): 241-249.
- Lee, R. and T. Miller. 2000.** "Immigration, Social Security, and Broader Fiscal Impacts." *American Economic Review: Papers and Proceedings* 90 (2): 350-354.
- Leon-Ledesma, M. and M. Piracha. 2004.** "International Migration and the Role of Remittances in Eastern Europe." *International Migration* 42 (4): 65-83.
- Levitt, P. 1998.** "Social Remittances: Migration Driven Local-Level Forms of Cultural Diffusion." *International Migration Review* 32 (4): 926-948.
- . **2006.** "Social Remittances - Culture as a Development Tool". Unpublished Working Paper. Santo Domingo: United Nations International Research and Training Institute for the Advancement of Women.
- Lewis, W. A. 1954.** "Economic Development with Unlimited Supplies of Labor." *Manchester School of Economic and Social Studies* 22 (2): 139-191.
- Linz, B., F. Balloux, Y. Moodley, A. Manica, H. Liu, P. Roumagnac, D. Falush, C. Stamer, F. Prugnolle, S. W. van der Merwe, Y. Yamaoka, D. Y. Graham, E. Perez-Trallero, T. Wadstrom, S. Suerbaum and M. Achtman. 2007.** "An African Origin for the Intimate Association Between Humans and *Helicobacter Pylori*." *Nature* 445: 915-918.
- Lipton, M. 1980.** "Migration from Rural Areas of Poor Countries: The Impact on Rural Productivity and Income Distribution." *World Development* 8 (1): 1-24.
- LIS (Luxembourg Income Study). 2009.** "Key Figures." <http://www.lisproject.org/key-figures/key-figures.htm>. Accessed June 2009.
- Local Government Association. 2009.** "The Impact of the Recession on Migrant Labour". London: Local Government Association.
- Longhi, S., P. Nijkamp and J. Poot. 2005.** "A Meta-Analytic Assessment of the Effect of Immigration on Wages." *Journal of Economic Surveys* 19 (3): 451-477.
- Longva, A. N. 1997.** *Walls Built on Sand: Migration, Exclusion and Society in Kuwait*. Boulder: Westview Press.
- Lu, X. and Y. Wang. 2006.** "'Xiang-Cheng' Renkou Qianyi Guimo De Cesuan Yu Fenxi (1979-2003) (Estimation and Analysis on Chinese Rural-Urban Migration Size)." *Xibei Renkou (Northwest Population)* 1: 14-16.
- Lucas, R. E. B. 2004.** "Life Earnings and Rural-Urban Migration." *The Journal of Political Economy* 112 (1): S29-S59.
- Lucas, R. E. B. and L. Chappell. 2009.** "Measuring Migration's Development Impacts: Preliminary Evidence from Jamaica". *Working Paper*. Global Development Network and Institute for Public Policy Research.
- Lucassen, L. 2005.** *The Immigrant Threat: The Integration of Old and New Migrants in Western Europe since 1890*. Champaign: University of Illinois Press.
- Luthria, M. 2009.** "The Importance of Migration to Small Fragile Economies." *Human Development Research Paper No. 55*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.

- Magee, G. B. and A. S. Thompson. 2006.** "Lines of Credit, Debts of Obligation: Migrant Remittances to Britain, C.1875-1913." *Economic History Review* 59 (3): 539-577.
- Maksakova, L. P. 2002.** "Migratsia I Rinok Truda V Stranakh Srednei Azii [Migration and Labor Market in the Middle Asian Countries]". Proceedings of the Regional Seminar, 11-12 October 2001, Tashkent, Uzbekistan.
- Malek, A. 2008.** "Training for Overseas Employment". Paper presented at International Labour Organization Symposium on Deployment of Workers Overseas: A Shared Responsibility, 15-16 July 2008, Dhaka, Bangladesh.
- Manacorda, M., A. Manning and J. Wadsworth. 2006.** "The Impact of Immigration on the Structure of Male Wages: Theory and Evidence from Britain". *Discussion Paper Series No. 0608*. London: Centre for Research and Analysis of Migration.
- Mansuri, G. 2006.** "Migration, Sex Bias, and Child Growth in Rural Pakistan". *Policy Research Working Paper No. 3946*. Washington, D.C.: World Bank.
- Marcelli, E. A. and P. M. Ong. 2002.** "2000 Census Coverage of Foreign Born Mexicans in Los Angeles County: Implications for Demographic Analysis". Paper presented at the 2002 Annual Meeting of the Population Association of America, 9-11 May 2002, Atlanta, US.
- Marquette, C. M. 2006.** "Nicaraguan Migrants in Costa Rica." *Poblacion y Salud en Mesoamerica* 4 (1).
- Martin, P. 1993.** *Trade and Migration: NAFTA and Agriculture*. Washington DC: Institute for International Economics.
- . **1994.** "Germany: Reluctant Land of Immigration." In W. Cornelius, P. Martin, and J. Hollifield (Eds.), *Controlling Immigration: A Global Perspective*: 189-225. Stanford: Stanford University Press.
- . **2003.** *Promise Unfulfilled: Unions, Immigration, and Farm Workers*. Ithaca: Cornell University Press.
- . **2005.** "Merchant of Labor: Agents of the Evolving Migration Infrastructure". *Discussion Paper No. 158*. Geneva: International Institute for Labour Studies.
- . **2009a.** "Demographic and Economic Trends: Implications for International Mobility." *Human Development Research Paper No. 17*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- . **2009b.** "Migration in the Asia-Pacific Region: Trends, Factors, Impacts." *Human Development Research Paper No. 32*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Martin, P. and J. E. Taylor. 1996.** "The Anatomy of a Migration Hump." In J. E. Taylor (Ed.), *Development Strategy, Employment, and Migration: Insights from Models*: 43-62. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD).
- Martin, S. F. 2008.** "Policy and Institutional Coherence at the Civil Society Days of the GFMD". Prepared for the Global Forum on Migration and Development, 29-30 October 2008, Manila, Philippines.
- Martin, S. F. and R. Abimourchad. 2008.** "Promoting the Rights of Migrants". Prepared for the Civil Society Days of the Global Forum on Migration and Development, 27-30 October 2008, Manila, Philippines.
- Massey, D. S. 1988.** "International Migration and Economic Development in Comparative Perspective." *Population and Development Review* 14: 383-414.
- . **2003.** "Patterns and Processes of International Migration in the 21st Century". Paper prepared for Conference on African Migration in Comparative Perspective, 4-7 June 2003, Johannesburg, South Africa.
- Massey, D. S., J. Arango, G. Hugo, A. Kouaouci, A. Pellegrino and J. E. Taylor. 1998.** *Worlds in Motion: Understanding International Migration at the End of the Millennium*. New York: Oxford University Press.
- Massey, D. S. and M. Sánchez R. 2009.** "Restrictive Immigration Policies and Latino Immigrant Identity in the United States." *Human Development Research Paper No. 43*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Matsushita, M., T. J. Schoenbaum and P. C. Mavroidis (Eds.). 2006.** *The World Trade Organization: Law, Practice, and Policy*. New York: Oxford University Press.
- Mattoo, A. and M. Olarreaga. 2004.** "Reciprocity across Modes of Supply in the WTO: A Negotiating Formula." *International Trade Journal* 18: 1-24.
- Mazzolari, F. and D. Neumark. 2009.** "The Effects of Immigration on the Scale and Composition of Demand: A Study of California Establishments." *Human Development Research Paper No. 33*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- McKay, L., S. Macintyre and A. Ellaway. 2003.** "Migration and Health: A Review of the International Literature". *Occasional Paper No. 12*. Glasgow: Medical Research Council Social and Public Health Sciences Unit.
- McKenzie, D. 2007.** "Paper Walls are Easier to Tear Down: Passport Costs and Legal Barriers to Emigration." *World Development* 35 (11): 2026-2039.
- McKenzie, D., J. Gibson and S. Stillman. 2006.** "How Important is Selection? Experimental versus Non-Experimental Measures of the Income Gains from Migration". *Policy Research Working Paper Series No. 3906*. Washington DC: World Bank.
- Meng, X. and J. Zhang. 2001.** "The Two-Tier Labor Market in Urban China: Occupational Segregation and Wage Differentials Between Urban Residents and Rural Migrants in Shanghai." *Journal of Comparative Economics* 29 (3): 485-504.

- Mesnard, A. 2004.** "Temporary Migration and Capital Market Imperfections." *Oxford Economic Paper* 56: 242-262.
- Meza, L. and C. Pederzini. 2006.** "Condiciones Laborales Familiares y la Decision de Migracion: El Caso de México". *Documento de apoyo del Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007*. Mexico City: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Migrant Forum in Asia. 2006.** "Asylum Seekers and Migrants at Risk of Violent Arrest, Overcrowded Detention Centers and Inhumane Deportation." *Migrant Forum in Asia, Urgent Appeal*, 2 November.
- Migration DRC (Development Research Centre). 2007.** "Global Migrant Origin Database (Version 4)." Development Research Centre on Migration, Globalisation and Poverty, University of Sussex.
- Migration Policy Group and British Council. 2007.** "Migrant Integration Policy Index." <http://www.integrationindex.eu/>. Accessed June 2009.
- Miguel, E. and J. Hamory. 2009.** "Individual Ability and Selection into Migration in Kenya." *Human Development Research Paper No. 45*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Mills, M. B. 1997.** "Contesting the Margins of Modernity: Women, Migration, and Consumption in Thailand." *American Ethnologist* 24 (1): 37-61.
- Ministry of Social Welfare and Labour, United Nations Population Fund and Mongolian Population and Development Association. 2005.** *Status and Consequences of Mongolian Citizens Working Abroad*. Ulaanbaatar: Mongolian Population and Development Association.
- Minnesota Population Center. 2008.** "Integrated Public Use Microdata Series - International: Version 4.0." University of Minnesota. <http://www.ipums.umn.edu/>. Accessed July 2009.
- Misago, J. P., L. B. Landau and T. Monson. 2009.** *Towards Tolerance, Law and Dignity: Addressing Violence Against Foreign Nationals in South Africa*. Arcadia: International Organization for Migration, Regional Office for Southern Africa.
- Mitchell, T. 2009.** "An Army Marching to Escape Medieval China." *Financial Times*, 15 April.
- Mobarak, A. M., C. Shyamal and B. Gharad. 2009.** "Migrating away from a Seasonal Famine: A Randomized Intervention in Bangladesh." *Human Development Research Paper No. 41*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Molina, G. G. and E. Yañez. 2009.** "The Moving Middle: Migration, Place Premiums and Human Development in Bolivia." *Human Development Research Paper No. 46*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Montenegro, C. E. and M. L. Hirn. 2008.** "A New Set of Disaggregated Labor Market Indicators Using Standardized Household Surveys from Around the World". *World Development Report Background Paper*. Washington DC: World Bank.
- MOSWL, PTRC and UNDP (Ministry of Labour and Social Welfare, Population Teaching and Research Center, National University of Mongolia and United Nations Development Programme). 2004.** *Urban Poverty and In-Migration Survey Report on Mongolia*. Ulaanbaatar: MOSWL, PTRC and UNDP.
- Mundell, R. A. 1968.** *International Economics*. New York: Macmillan.
- Muñoz de Bustillo, R. and J.-I. Antón. 2009.** "Health Care Utilization and Immigration in Spain". *Munich Personal RePEc Archive Paper No. 12382*. Munich: University Library of Munich.
- Münz, R., T. Straubhaar, F. Vadean and N. Vadean. 2006.** "The Costs and Benefits of European Immigration". *Hamburg Institute of International Economics (HWWI) Policy Report No. 3*. Hamburg: HWWI Research Program.
- Murillo C., A. M. and J. Mena. 2009.** "Informe de las Migraciones Colombianas". *Special Tabulation for the Human Development Report 2009*. New York: Grupo de Investigación en Movilidad Humana, Red Alma Mater.
- Murison, S. 2005.** "Evaluation of DFID Development Assistance: Gender Equality and Women's Empowerment: Phase II Thematic Evaluation: Migration and Development". *Working Paper No. 13*. London: British Government's Department for International Development.
- Myers, N. 2005.** "Environmental Refugees: An Emergent Security Issue". Paper presented at 13th Economic Forum, 23-27 May 2005, Prague, Czech Republic.
- Narayan, D., L. Pritchett and S. Kapoor. 2009.** *Moving Out of Poverty: Success from the Bottom Up (Volume 2)*. New York: Palgrave Macmillan.
- National Statistics Office. 2006.** *Participatory Poverty Assessment in Mongolia*. Ulaanbaatar: National Statistics Office.
- Nava, A. 2006.** "Spousal Control and Intra-Household Decision Making: An Experimental Study in the Philippines". *American Economic Review*. Forthcoming.
- Nazroo, J. Y. 1997.** *Ethnicity and Mental Health: Findings from a National Community Survey*. London: Policy Studies Institute.
- Neumayer, E. 2006.** "Unequal Access to Foreign Spaces: How States Use Visa Restrictions to Regulate Mobility in a Globalized World." *Transactions of the Institute of British Geographers* 31 (1): 72-84.

- Newland, K. 2009.** "Circular Migration and Human Development." *Human Development Research Paper No. 42*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Newland, K. and E. Patrick. 2004.** *Beyond Remittances: The Role of Diaspora in Poverty Reduction in the their Countries of Origin*. Washington D.C.: Migration Policy Institute.
- Newman, E. and J. van Selm. 2003.** *Refugees and Forced Displacement: International Security, Human Vulnerability and the State*. Tokyo: United Nations University Press.
- Nordin, M. 2006.** "Ethnic Segregation and Educational Attainment in Sweden". Unpublished Working Paper. Lund: Department of Economics, Lund University.
- Nugent, J. B. and V. Saggi. 2002.** "When and How Do Land Rights Become Effective? Historical Evidence from Brazil". Unpublished paper. Los Angeles: Department of Economics, University of Southern California.
- Nussbaum, M. 1993.** "Non-Relative Virtues: An Aristotelian Approach." In M. Nussbaum and A. Sen (Eds.), *Quality of Life*: 242-269. New York: Oxford University Press.
- . **2000.** *Women and Human Development: The Capabilities Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- O'Rourke, K. H. and R. Sinnott. 2003.** "Migration Flows: Political Economy of Migration and the Empirical Challenges". *Discussion Paper Series No. 06*. Dublin: Institute for International Integration Studies.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2007.** *PISA 2006: Science Competencies for Tomorrow's World Executive Summary*. Paris: OECD.
- . **2008a.** *A Profile of Immigrant Populations in the 21st Century: Data from OECD Countries*. Paris: OECD Publishing.
- . **2008b.** *International Migration Outlook*. Paris: OECD Publishing.
- . **2009a.** "OECD Database on Immigrants in OECD Countries." <http://stats.oecd.org/index.aspx?lang=en>. Accessed March 2009.
- . **2009b.** "OECD Economic Outlook, Interim Report March 2009". Paris: OECD.
- . **2009c.** "OECD.Stat Extracts database." <http://stats.oecd.org/index.aspx>. Accessed July 2009.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development) and Statistics Canada. 2000.** "Literacy in the Information Age: Final Report of the International Adult Literacy Survey". Paris: OECD Publishing.
- . **2005.** *Learning a Living: First Results of the Adult Literacy and Life Skills Survey*. Paris: OECD.
- OECD-DAC (Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Assistance Committee). 2009.** "Creditor Reporting System (CRS) Database." <http://www.oecd.org/dataoecd/50/17/5037721.htm>. Accessed July 2009.
- One World Net. 2008.** "South Africans Text No To Xenophobia." <http://us.oneworld.net/places/southern-africa/-/article/south-africans-text-no-xenophobia>. Accessed July 2009.
- Opeskin, B. 2009.** "The Influence of International Law on the International Movement of Persons." *Human Development Research Paper No. 18*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Orozco, M. and R. Rouse. 2007.** "Migrant Hometown Associations and Opportunities for Development: A Global Perspective." *Migration Information Source*, February.
- Ortega, D. 2009.** "The Human Development of Peoples." *Human Development Research Paper No. 49*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Ortega, F. and G. Peri. 2009.** "The Causes and Effects of International Labor Mobility: Evidence from OECD Countries 1980-2005." *Human Development Research Paper No. 6*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Ottaviano, G. I. P. and G. Peri. 2008.** "Immigration and National Wages: Clarifying the Theory and the Empirics". *Working Paper No. 14188*. Cambridge: National Bureau of Economic Research.
- Oxford University Press. 2009.** "Oxford English Dictionary Online." [http://dictionary.oed.com/cgi/entry/00312893?query\\_type=word&queryword=mobility&first=1&max\\_to\\_show=10&sort\\_type=alpha&result\\_place=1&search\\_id=ofqh-nRqx50-11785&hilite=00312893](http://dictionary.oed.com/cgi/entry/00312893?query_type=word&queryword=mobility&first=1&max_to_show=10&sort_type=alpha&result_place=1&search_id=ofqh-nRqx50-11785&hilite=00312893). Accessed June 2006.
- Papademetriou, D. 2005.** "The 'Regularization' Option in Managing Illegal Migration More Effectively: A Comparative Perspective". *Policy Brief No. 4*. Washington DC: Migration Policy Institute.
- Passel, J. S. and D. Cohn. 2008.** "Trends in Unauthorized Immigration: Undocumented Inflow Now Trails Legal Inflow". Washington DC: Pew Hispanic Center.
- Peri, G., C. Sparber and O. S. Drive. 2008.** "Task Specialisation, Immigration and Wages." *American Economic Journal: Applied Economics*. Forthcoming.
- Perron, P. 1989.** "The Great Crash, the Oil Price Shock, and the Unit Root Hypothesis." *Econometrica* 57 (6): 1361-1401.
- Perron, P. and T. Wada. 2005.** "Let's Take a Break: Trends and Cycles in US Real GDP". *Working Paper*. Boston: Department of Economics, Boston University.
- Petros, K. 2006.** "Motherhood, Mobility and the Maquiladora in Mexico: Women's Migration from Veracruz to Reynosa". *Summer Funds Research Report*. Austin: Center for Latin American Social Policy, Lozano Long Institute of Latin America Studies, The University of Texas at Austin.

- Pettigrew, T. 1998.** "Intergroup Contact Theory." *Annual Review of Psychology* 49: 65-85.
- Pettigrew, T. and L. Tropp. 2005.** "Allport's Intergroup Contact Hypothesis: Its History and Influence." In J. F. Dovidio, P. Glick, and L. Rudman (Eds.), *On the Nature of Prejudice: Fifty Years after Allport*: 262-277. Oxford: Wiley-Blackwell Publishing.
- PICUM (Platform for International Cooperation on Undocumented Migrants). 2008a.** "Platform for International Cooperation on Undocumented Migrants." <http://www.picum.org/>. Accessed July 2009.
- . **2008b.** *Undocumented Children in Europe: Invisible Victims of Immigration Restrictions*. Belgium: PICUM.
- . **2009.** "Human rights of Undocumented Migrants: Sweden." <http://www.picum.org/?pid=51>. Accessed July 2009.
- Pilon, M. 2003.** "Schooling in West Africa". *Background paper prepared for the UNESCO 2003 Education for All Global Monitoring Report 2003/2004*. Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- Piper, N. 2005.** "Gender and Migration". *Paper presented for the Policy Analysis and Research Programme of the Global Commission on International Migration*. Switzerland: Global Commission on International Migration.
- Plato. 2009.** *The Socratic Dialogues*. New York, NY: Kaplan Publishing.
- Pomp, R. D. 1989.** "The Experience of the Philippines in Taxing its Nonresident Citizens." In J. N. Bahagwati and J. D. Wilson (Eds.), *Income Taxation and International Mobility*: 43-82. Cambridge: MIT Press.
- Population Reference Bureau. 2001.** "Understanding and Using Population Projections". *Measure Communication Policy Brief*. Washington DC: Population Reference Bureau.
- Portes, A. and R. G. Rumbaut. 2001.** *Ethnicities: Children of Immigrants in America*. Berkeley: University of California Press and Russell Sage Foundation.
- Portes, A. and m. Zhou. 2009.** "The New Second Generation: Segmented Assimilation and its Variants." *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 530 (1): 74-96.
- Poverty Task Force. 2003.** "Ninh Thuan Participatory Poverty Assessment". Ha Noi: CRP and World Bank.
- Preston, J. 2009.** "Mexican Data Say Migration to U.S. has Plummeted." *New York Times*, 15 May.
- Pritchett, L. 2006.** *Let the People Come: Breaking the Gridlock on International Labor Mobility*. Washington DC: Center for Global Development.
- Quirk, M. 2008.** "How to Grow a Gang." *The Atlantic Monthly*, May.
- Rahaai, S. 2009.** "Islam, Human Rights and Displacement." *Forced Migration Review Supplement*: 1-12.
- Rajan, S. I. and K. C. Zachariah. 2009.** "Annual Migration Survey 2008: Special Tabulation". Trivandrum: Centre for Development Studies.
- Ramakrishnan, S. and T. J. Espenshade. 2001.** "Immigrant Incorporation and Political Participation in the United States." *International Migration Review* 35 (3): 870-909.
- Ramírez, C., M. G. Domínguez and J. M. Morais. 2005.** "Crossing Borders: Remittances, Gender and Development". *Working paper*. Santo Domingo: United Nations International Training and Research Institute for the Advancement of Women.
- Ranis, G. and F. Stewart. 2000.** "Strategies for Success in Human Development." *Journal of Human Development* 1 (1): 49-70.
- Ratha, D. and S. Mohapatra. 2009a.** "Revised Outlook for Remittance Flows 2009-2011: Remittances Expected to Fall by 5 to 8 Percent in 2009". *Migration and Development Brief 9*. Washington DC: World Bank.
- Ratha, D. and S. Mohapatra. 2009b.** "Revised Outlook for Remittances Flows 2009-2011."
- Ratha, D. and W. Shaw. 2006.** "South-South Migration and Remittances (The Bilateral Remittances Matrix Version 4)". Washington DC: World Bank.
- Rauch, J. E. 1999.** "Networks versus Markets in International Trade." *Journal of International Economics* 48 (1): 7-35.
- Ravenstein, E. G. 1885.** "The Laws of Migration." *Journal of the Statistical Society of London* 48 (2): 167-235.
- Rawls, J. 1971.** *A Theory of Justice*. Cambridge: Harvard University Press.
- Rayhan, I. and U. Grote. 2007.** "1987-94 Dynamics of Rural Poverty in Bangladesh." *Journal of Identity and Migration Studies* 1 (2): 82-98.
- Reitz, J. G. 2005.** "Tapping Immigrants' Skills: New Directions for Canadian Immigration Policy in the Knowledge Economy." *Law and Business Review of the Americas* 11: 409.
- Revkin, A. C. 2008.** "Maldives Considers Buying Dry Land if Seas Rise." *New York Times*, 10 November.
- Reyneri, E. 1998.** "The Role of the Underground Economy in Irregular Migration to Italy: Cause or Effect?" *Journal of Ethnic and Migration Studies* 24 (2): 313-331.
- Richmond, A. 1994.** *Global Apartheid: Refugees, Racism, and the New World Order*. Toronto: Oxford University Press.
- Robinson, C. W. 2003.** "Risks and Rights: The Causes, Consequences, and Challenges of Development-Induced Displacement". *Occasional Paper*. Washington DC: The Brookings Institution-SAIS Project on Internal Displacement.
- Rodríguez, F. and R. Wagner. 2009.** "How Would your Kids Vote if I Open my Doors? Evidence from Venezuela." *Human Development Research Paper No. 40*. New York: United



- Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Rodrik, D. 2009.** "Let Developing Nations Rule." <http://www.voxeu.org/index.php?q=node/2885>. Accessed July 2009.
- Rosas, C. 2007.** "¿Migras tú, Migro yo o Migramos Juntos? Los Condicionantes de Género en las Decisiones Migratorias de Parejas Peruanas Destinadas en Buenos Aires". Paper presented at IX Jornadas Argentinas de Estudios de Población (AEPA), 31 October-2 November 2007, Córdoba, Spain.
- Rosenstone, S. J. and J. M. Hansen. 1993.** *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan.
- Rossi, A. 2008.** "The Impact of Migration on Children Left Beyond in Developing Countries". Paper presented at Building Migration into Development Strategies Conference, 28-29 April 2008, London, UK.
- Rowthorn, R. 2008.** "The Fiscal Impact of Immigration on the Advanced Economies." *Oxford Review of Economic Policy* 24 (3): 560-580.
- Rubenstein, H. 1992.** "Migration, Development and Remittances in Rural Mexico." *International Migration* 30 (2): 127-153.
- Ruhs, M. and P. Martin. 2008.** "Numbers vs Rights: Trade-offs and Guest Worker Programs." *International Migration Review* 42 (1): 249-265.
- Ruhs, M. 2002.** "Temporary Foreign Workers Programmes: Policies, Adverse Consequences, and the Need to Make them Work". *Working Paper No. 56*. San Diego: The Center for Comparative Immigration Studies, University of California, San Diego.
- . **2005.** "The Potential of Temporary Migration Programmes in Future International Migration Policy". *Paper prepared for the Policy Analysis and Research Programme*. Geneva: Global Commission on International Migration.
- . **2009.** "Migrant Rights, Immigration Policy and Human Development." *Human Development Research Paper No. 23*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Ruhunage, L. K. 2006.** "Institutional Monitoring of Migrant Recruitment in Sri Lanka." In C. Kuptsch (Ed.), *Merchants of Labour*: 53-62. Geneva: International Labour Organization.
- Sabates-Wheeler, R. 2009.** "The Impact of Irregular Status on Human Development Outcomes for Migrants." *Human Development Research Paper No. 26*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Sainath, P. 2004.** "The Millions who Cannot Vote." *The Hindu*, 15 March.
- Sanjek, R. 2003.** "Rethinking Migration, Ancient to Future." *Global Networks* 3 (3): 315-336.
- Sarreal, N. 2002.** "A Few Degrees." In J. Son (Ed.), *Risk and Rewards: Stories from the Philippine Migration Trail*: 153. Bangkok: Inter Press Service Asia-Pacific.
- Savage, K. and P. Harvey. 2007.** "Remittance during Crises: Implications for Humanitarian Response". *Briefing Paper No. 26*. London: Overseas Development Institute.
- Savona, E. U., A. Di Nicola and G. Da Col. 1996.** "Dynamics of Migration and Crime in Europe: New Patterns of an Old Nexus". *Working Paper No. 8*. Trento: School of Law, University of Trento.
- Saxenian, A. 2002.** "The Silicon Valley Connection: Transnational Networks and Regional Development in Taiwan, China and India." *Science Technology and Society* 7 (1): 117-149.
- . **2006.** *International Mobility of Engineers and the Rise of Entrepreneurship in the Periphery*. Helsinki: United Nations University - World Institute for Development Economics Research.
- Scheve, K. F. and M. J. Slaughter. 2007.** "A New Deal for Globalization." *Foreign Affairs* 86 (4): 34-46.
- Schiff, M. 1994.** "How Trade, Aid and Remittances Affect International Migration". *Policy Research Working Paper Series No. 1376*. Washington DC: World Bank.
- Sciortino, R. and S. Punpuing. 2009.** *International Migration in Thailand*. Bangkok: International Organization for Migration.
- Seewooruthun, D. C. R. 2008.** "Migration and Development: The Mauritian Perspective". Paper presented at the workshop on Enhancing the Role of Return Migration in Fostering Development, 7-8 July 2008, Geneva, International Organization for Migration.
- Sen, A. 1992.** *Inequality Reexamined*. Oxford: Oxford University Press.
- . **2006.** *Identity and Violence: The Illusion of Destiny*. New York: W.W. Norton and Co.
- Siddiqui, T. 2006.** "Protection of Bangladeshi Migrants through Good Governance." In C. Kuptsch (Ed.), *Merchants of Labour*: 63-90. Geneva: International Labour Organization.
- Sides, J. and J. Citrin. 2007.** "European Opinion About Immigration: The Role of Identities, Interests and Information." *B.J.Pol.S.* 37: 477-504.
- Singapore Government Ministry of Manpower. 2009.** "Work Permit." [http://www.mom.gov.sg/publish/momportal/en/communities/work\\_pass/work\\_permit.html](http://www.mom.gov.sg/publish/momportal/en/communities/work_pass/work_permit.html). Accessed July 2009.
- Skeldon, R. 1999.** "Migration in Asia after the Economic Crisis: Patterns and Issues." *Asia-Pacific Population Journal* 14 (3): 3-24.
- . **2005.** "Globalization, Skilled Migration and Poverty Alleviation: Brain Drains in Context". *Working Paper No. T15*. Sussex: Development Research Centre on Migration, Globalisation and Poverty.

- . 2006. "Interlinkages between Internal and International Migration and Development in the Asian Region." *Population Space and Place* 12 (1): 15-30.
- Smeeding, T., C. Wing and K. Robson. 2009.** "Differences in Social Transfer Support and Poverty for Immigrant Families with Children: Lessons from the LIS". Unpublished tabulation.
- Smeeding, T. 1997.** "Financial Poverty in Developed Countries: The Evidence from the Luxembourg Income Study". *Background Paper for UNDP, Human Development Report 1997*. United Nations Development Programme.
- Smith, A., R. N. Lalaonde and S. Johnson. 2004.** "Serial Migration and Its Implications for the Parent-Child Relationship: A Retrospective Analysis of the Experiences of the Children of Caribbean Immigrants." *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology* 10 (2): 107-122.
- Solomon, M. K. 2009.** "GATS Mode 4 and the Mobility of Labor." In R. Cholewinski, R. Perruchoud, and E. MacDonald (Eds.), *International migration Law: Developing Paradigms and Key Challenges*: 107-128. The Hague: TMC Asser Press.
- Son, G. Y. 2009.** "Where Work is the Only Bonus." *Bangkok Post*, 16 March.
- Spilimbergo, A. 2009.** "Democracy and Foreign Education." *American Economic Review* 99 (1): 528-543.
- Srivastava, R. and S. Sasikumar. 2003.** "An Overview of Migration in India, its Impacts and Key Issues". Paper presented at the Regional Conference on Migration Development and Pro-Poor Policy Choices in Asia, 22-24 June 2003, Dhaka, Bangladesh.
- Stark, O. 1980.** "On the Role of Urban-to-Rural Remittances in Rural Development." *Journal of Development Studies* 16 (3): 369-374.
- . 1991. *The Migration of Labor*. Cambridge: Basil Blackwell.
- Stark, O. and D. Bloom. 1985.** "The New Economics of Labour Migration." *American Economic Review* 75 (2): 173-178.
- Stark, O., C. Helmenstein and A. Prskawetz. 1997.** "A Brain Gain with a Brain Drain." *Economics Letters* 55: 227-234.
- Stark, O., J. E. Taylor and S. Yitzhaki. 1986.** "Remittances and Inequality." *The Economic Journal* 96 (383): 722-740.
- STATEC (Central Service for Statistics and Economic Studies). 2008.** Correspondence on gross enrolment ratio for Luxembourg. May. Luxembourg.
- Steel, Z., D. Silove, T. Chey, A. Bauman and Phan T. 2005.** "Mental Disorders, Disability and Health Service Use Amongst Vietnamese Refugees and the Host Australian Population." *Acta Psychiatrica Scandinavica* 111 (4): 300-309.
- Steinbeck, J. 1939.** *The Grapes of Wrath*. New York: Viking Press-James Lloyd.
- Stillman, S., D. McKenzie and J. Gibson. 2006.** "Migration and Mental Health: Evidence from a Natural Experiment". *Department of Economics Working Paper in Economics*. University of Waikato.
- Suarez-Orozco, C., I. L. G. Todorova and J. Louie. 2002.** "Making Up for Lost Time: The Experience of Separation and Reunification Among Immigrant Families." *Family Process* 41 (4): 625-643.
- Success for All Foundation. 2008.** "About SFAF: Our Approach to Increasing Student Achievement and History." <http://www.successforall.net/>. Accessed June 2009.
- Suen, W. 2002.** *Economics: A Mathematical Analysis*. Boston: McGraw-Hill.
- Sun, M. and C. C. Fan. 2009.** "China's Permanent and Temporary Migrants: Differentials and Changes, 1990-2000". Forthcoming.
- Survival International. 2007.** "Progress Can Kill: How Imposed Development Destroys the Health of Tribal Peoples". London: Survival International.
- Szulkin, R. and J. O. Jonsson. 2007.** "Ethnic Segregation and Educational Outcomes in Swedish Comprehensive Schools". *Working Paper No. 2*. Stockholm: The Stockholm University Linnaeus Centre for Integration Studies.
- Tabar, P. 2009.** "Immigration and Human Development: Evidence from Lebanon." *Human Development Research Paper No. 35*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Taylor, A. M. and J. G. Williamson. 1997.** "Convergence in the Age of Mass Migration." *European Review of Economic History* 1: 27-63.
- Taylor, E. J., J. Arango, G. Hugo, A. Kouaouci, D. S. Massey and A. Pellegrino. 1996.** "International Migration and Community Development." *Population Index* 62 (3): 397-418.
- Taylor, J. E., J. Mora, R. Adams and A. Lopez-Feldman. 2005.** "Remittances, Inequality and Poverty: Evidence from Rural Mexico". *Working paper No. 05-003*. Davis: University of California, Davis.
- Taylor, R. 2009.** "Australia Slashes Immigration as Recession Looms." *Reuters UK*, 16 March.
- Thaindian News. 2009.** "New Law in Saudi Arabia to Benefit Two Mn Bangladeshi Workers." *Thaindian News*, 24 April.
- The Cities Alliance. 2007.** *Liveable Cities: The Benefits of Urban Environmental Planning*. Washington DC: The Cities Alliance.
- The Economist Intelligence Unit. 2008.** "The Global Migration Barometer." <http://www.eiu.com>. Accessed July 2009.
- . 2009. "Economist Intelligence Unit." <http://www.eiu.com>. Accessed July 2009.

- The Institute for ECOSOC Rights. 2008.** "Kebijakan Illegal Migrasi Buruh Migran dan Mitos Pembaharuan Kebijakan: Antara Malaysia-Singapura" (Migrant Worker Illegal Policy and the Myth of Policy Reform: Between Malaysia and Singapore)". *Research Draft Report*. Jakarta: Institute of ECOSOC Rights.
- The Straits Times. 2009.** "No Visas for 55,000 Workers." *The Straits Times*, 11 March.
- Thomas-Hope, E. (Ed.). 2009.** *Freedom and Constraint in Caribbean: Migration and Diaspora*. Kingston: Ian Randle Publishers.
- Timmer, A. and J. G. Williamson. 1998.** "Racism, Xenophobia or Markets? The Political Economy of Immigration Policy Prior to the Thirties." *Population and Development Review* 24 (4): 739-771.
- Tirtosudarmo, R. 2009.** "Mobility and Human Development in Indonesia." *Human Development Research Paper No. 19*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Tiwari, R. 2005.** "Child Labour in Footwear Industry: Possible Occupational Health Hazards." *Indian Journal of Occupational and Environmental Medicine* 9 (1): 7-9.
- Transatlantic Trends. 2008.** *Transatlantic Trends 2008: Immigration*. Brussels: Transatlantic Trends.
- TWC2 (Transient Workers Count Too). 2006.** "Debt, Delays, Deductions: Wage Issues Faced by Foreign Domestic Workers in Singapore". Singapore: TWC2.
- U.S. Citizenship and Immigration Services. 2008.** "Issuance of a Visa and Authorization for Temporary Admission into the United States for Certain Nonimmigrant Aliens Infected with HIV [73 FR 58023] [FR 79-08]." <http://www.uscis.gov/propub/ProPubVAP.jsp?dockey=c56119ee231ea5ba9dac1a0e9b277bc6>. Accessed June 2009.
- Uhlener, C., B. Cain and R. Kiewiet. 1989.** "Political Participation of the Ethnic Minorities in the 1980s." *Political Behaviour* 11 (3): 195-231.
- UN (United Nations). 1998.** "Recommendations on Statistics of International Migration". *Statistical Paper Series M No. 58*. New York: Department of Economic and Social Affairs.
- . **2002.** "Trends in Total Migrant Stock: The 2001 Revision." New York: Department of Social and Economic Affairs.
- . **2006a.** "Trends in the Total Migrant Stock: The 2005 Revision." New York: Department of Economic and Social Affairs.
- . **2006b.** "World Economic and Social Survey 2006: Diverging Growth and Development". New York: Department of Economic and Social Affairs.
- . **2008a.** *The Millennium Development Goals Report 2008*. New York: Department of Economic and Social Affairs.
- . **2008b.** "World Population Policies: 2007". New York: Department of Social and Economic Affairs.
- . **2008c.** "World Urbanization Prospects: The 2007 Revision CD-ROM Edition". New York: UN.
- . **2009a.** "Millennium Development Goals Indicators Database." <http://mdgs.un.org>. Accessed July 2009.
- . **2009b.** "Multilateral Treaties Deposited with the Secretary-General." <http://untreaty.un.org>. Accessed July 2009.
- . **2009c.** "National Accounts Main Aggregates Database." <http://unstats.un.org/unsd/snaama/SelectionCountry.asp>. Accessed July 2009.
- . **2009d.** "Trends in Total Migrant Stock: The 2008 Revision." New York: Department of Social and Economic Affairs.
- . **2009e.** "World Population Prospects: The 2008 Revision". New York: Department of Social and Economic Affairs.
- UN-HABITAT (United Nations Human Settlements Programme). 2003.** *Global Report on Human Settlements 2003: The Challenge of Slums*. London: Earthscan.
- UNDP (United Nations Development Programme). 1990.** *Human Development Report 1990: Concept and Measurement of Human Development*. New York: Oxford University Press.
- . **1994.** *Human Development Report 1994: New Dimensions of Human Security*. New York: Oxford University Press.
- . **1997.** *Human Development Report 1997: Human Development to Eradicate Poverty*. New York: Oxford University Press.
- . **2000.** *Albania Human Development Report 2000: Economic and Social Insecurity, Emigration and Migration*. Tirana: UNDP.
- . **2004a.** *Côte d'Ivoire Human Development Report 2004: Social Cohesion and National Reconstruction*. Abidjan: UNDP.
- . **2004b.** *Human Development Report 2004: Cultural Liberty in Today's Diverse World*. New York: UNDP.
- . **2005a.** *China Human Development Report 2005: Towards Human Development with Equity*. Beijing: UNDP.
- . **2005b.** *El Salvador Human Development Report 2005: Una Mirada al Nuevo Nosotros, El Impacto de las Migraciones*. San Salvador: UNDP.
- . **2006a.** *Moldova Human Development Report 2006: Quality of Economic Growth and its Impact on Human Development*. Chisinau: UNDP.
- . **2006b.** *Timor-Leste: Human Development Report 2006: The Path Out of Poverty*. Dili: UNDP.
- . **2007a.** *Human Development Report 2007/2008: Fighting Climate Change: Human Solidarity in a Divided World*. New York: Palgrave Macmillan.
- . **2007b.** *Human Trafficking and HIV: Exploring Vulnerabilities and Responses in South Asia*. Colombo: UNDP Regional HIV and Development Programme for Asia Pacific.

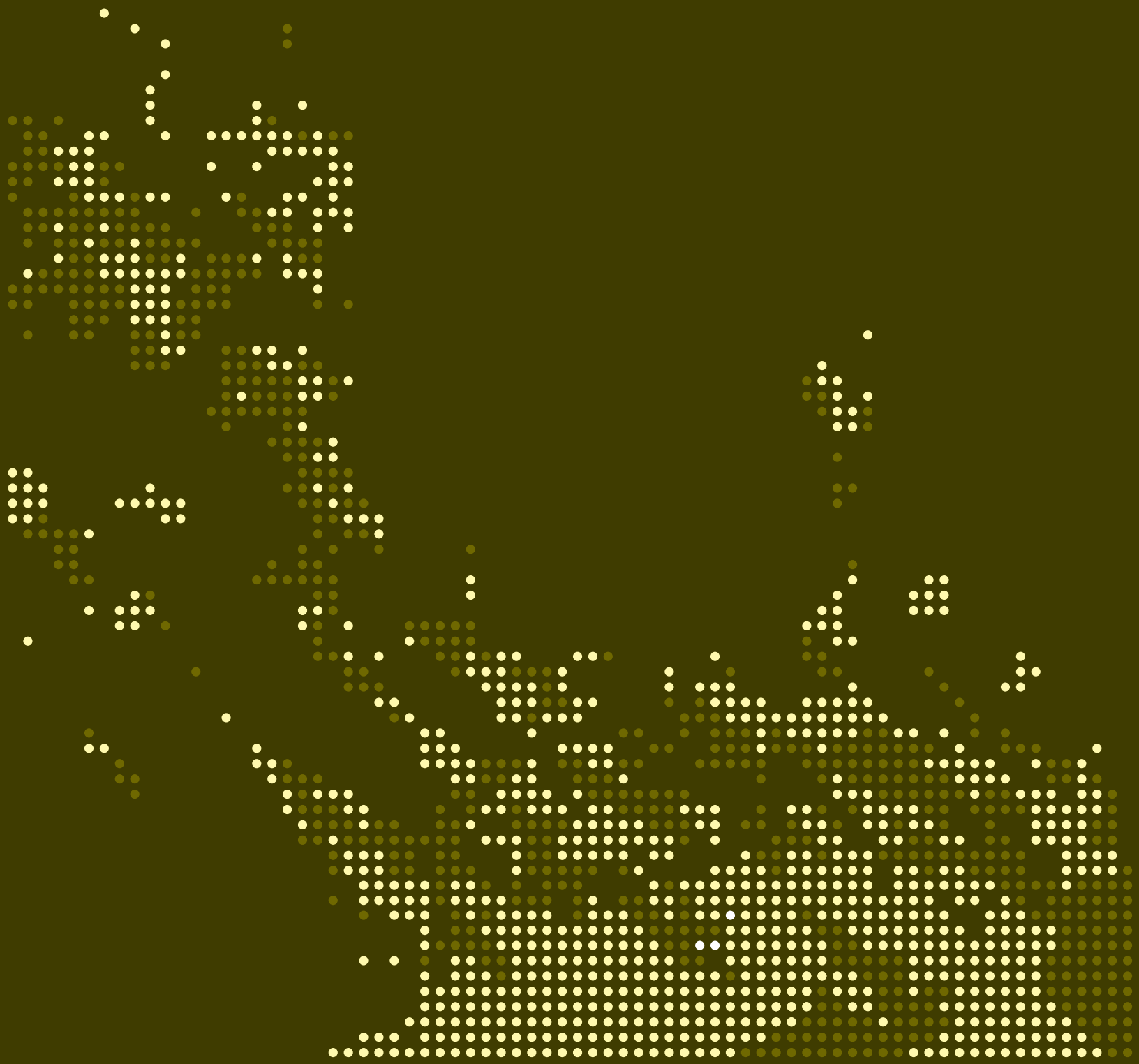
- . **2007c.** *Mexico Human Development Report 2006/2007: Migración y Desarrollo Humano*. Mexico City: UNDP.
- . **2007d.** *National Human Development Report 2007: Social Inclusion in Bosnia and Herzegovina*. Sarajevo: UNDP.
- . **2007e.** *Uganda Human Development Report 2007: Rediscovering Agriculture for Human Development*. Kampala: UNDP.
- . **2008a.** *China Human Development Report 2007/08: Basic Public Services for 1.3 Billion People*. Beijing: UNDP.
- . **2008b.** *Crisis Prevention and Recovery Report 2008: Post-Conflict Economic Recovery, Enabling Local Ingenuity*. New York: UNDP.
- . **2008c.** *Egypt Human Development Report 2008: Egypt's Social Contract; The Role of Civil Society*. Cairo: UNDP.
- . **2008d.** "HIV Vulnerabilities of Migrant Women: From Asia to the Arab States". Colombo: Regional Centre in Colombo.
- . **2008e.** "The Bali Road Map: Key Issues Under Negotiation". New York: Environment and Energy Group.
- UNECA (United Nations Economic Commission for Africa).**
- 2005.** *Africa's Sustainable Development Bulletin 2005: Assessing Sustainable Development in Africa*. Addis Ababa: SDD (The Sustainable Development Division), UNECA The United Nations Economic Commission for Africa.
- UNESCO Institute for Statistics (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization).**
- 1999.** *Statistical Yearbook*. Paris: UNESCO.
- . **2003.** Correspondence on adult and youth literacy rates. March. Montreal.
- . **2007.** Correspondence on gross and net enrolment ratios. April. Montreal.
- . **2008a.** "Data Centre Education Module." UNESCO.
- . **2008b.** "Global Education Digest 2008: Comparing Education Statistics Across the World." UNESCO.
- . **2009a.** Correspondence on adult and youth literacy rates. February. Montreal.
- . **2009b.** Correspondence on education indicators. February. Montreal.
- . **2009c.** "Data Centre Education Module." UNESCO.
- UNFPA (United Nations Population Fund).** **2006.** "State of World Population 2006: A Passage to Hope - Women and International Migration". New York: UNFPA.
- UNHCR (United Nations High Commission for Refugees).**
- 2001.** "The Asylum-Migration Nexus: Refugee Protection and Migration Perspectives from ILO". Paper presented at Global Consultations on International Protection, 28 June 2001, Geneva, Switzerland.
- . **2002.** "Local Integration EC/GC/02/6". Paper presented at Global Consultations on Internal Protection, 25 April, Geneva, Switzerland.
- . **2007.** "1951 Convention Relating to the Status of Refugees, Text of the 1967 Protocol, Relating to the Status of Refugees, Resolution 2198 (XXI) adopted by the United Nations General Assembly." <http://www.unhcr.org/protect/PROTECTION/3b66c2aa10.pdf>.
- . **2008.** *Statistical yearbook 2007: Trends in Displacement, Protection and Solutions*. Geneva: UNHCR.
- . **2009a.** Correspondence on asylum seekers. March. Geneva.
- . **2009b.** Correspondence on refugees. March. Geneva.
- UNICEF (United Nations Children's Fund).** **2004.** *The State of the World's Children 2005*. New York: UNICEF.
- . **2005a.** "The 'Rights' Start to Life: A Statistical Analysis of Birth Registration". New York: UNICEF.
- . **2005b.** *The State of the World's Children 2006*. New York: UNICEF.
- . **2007.** "Birth Registration Day Helps Ensure Basic Human Rights in Bangladesh." [http://www.unicef.org/infobycountry/bangladesh\\_40265.html](http://www.unicef.org/infobycountry/bangladesh_40265.html). Accessed June 2009.
- . **2008.** "The Child Care Transition: Innocenti Report Card 8. A League Table of Early Childhood Education and Care in Economically Advanced Countries". Florence: Innocenti Research Centre, UNICEF.
- United States Bureau of Labor Statistics.** **2009.** "The Employment Situation: May 2009." <http://www.bls.gov/news.release/empsit.nr0.htm>. Accessed June 2009.
- United States Department of State.** **2006.** *2005 Human Rights Report: Democratic Republic of the Congo*. Washington: Bureau of Democracy, Human Rights and Labor, United States Department of State.
- . **2009a.** "2008 Country Reports on Human Rights Practices". Washington DC: Bureau of Democracy, Human Rights and Labor, United States Department of State.
- . **2009b.** "2008 Country Reports on Human Rights Practices: Belarus". Washington DC: Bureau of Democracy, Human Rights and Labor, United States Department of State.
- . **2009c.** "2008 Country Reports on Human Rights Practices: Burma". Washington DC: Bureau of Democracy, Human Rights and Labor, United States Department of State.
- . **2009d.** "2008 Country Reports on Human Rights Practices: Côte d'Ivoire". Washington DC: Bureau of Democracy, Human Rights and Labor, United States Department of State.
- . **2009e.** "2008 Country Reports on Human Rights Practices: Gabon". Washington DC: Bureau of Democracy, Human Rights and Labor, United States Department of State.
- UNODC (United Nations Office of Drugs and Crime).**
- 2004.** "United Nations Convention against Transnational Organized Crime and the Protocols Thereto."

- <http://www.unodc.org/documents/treaties/UNTOC/Publications/TOC%20Convention/TOCebook-e.pdf>. Accessed June 2009.
- . **2009.** *Global Report on Trafficking in Persons*. Vienna: UNODC.
- UNRWA (United Nations Relief and Works Agency).** **2008.** "UNRWA in Figures." <http://www.un.org/unrwa/publications/pdf/uif-dec08.pdf>. Accessed May 2009.
- UNRWA-ECOSOC (United Nations Relief and Works Agency - United Nations Economic and Social Council).** **2008.** "Assistance to the Palestinian People: Report of the Secretary-General". Economic and Social Council Substantive Session of 2008, 30 June - 25 July 2008, New York City.
- USAID (United States Agency for International Development).** **2007.** "Anti-Trafficking in Persons Programs in Africa: A Review". Washington DC: USAID.
- van der Mensbrugge, D. and D. Roland-Holst.** **2009.** "Global Economic Prospects for Increasing Developing Country Migration into Developed Countries." *Human Development Research Paper No. 50*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- van Engeland, A. and A. Monsutti.** **2005.** *War and Migration: Social Networks and Economic Strategies of the Hazaras of Afghanistan*. London: Routledge.
- van Hear, N.** **2003.** "From Durable Solutions to Transnational Relations: Home and Exile Among Refugee Diasporas". *New Issues in Refugee Research Working Paper No. 83*. Geneva: United Nations High Commissioner for Refugees.
- van Hear, N., R. Brubaker and T. Bessa.** **2009.** "Managing Mobility for Human Development: The Growing Salience of Mixed Migration." *Human Development Research Paper No. 20*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- van Hear, N., F. Pieke and S. Vertovec.** **2004.** "The Contribution of UK-Based Diasporas to Development and Poverty Reduction". Oxford: Centre on Migration, Policy, and Society (COMPAS).
- van Lerberghe, K. and A. Schoors (Eds.).** **1995.** *Immigration and Emigration within the Ancient Near East*. Leuven: Peeters Publishers.
- van Thanh, T.** **2008.** "Exportation of Migrants as a Development Strategy in Viet Nam". Paper presented at Workshop on Migrants, Migration and Development in the Greater Mekong Subregion, 15-16 July 2008, Vientiane, Laos.
- Vasquez, P., M. Alloza, R. Vegas and S. Bertozzi.** **2009.** "Impact of the Rise in Immigrant Unemployment on Public Finances". *Working Paper No. 2009-15*. Madrid: Fundación de Estudios De Economía Aplicada.
- Vijayani, M.** **2008.** "No Plans to Disband Rela, Says Syed Hamid." *The Star*, 8 December.
- Vogel, D. and V. Kovacheva.** **2009.** "Calculation Table 2005: A Dynamic Aggregate Country Estimate of Irregular Foreign Residents in the EU in 2005." <http://irregular-migration.hwwi.net/Europe.5248.0.html>. Accessed June 2009.
- Wang, F.-L.** **2005.** *Organizing Through Division and Exclusion: China's Hukou System*. Stanford: Stanford University Press.
- Whitehead, A., I. Hashim and V. Iversen.** **2007.** "Child Migration, Child Agency and Inter-Generational Relations in Africa and South Asia". *Working Paper No. T24*. Brighton: Development Research Centre on Migration, Globalisation and Poverty.
- WHO (World Health Organization).** **2009.** "World Health Statistics." <http://www.who.int/whosis/whostat/2009/en/index.html>. Accessed July 2009.
- Williamson, J. G.** **1990.** *Coping with City Growth During the British Industrial Revolution*. New York: Cambridge University Press.
- Wilson, M. E.** **2003.** "The Traveller and Emerging Infections: Sentinel, Courier, Transmitter." *Journal of Applied Microbiology* 94 (Suppl 1): S1-S11.
- Winters, L. A. and P. Martin.** **2004.** "When Comparative Advantage is Not Enough: Business Costs in Small Remote Economies." *World Trade Review* 3 (3): 347-384.
- Winters, L. A., T. L. Walmsley, Z. K. Wang and R. Grynberg.** **2003.** "Liberalising the Temporary Movement of Natural Persons: An Agenda for the Development Round." *The World Economy* 26 (8): 1137-1161.
- Wolfinger, R. E. and S. J. Rosenstone.** **1980.** *Who Votes?* New Haven: Yale University Press.
- World Bank.** **1998.** *Assessing Aid: What Works, What Doesn't, and Why*. New York: Oxford University Press.
- . **2000.** "Voices of the Poor." <http://go.worldbank.org/H1N8746X10>. Accessed June 2009.
- . **2002.** "Governance." In J. Klugman (Ed.), *A Sourcebook for Poverty Reduction Strategies. Volume 1: Core Techniques and Cross-Cutting Issues*: 269-300. Washington DC: World Bank.
- . **2003.** "Participatory Poverty Assessment Niger". Washington DC: World Bank.
- . **2006a.** *At Home and Away: Expanding Job Opportunities for Pacific Islanders Through Labor Mobility*. Washington DC: World Bank.
- . **2006b.** *Global Economic Prospects: Economic Implications of Remittances and Migration 2006*. Washington DC: World Bank.
- . **2009a.** "Crime and Violence in Central America". Washington DC: Central America Unit and Poverty Reduction and Economic Management Unit, World Bank.

- . **2009b**. "Migration and Remittances Factbook 2008: March 2009 Update". Washington DC: World Bank.
- . **2009c**. "Remittance Prices Worldwide." <http://remittanceprices.worldbank.org/>. Accessed June 2009.
- . **2009d**. "World Development Indicators". Washington DC: World Bank.
- . **2009e**. *World Development Report 2009: Reshaping Economic Geography*. Washington DC: World Bank.
- Worster, D. 1979**. *Dust Bowl*. New York: Oxford University Press.
- WVS (World Values Survey). 2006**. "World Values Survey 2005/6." <http://www.worldvaluessurvey.org/>.
- Yang, D. 2006**. "Why Do Migrants Return to Poor Countries? Evidence from Philippine Migrants' Responses to Exchange Rate Shocks." *Review of Economics and Statistics* 88 (4): 715-735.
- . **2008a**. "Coping with Disaster: The Impact of Hurricanes on International Financial Flows, 1970-2002." *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy* 8 (1 (Advances), Article 13): 1903-1935.
- . **2008b**. "International Migration, Remittances, and Household Investment: Evidence from Philippine Migrants' Exchange Rate Shocks." *The Economic Journal* 118 (528): 591-630.
- . **2009**. "International Migration and Human Development." *Human Development Research Paper No. 29*. New York: United Nations Development Programme, Human Development Report Office.
- Yang, D. and H. Choi. 2007**. "Are Remittances Insurance? Evidence from Rainfall Shocks in the Philippines." *World Bank Economic Review* 21 (2): 219-248.
- Yaqub, S. 2009**. "Independent Child Migrants in Developing Countries: Unexplored Links in Migration and Development". *Working Paper 1*. Florence: Innocenti Research Centre, UNICEF.
- Zamble, F. 2008**. "Politics Côte d'Ivoire: Anti-Xenophobia Law Gets Lukewarm Reception." *Inter Press News Service Agency*, 21 August.
- Zambrano, G. C. and H. B. Kattya. 2005**. "My Life Changed: Female Migration, Perceptions and Impacts". Quito: Centro de Planificación y Estudios Sociales Ecuador and UNIFEM.
- Zamora, R. G. 2007**. "El Programa Tres por uno de Remesas Colectivas en México: Lecciones y Desafíos." *Migraciones Internacionales* 4 (001): 165-172.
- Zhou, M. and J. R. Logan. 1989**. "Returns on Human Capital in Ethnic Enclaves: New York City's Chinatown." *American Sociological Review* 54: 809-820.
- Zhu, N. and X. Luo. 2008**. "The Impact of Remittances on Rural Poverty and Inequality in China". *Policy Research Working Paper Series No. 4637*. World Bank.
- Zimmermann, R. 2009**. "Children in Immigrant Families in Seven Affluent Societies: Overview, Definitions and Issues". *Working Paper, Special Series on Children in Immigrant Families in Affluent Societies*. Florence: Innocenti Research Center, UNICEF.
- Zlotnik, H. 1998**. "International Migration 1965-96: An Overview." *Population and Development Review* 24: 429-468.
- Zucker, L. G. and M. R. Darby. 2008**. "De facto and Deeded Intellectual Property Rights". *Working Paper No. 14544*. Cambridge: National Bureau of Economic Research.



# Статистическое приложение







A

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная миграция										Внутренняя миграция		
	Иммиграция					Эмиграция					Внутренняя миграция на протяжении жизни <sup>в</sup>		
	Численность иммигрантов (в тыс.)		Годовой прирост (%)		Доля в населении (%)		Доля женщин (%)		Уровень эмиграции (%)		Уровень международного перемещения		Всего мигрантов (тыс.)
	1960	1990	2005	2010 <sup>*</sup>	1960–2005	1960	2005	1960	2005	2000–2002	2000–2002	1990–2005	1990–2005
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>													
1 Норвегия	61,6	195,2	370,6	485,4	4,0	1,7	8,0	54,3	51,1	3,9	11,0	..	..
2 Австралия	1 698,1	3 581,4	4 335,8	4 711,5	2,1	16,5	21,3	44,3	50,9	2,2	22,5	..	..
3 Исландия	3,3	9,6	22,6	37,2	4,3	1,9	7,6	52,3	52,0	10,6	16,4	..	..
4 Канада	2 766,3	4 497,5	6 304,0	7 202,3	1,8	15,4	19,5	48,1	52,0	4,0	21,5	..	..
5 Ирландия	73,0	228,0	617,6	898,6	4,7	2,6	14,8	51,7	49,9	20,0	28,1	..	..
6 Нидерланды	446,6	1 191,6	1 735,4	1 752,9	3,0	3,9	10,6	58,8	51,6	4,7	14,2	..	..
7 Швеция	295,6	777,6	1 112,9	1 306,0	2,9	4,0	12,3	55,1	52,2	3,3	15,0	..	..
8 Франция	3 507,2	5 897,3	6 478,6	6 684,8	1,4	7,7	10,6	44,5	51,0	2,9	13,1	..	..
9 Швейцария	714,2	1 376,4	1 659,7	1 762,8	1,9	13,4	22,3	53,3	49,7	5,6	26,0	..	..
10 Япония	692,7	1 075,6	1 998,9	2 176,2	2,4	0,7	1,6	46,0	54,0	0,7	1,7	..	..
11 Люксембург	46,4	113,8	156,2	173,2	2,7	14,8	33,7	53,8	50,3	9,5	38,3	..	..
12 Финляндия	32,1	63,3	171,4	225,6	3,7	0,7	3,3	56,3	50,6	6,6	9,0	..	..
13 США	10 825,6	23 251,0	39 266,5	42 813,3	2,9	5,8	13,0	51,1	50,1	0,8	12,4	44 400 <sup>е</sup>	17,8 <sup>е</sup>
14 Австрия	806,6	793,2	1 156,3	1 310,2	0,8	11,5	14,0	56,6	51,2	5,5	17,2	..	..
15 Испания	210,9	829,7	4 607,9	6 377,5	6,9	0,7	10,7	52,2	47,7	3,2	8,3	8 600 <sup>е</sup>	22,4 <sup>е</sup>
16 Дания	94,0	235,2	420,8	483,7	3,3	2,1	7,8	64,3	51,9	4,3	10,7	..	..
17 Бельгия	441,6	891,5	882,1	974,8	1,5	4,8	8,5	45,1	48,9	4,4	14,6	..	..
18 Италия	459,6	1 428,2	3 067,7	4 463,4	4,2	0,9	5,2	57,3	53,5	5,4	8,1	..	..
19 Лихтенштейн	4,1	10,9	11,9	12,5	2,4	24,6	34,2	53,8	48,8	12,6	42,0	..	..
20 Новая Зеландия	333,9	523,2	857,6	962,1	2,1	14,1	20,9	47,1	51,9	11,8	27,3	..	..
21 Соединенное Королевство	1 661,9	3 716,3	5 837,8	6 451,7	2,8	3,2	9,7	48,7	53,2	6,6	14,3	..	..
22 Германия	2 002,9 <sup>д</sup>	5 936,2	10 597,9	10 758,1	3,7	2,8 <sup>д</sup>	12,9	35,1 <sup>д</sup>	46,7	4,7	15,3	..	..
23 Сингапур	519,2	727,3	1 494,0	1 966,9	2,3	31,8	35,0	44,0	55,8	6,3	19,1	..	..
24 Гонконг, Китай (САР)	1 627,5	2 218,5	2 721,1	2 741,8	1,1	52,9	39,5	48,0	56,5	9,5	45,6	..	..
25 Греция	52,5	412,1	975,0	1 132,8	6,5	0,6	8,8	46,1	45,1	7,8	17,2	..	..
26 Корея, Респ.	135,6	572,1	551,2	534,8	3,1	0,5	1,2	47,7	51,4	3,1	3,4	..	..
27 Израиль	1 185,6	1 632,7	2 661,3	2 940,5	1,8	56,1	39,8	49,5	55,9	13,1	40,3	..	..
28 Андорра	2,5	38,9	50,3	55,8	6,7	18,7	63,1	44,2	47,4	9,7	79,6	..	..
29 Словения	..	178,1	167,3	163,9	..	..	8,4	..	46,8	5,2	7,6	..	..
30 Бруней Даруссалам	20,6	73,2	124,2	148,1	4,0	25,1	33,6	42,0	44,8	4,9	33,4	..	..
31 Кувейт	90,6	1 585,3	1 869,7	2 097,5	6,7	32,6	69,2	25,6	30,0	16,6	54,5	..	..
32 Кипр	29,6	43,8	116,2	154,3	3,0	5,2	13,9	50,3	57,1	18,4	23,4	..	..
33 Катар	14,4	369,8	712,9	1 305,4	8,7	32,0	80,5	25,8	25,8	2,3	60,7	..	..
34 Португалия	38,9	435,8	763,7	918,6	6,6	0,4	7,2	58,4	50,6	16,1	21,4	1 200 <sup>е</sup>	12,8 <sup>е</sup>
35 Объединенные Арабские Эмираты	2,2	1 330,3	2 863,0	3 293,3	15,9	2,4	70,0	15,0	27,7	3,3	55,1	..	..
36 Чешская Респ.	60,1 <sup>е</sup>	424,5	453,3	453,0	4,5	0,4 <sup>е</sup>	4,4	59,5 <sup>е</sup>	53,8	3,5	7,7	..	..
37 Барбадос	9,8	21,4	26,2	28,1	2,2	4,2	10,4	59,8	60,1	29,8	36,6	90 <sup>г</sup>	31,1 <sup>г</sup>
38 Мальта	1,7	5,8	11,7	15,5	4,3	0,5	2,9	59,7	51,6	22,3	24,0	..	..
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>													
39 Бахрейн	26,7	173,2	278,2	315,4	5,2	17,1	38,2	27,9	31,9	15,9	47,3	..	..
40 Эстония	..	382,0	201,7	182,5	..	..	15,0	..	59,6	12,2	28,5	..	..
41 Польша	2 424,9	1 127,8	825,4	827,5	-2,4	8,2	2,2	53,9	59,0	5,1	7,1	..	..
42 Словакия	..	413	124,4	130,7	..	..	2,3	..	56,0	8,2	10,3	..	..
43 Венгрия	518,1	347,5	333,0	368,1	-1,0	5,2	3,3	53,1	56,1	3,9	6,6	..	..
44 Чили	104,8	107,5	231,5	320,4	1,8	1,4	1,4	43,7	52,3	3,3	4,5	3 100 <sup>е</sup>	21,3 <sup>е</sup>
45 Хорватия	..	475,4	661,4	699,9	..	..	14,9	..	53,0	12,0	23,8	800 <sup>в</sup>	26,6 <sup>в</sup>
46 Литва	..	349,3	165,3	128,9	..	..	4,8	..	56,6	8,6	13,9	..	..
47 Антигуа и Барбуда	4,9	12,0	18,2	20,9	2,9	8,9	21,8	50,2	55,1	45,3	56,1	24 000 <sup>г</sup>	28,4 <sup>г</sup>
48 Латвия	..	646,0	379,6	335,0	..	..	16,6	..	59,0	9,1	33,0	..	..
49 Аргентина	2 601,2	1 649,9	1 494,1	1 449,3	-1,2	12,6	3,9	45,4	53,4	1,6	5,6	6 700 <sup>е</sup>	19,9 <sup>е</sup>
50 Уругвай	192,2	98,2	84,1	79,9	-1,8	7,6	2,5	47,8	54,0	7,0	9,5	800 <sup>г</sup>	24,1 <sup>г</sup>
51 Куба	143,6	34,6	15,3	15,3	-5,0	2,0	0,1	30,6	29,0	8,9	9,6	1 800 <sup>г</sup>	15,2 <sup>г</sup>
52 Багамские Острова	11,3	26,9	31,6	33,4	2,3	10,3	9,7	43,7	48,5	10,8	19,3	..	..
53 Мексика	223,2	701,1	604,7	725,7	2,2	0,6	0,6	46,2	49,4	9,0	9,5	17 800 <sup>е</sup>	18,5 <sup>е</sup>
54 Коста-Рика	32,7	417,6	442,6	489,2	5,8	2,5	10,2	44,2	49,8	2,6	9,7	700 <sup>е</sup>	20,0 <sup>е</sup>
55 Ливийская Арабская Джамахирия	48,2	457,5	617,5	682,5	5,7	3,6	10,4	49,0	35,5	1,4	11,5	..	..
56 Оман	43,7	423,6	666,3	826,1	6,1	7,7	25,5	21,2	20,8	0,7	28,0	..	..
57 Сейшельские Острова	0,8	3,7	8,4	10,8	5,1	1,9	10,2	35,4	42,5	17,0	21,6	..	..
58 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	509,5	1 023,8	1 011,4	1 007,4	1,5	6,7	3,8	37,9	49,9	1,4	5,3	5 200 <sup>е</sup>	23,8 <sup>е</sup>
59 Саудовская Аравия	63,4	4 743,0	6 336,7	7 288,9	10,2	1,6	26,8	36,4	30,1	1,1	24,8	..	..

## Перемещение людей: «моментальные снимки» и тенденции

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная миграция										Внутренняя миграция			
	Иммиграция					Эмиграция					Внутренняя миграция на протяжении жизни <sup>в</sup>			
	Численность иммигрантов (в тыс.)	Годовой прирост (%)	Доля в населении (%)	Доля женщин (%)	Уровень эмиграции (%)	Уровень международного перемещения	Уровень эмиграции (%)	Уровень эмиграции (%)	Уровень эмиграции (%)	Уровень эмиграции (%)	Уровень эмиграции (%)	Уровень эмиграции (%)	Уровень эмиграции (%)	
														1960
60	Панама	68,3	61,7	102,2	121,0	0,9	6,1	3,2	42,7	50,2	5,7	8,2	600 <sup>е</sup>	20,6 <sup>е</sup>
61	Болгария	20,3	21,5	104,1	107,2	3,6	0,3	1,3	57,9	57,9	10,5	11,6	800 <sup>е</sup>	14,3 <sup>е</sup>
62	Сент-Китс и Невис	3,5	3,2	4,5	5,0	0,5	6,9	9,2	48,6	46,3	44,3	49,3	..	..
63	Румыния	330,9	142,8	133,5	132,8	-2,0	1,8	0,6	54,8	52,1	4,6	5,0	2 300 <sup>е</sup>	15,1 <sup>е</sup>
64	Тринидад и Тобаго	81,0	50,5	37,8	34,3	-1,7	9,6	2,9	49,8	53,9	20,2	22,8	..	..
65	Черногория	..	.. <sup>h</sup>	54,6	42,5	..	..	8,7	..	60,9	.. <sup>h</sup>	.. <sup>h</sup>	..	..
66	Малайзия	56,9	1 014,2	2 029,2	2 357,6	7,9	0,7	7,9	42,2	45,0	3,1	10,1	4 200 <sup>е</sup>	20,7 <sup>е</sup>
67	Сербия	155,4 <sup>е</sup>	99,3	674,6	525,4	3,3	0,9 <sup>е</sup>	6,8	56,9 <sup>е</sup>	56,1	13,6	18,7	..	..
68	Беларусь	..	1 249,0	1 106,9	1 090,4	..	..	11,3	..	54,2	15,2	26,1	900 <sup>е</sup>	10,8 <sup>е</sup>
69	Сент-Люсия	2,4	5,3	8,7	10,2	2,8	2,7	5,3	50,1	51,3	24,1	27,9	30 <sup>г</sup>	18,5 <sup>г</sup>
70	Албания	48,9	66,0	82,7	89,1	1,2	3,0	2,7	53,7	53,1	21,0	21,4	500 <sup>е</sup>	24,1 <sup>е</sup>
71	Российская Федерация	2 941,7 <sup>е</sup>	11 524,9	12 079,6	12 270,4	3,1	1,4 <sup>е</sup>	8,4	47,9 <sup>е</sup>	57,8	7,7	15,3	..	..
72	Македония (Бывшая Югославская Респ.)	..	95,1	120,3	129,7	..	..	5,9	..	58,3	11,3	12,8	..	..
73	Доминика	2,4	2,5	4,5	5,5	1,4	4,0	6,7	50,9	46,2	38,3	41,6	..	..
74	Гренада	4,0	4,3	10,8	12,6	2,2	4,5	10,6	51,2	53,3	40,3	45,0	..	..
75	Бразилия	1 397,1	798,5	686,3	688,0	-1,6	1,9	0,4	44,4	46,4	0,5	0,8	17 000 <sup>е</sup>	10,1 <sup>е</sup>
76	Босния и Герцеговина	..	56,0	35,1	27,8	..	..	0,9	..	49,8	25,1	27,0	1 400 <sup>е</sup>	52,5 <sup>е</sup>
77	Колумбия	58,7	104,3	110,0	110,3	1,4	0,4	0,3	43,9	48,3	3,9	4,1	8 100 <sup>е</sup>	20,3 <sup>е</sup>
78	Перу	66,5	56,0	41,6	37,6	-1,0	0,7	0,1	44,3	52,4	2,7	2,9	6 300 <sup>г</sup>	22,4 <sup>г</sup>
79	Турция	947,6	1 150,5	1 333,9	1 410,9	0,8	3,4	1,9	48,1	52,0	4,2	6,0	..	..
80	Эквадор	24,1	78,7	123,6	393,6	3,6	0,5	0,9	45,5	49,1	5,3	5,9	2 400 <sup>е</sup>	20,2 <sup>е</sup>
81	Маврикий	10,2	8,7	40,8	42,9	3,1	1,6	3,3	39,3	63,3	12,5	13,1	..	..
82	Казахстан	..	3 619,2	2 973,6	3 079,5	..	..	19,6	..	54,0	19,4	35,8	1 000 <sup>е</sup>	9,3 <sup>е</sup>
83	Ливан	151,4	523,7	721,2	758,2	3,5	8,0	17,7	49,2	49,1	12,9	27,1	..	..
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>														
84	Армения	..	658,8	492,6	324,2	..	..	16,1	..	58,9	20,3	28,1	500 <sup>е</sup>	24,5 <sup>е</sup>
85	Украина	..	6 892,9	5 390,6	5 257,5	..	..	11,5	..	57,2	10,9	23,8	..	..
86	Азербайджан	..	360,6	254,5	263,9	..	..	3,0	..	57,0	14,3	15,8	1 900 <sup>е</sup>	33,2 <sup>е</sup>
87	Таиланд	484,8	387,5	982,0	1 157,3	1,6	1,8	1,5	36,5	48,4	1,3	2,0	..	..
88	Иран (Исламская Республика)	48,4	4 291,6	2 062,2	2 128,7	8,3	0,2	2,9	50,6	39,7	1,3	4,7	..	..
89	Грузия	..	338,3	191,2	167,3	..	..	4,3	..	57,0	18,3	22,1	..	..
90	Доминиканская Республика	144,6	291,2	393,0	434,3	2,2	4,3	4,1	25,9	40,1	9,1	10,4	1 700 <sup>г</sup>	17,7 <sup>г</sup>
91	Сент-Винсент и Гренадины	2,5	4,0	7,4	8,6	2,4	3,1	6,8	50,6	51,8	34,4	39,0	..	..
92	Китай	245,7	376,4	590,3	685,8	1,9	0,0	0,0	47,3	50,0	0,5	0,5	73 100 <sup>е</sup>	6,2 <sup>е</sup>
93	Белиз	7,6	30,4	40,6	46,8	3,7	8,2	14,4	46,1	50,5	16,5	27,4	40 <sup>г</sup>	14,2 <sup>г</sup>
94	Самоа	3,4	3,2	7,2	9,0	1,6	3,1	4,0	45,9	44,9	37,2	39,4	..	..
95	Мальдивские Острова	1,7	2,7	3,2	3,3	1,4	1,7	1,1	46,3	44,8	0,4	1,5	..	..
96	Иордания	385,8	1 146,3	2 345,2	2 973,0	4,0	43,1	42,1	49,2	49,1	11,6	45,3	..	..
97	Суринам	22,5	18,0	34,0	39,5	0,9	7,7	6,8	47,4	45,6	36,0	36,9	..	..
98	Тунис	169,2	38,0	34,9	33,6	-3,5	4,0	0,4	51,0	49,5	5,9	6,3	..	..
99	Тонга	0,1	3,0	1,2	0,8	5,0	0,2	1,1	45,5	48,7	33,7	34,7	..	..
100	Ямайка	21,9	20,8	27,2	30,0	0,5	1,3	1,0	48,4	49,4	26,7	27,0	..	..
101	Парагвай	50,0	183,3	168,2	161,3	2,7	2,6	2,8	47,4	48,1	6,9	9,8	1 600 <sup>г</sup>	26,4 <sup>г</sup>
102	Шри-Ланка	1 005,3	458,8	366,4	339,9	-2,2	10,0	1,9	46,6	49,8	4,7	6,6	..	..
103	Габон	20,9	127,7	244,6	284,1	5,5	4,3	17,9	42,9	42,9	4,3	22,8	..	..
104	Алжир	430,4	274,0	242,4	242,3	-1,3	4,0	0,7	50,1	45,2	6,2	6,9	..	..
105	Филиппины	219,7	159,4	374,8	435,4	1,2	0,8	0,4	43,9	50,1	4,0	5,6	6 900 <sup>е</sup>	11,7 <sup>е</sup>
106	Сальвадор	34,4	47,4	35,9	40,3	0,1	1,2	0,6	72,8	52,8	14,3	14,6	1 200 <sup>г</sup>	16,7 <sup>г</sup>
107	Сирийская Арабская Республика	276,1	690,3	1 326,4	2 205,8	3,5	6,0	6,9	48,7	48,9	2,4	7,4	..	..
108	Фиджи	20,1	13,7	17,2	18,5	-0,3	5,1	2,1	37,6	47,9	15,0	16,6	..	..
109	Туркменистан	..	306,5	223,7	207,7	..	..	4,6	..	57,0	5,3	9,8	..	..
110	Оккупированные Палестинские Терр.	490,3	910,6	1 660,6	1 923,8	2,7	44,5	44,1	49,2	49,1	23,9	61,3	..	..
111	Индонезия	1 859,5	465,6	135,6	122,9	-5,8	2,0	0,1	48,0	46,0	0,9	1,0	8 100 <sup>е</sup>	4,1 <sup>е</sup>
112	Гондурас	60,0	270,4	26,3	24,3	-1,8	3,0	0,4	45,4	48,6	5,3	5,9	1 200 <sup>г</sup>	17,2 <sup>г</sup>
113	Боливия	42,7	59,6	114,0	145,8	2,2	1,3	1,2	43,4	48,1	4,3	5,3	1 500 <sup>г</sup>	15,2 <sup>г</sup>
114	Гайана	14,0	4,1	10,0	11,6	-0,8	2,5	1,3	42,2	46,5	33,5	33,6	..	..
115	Монголия	3,7	6,7	9,1	10,0	2,0	0,4	0,4	47,4	54,0	0,3	0,6	200 <sup>е</sup>	9,7 <sup>е</sup>
116	Вьетнам	4,0	29,4	54,5	69,3	5,8	0,0	0,1	46,4	36,6	2,4	2,4	12 700 <sup>е</sup>	21,9 <sup>е</sup>
117	Республика Молдова	..	578,5	440,1	408,3	..	..	11,7	..	56,0	14,3	24,6	..	..
118	Экваториальная Гвинея	19,4	2,7	5,8	7,4	-2,7	7,7	1,0	30,2	47,0	14,5	14,7	..	..

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная миграция										Внутренняя миграция		
	Иммиграция					Эмиграция					Внутренняя миграция на протяжении жизни <sup>в</sup>		
	Численность иммигрантов (в тыс.)				Годовой прирост (%)	Доля в населении (%)		Доля женщин (%)		Уровень эмиграции (%)	Уровень международного перемещения	Всего мигрантов (тыс.)	Уровень внутренней миграции (%)
	1960	1990	2005	2010*	1960–2005	1960	2005	1960	2005	2000–2002	2000–2002	1990–2005	1990–2005
119 Узбекистан	..	1 653,0	1 267,8	1 175,9	..	..	4,8	..	57,0	8,5	13,4	..	..
120 Кыргызстан	..	623,1	288,1	222,7	..	..	5,5	..	58,2	10,5	20,6	600 <sup>в</sup>	16,2 <sup>в</sup>
121 Кабо-Верде	6,6	8,9	11,2	12,1	1,2	3,4	2,3	50,4	50,4	30,5	32,1	..	..
122 Гватемала	43,3	264,3	53,4	59,5	0,5	1,0	0,4	48,3	54,4	4,9	5,2	1 500 <sup>г</sup>	11,1 <sup>г</sup>
123 Египет	212,4	175,6	246,7	244,7	0,3	0,8	0,3	47,8	46,7	2,9	3,1	..	..
124 Никарагуа	12,4	40,8	35,0	40,1	2,3	0,7	0,6	46,6	48,8	9,1	9,6	800 <sup>г</sup>	13,3 <sup>г</sup>
125 Ботсвана	7,2	27,5	80,1	114,8	5,4	1,4	4,4	43,8	44,3	0,9	3,8	..	..
126 Вануату	2,8	2,2	1,0	0,8	-2,2	4,4	0,5	39,0	46,5	2,0	2,7	..	..
127 Таджикистан	..	425,9	306,4	284,3	..	..	4,7	..	57,0	11,4	16,1	400 <sup>в</sup>	9,9 <sup>в</sup>
128 Намибия	27,2	112,1	131,6	138,9	3,5	4,5	6,6	36,9	47,3	1,3	8,7	..	..
129 Южно-Африканская Республика	927,7	1 224,4	1 248,7	1 862,9	0,7	5,3	2,6	29,0	41,4	1,7	3,9	6 700 <sup>г</sup>	15,4 <sup>г</sup>
130 Марокко	394,3	57,6	51,0	49,1	-4,5	3,4	0,2	51,5	49,9	8,1	8,5	6 800 <sup>в</sup>	33,4 <sup>в</sup>
131 Сан-Томе и Принсипи	7,4	5,8	5,4	5,3	-0,7	11,6	3,5	46,4	47,9	13,5	17,9	..	..
132 Бутан	9,7	23,8	37,3	40,2	3,0	4,3	5,7	18,5	18,5	2,2	3,8	..	..
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	19,6	22,9	20,3	18,9	0,1	0,9	0,3	48,9	48,1	5,9	6,2	..	..
134 Индия	9 410,5	7 493,2	5 886,9	5 436,0	-1,0	2,1	0,5	46,0	48,6	0,8	1,4	42 300 <sup>г</sup>	4,1 <sup>г</sup>
135 Соломоновы Острова	3,7	4,7	6,5	7,0	1,2	3,1	1,4	45,6	44,0	1,0	1,7	..	..
136 Конго	26,3	129,6	128,8	143,2	3,5	2,6	3,8	51,6	49,6	14,7	20,0	..	..
137 Камбоджа	381,3	38,4	303,9	335,8	-0,5	7,0	2,2	48,3	51,3	2,3	3,9	1 300 <sup>г</sup>	11,7 <sup>г</sup>
138 Мьянма	286,6	133,5	93,2	88,7	-2,5	1,4	0,2	44,9	47,7	0,7	0,9	..	..
139 Коморские Острова	1,5	14,1	13,7	13,5	4,9	0,8	2,2	46,6	53,1	7,7	10,7	..	..
140 Йемен	159,1	343,5	455,2	517,9	2,3	3,0	2,2	38,3	38,3	3,0	4,3	..	..
141 Пакистан	6 350,3	6 555,8	3 554,0	4 233,6	-1,3	13,0	2,1	46,4	44,8	2,2	4,8	..	..
142 Свазиленд	16,9	71,4	38,6	40,4	1,8	4,9	3,4	48,5	47,4	1,1	4,8	..	..
143 Ангола	122,1	33,5	56,1	65,4	-1,7	2,4	0,3	41,7	51,1	5,5	5,8	..	..
144 Непал	337,6	430,7	818,7	945,9	2,0	3,5	3,0	64,1	69,1	3,9	6,2	..	..
145 Мадагаскар	126,3	46,1	39,7	37,8	-2,6	2,5	0,2	49,2	46,1	0,9	1,3	1 000 <sup>в</sup>	9,3 <sup>в</sup>
146 Бангладеш	661,4	881,6	1 031,9	1 085,3	1,0	1,2	0,7	46,4	13,9	4,5	5,1	..	..
147 Кения	59,3	163,0	790,1	817,7	5,8	0,7	2,2	37,1	50,8	1,4	2,3	3 500 <sup>г</sup>	12,6 <sup>г</sup>
148 Папуа – Новая Гвинея	20,2	33,1	25,5	24,5	0,5	1,0	0,4	43,3	37,6	0,9	1,3	..	..
149 Гаити	14,5	19,1	30,1	35,0	1,6	0,4	0,3	50,5	43,2	7,7	8,0	1 000 <sup>в</sup>	17,5 <sup>в</sup>
150 Судан	242,0	1 273,1	639,7	753,4	2,2	2,1	1,7	47,2	48,3	1,7	3,8	..	..
151 Объединенная Республика Танзания	477,0	576,0	797,7	659,2	1,1	4,7	2,0	45,0	50,2	0,8	3,3	..	..
152 Гана	529,7	716,5	1 669,3	1 851,8	2,6	7,8	7,6	36,4	41,8	4,5	7,3	3 300 <sup>г</sup>	17,8 <sup>г</sup>
153 Камерун	175,4	265,3	211,9	196,6	0,4	3,2	1,2	44,3	45,6	1,0	1,9	..	..
154 Мавритания	12,1	93,9	66,1	99,2	3,8	1,4	2,2	41,1	42,1	4,1	6,3	400 <sup>в</sup>	24,2 <sup>в</sup>
155 Джибути	11,8	122,2	110,3	114,1	5,0	13,9	13,7	41,8	46,5	2,2	5,8	..	..
156 Лесото	3,2	8,2	6,2	6,3	1,5	0,4	0,3	50,5	45,7	2,6	2,8	..	..
157 Уганда	771,7	550,4	652,4	646,5	-0,4	11,4	2,3	41,3	49,9	0,7	2,7	1 300 <sup>г</sup>	5,2 <sup>г</sup>
158 Нигерия	94,1	447,4	972,1	1 127,7	5,2	0,2	0,7	36,2	46,5	0,8	1,4	..	..
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>													
159 Того	101,3	162,6	182,8	185,4	1,3	6,5	3,1	51,8	50,4	3,7	6,8	..	..
160 Малави	297,7	1 156,9	278,8	275,9	-0,1	8,4	2,0	51,2	51,6	1,2	3,4	200 <sup>в</sup>	2,7 <sup>в</sup>
161 Бенин	34,0	76,2	187,6	232,0	3,8	1,5	2,4	48,5	46,0	7,5	8,8	..	..
162 Тимор-Лешти	7,1	9,0	11,9	13,8	1,1	1,4	1,2	46,0	52,6	2,6	3,2	..	..
163 Кот-д'Ивуар	767,0	1 816,4	2 371,3	2 406,7	2,5	22,3	12,3	40,8	45,1	1,0	13,8	..	..
164 Замбия	360,8	280,0	287,3	233,1	-0,5	11,9	2,4	47,0	49,4	2,2	5,6	..	..
165 Эритрея	7,7	11,8	14,6	16,5	1,4	0,5	0,3	41,9	46,5	12,5	12,8	..	..
166 Сенегал	168,0	268,6	220,2	210,1	0,6	5,5	2,0	41,7	51,0	4,4	7,0	..	..
167 Руанда	28,5	72,9	435,7	465,5	6,1	1,0	4,8	53,9	53,9	2,7	3,7	800 <sup>г</sup>	10,4 <sup>г</sup>
168 Гамбия	31,6	118,1	231,7	290,1	4,4	9,9	15,2	42,7	48,7	3,6	16,4	..	..
169 Либерия	28,8	80,8	96,8	96,3	2,7	2,7	2,9	37,8	45,1	2,7	7,8	..	..
170 Гвинея	11,3	241,1	401,2	394,6	7,9	0,4	4,4	48,0	52,8	6,3	14,3	..	..
171 Эфиопия	393,3	1 155,4	554,0	548,0	0,8	1,7	0,7	41,9	47,1	0,4	1,4	..	..
172 Мозамбик	8,9	121,9	406,1	450,0	8,5	0,1	1,9	43,6	52,1	4,2	6,0	900 <sup>в</sup>	8,1 <sup>в</sup>
173 Гвинея-Бисау	11,6	13,9	19,2	19,2	1,1	2,0	1,3	50,0	50,0	8,6	9,9	..	..
174 Бурунди	126,3	333,1	81,6	60,8	-1,0	4,3	1,1	46,0	53,7	5,4	6,5	..	..
175 Чад	55,1	74,3	358,4	388,3	4,2	1,9	3,6	44,0	48,0	3,2	3,7	..	..
176 Конго, Демократическая Респ.	1 006,9	754,2	480,1	444,7	-1,6	6,5	0,8	49,8	52,9	1,5	2,9	8 500 <sup>в</sup>	27,1 <sup>в</sup>
177 Буркина-Фасо	62,9	344,7	772,8	1 043,0	5,6	1,3	5,6	52,3	51,1	9,8	17,9	..	..
178 Мали	167,6	165,3	165,4	162,7	0,0	3,3	1,4	50,0	47,8	12,5	12,9	..	..

# Перемещение людей: «моментальные снимки» и тенденции

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная миграция										Внутренняя миграция			
	Иммиграция					Эмиграция					Внутренняя миграция на протяжении жизни <sup>в</sup>			
	Численность иммигрантов (в тыс.)		Годовой прирост (%)	Доля в населении (%)		Доля женщин (%)		Уровень эмиграции (%)	Уровень международного перемещения	Всего мигрантов (тыс.)	Уровень внутренней миграции (%)			
	1960	1990	2005	2010 <sup>а</sup>	1960–2005	1960	2005	1960	2005	2000–2002	2000–2002	1990–2005	1990–2005	
179	Центральноафриканская Респ.	43,1	62,7	75,6	80,5	1,2	2,9	1,8	49,6	46,6	2,7	4,2	..	..
180	Сьерра-Леоне	45,9	154,5	152,1	106,8	2,7	2,0	3,0	35,6	45,7	2,0	3,0	600 <sup>в</sup>	19,0 <sup>в</sup>
181	Афганистан	46,5	57,7	86,5	90,9	1,4	0,5	0,4	43,6	43,6	10,6	10,8	..	..
182	Нигер	55,0	135,7	183,0	202,2	2,7	1,7	1,4	50,0	53,6	4,0	5,0	..	..
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ - ЧЛЕНЫ ООН</b>														
	Ирак	87,8	83,6	128,1	83,4	0,8	1,2	0,5	40,9	31,1	4,1	4,6	..	..
	Кирибати	0,6	2,2	2,0	2,0	2,6	1,8	2,2	38,2	48,8	4,0	6,7	..	..
	Корейская Народно-Дем. Респ.	25,1	34,1	36,8	37,1	0,9	0,2	0,2	47,3	52,0	2,0	2,2	..	..
	Маршалловы Острова	0,8	1,5	1,7	1,7	1,5	5,8	2,9	41,0	41,0	17,7	20,1	..	..
	Микронезия (Федеративные Штаты)	5,8	3,7	2,9	2,7	-1,6	13,1	2,6	40,9	46,4	18,6	21,0	1 <sup>в</sup>	1,2 <sup>в</sup>
	Монако	15,4	20,1	22,6	23,6	0,9	69,5	69,8	57,5	51,3	39,3	82,6	..	..
	Науру	0,4	3,9	4,9	5,3	5,5	9,3	48,7	5,1	45,0	9,3	50,4	..	..
	Палау	0,3	2,9	6,0	5,8	6,5	3,3	30,0	34,9	40,2	39,3	58,7	..	..
	Сан-Марино	7,5	8,7	11,4	11,7	0,9	48,9	37,7	53,5	53,5	18,1	45,0	..	..
	Сомали	11,4	633,1	21,3	22,8	1,4	0,4	0,3	41,9	46,5	6,5	6,7	..	..
	Тувалу	0,4	0,3	0,2	0,2	-1,6	6,1	1,9	42,2	45,4	15,4	18,2	..	..
	Зимбабве	387,2	627,1	391,3	372,3	0,0	10,3	3,1	24,1	37,8	2,3	7,4	..	..
	<b>Африка</b>	9 175,9 <sup>г</sup>	15 957,6 <sup>г</sup>	17 678,6 <sup>г</sup>	19 191,4 <sup>г</sup>	1,7	3,2	1,9	43,1	47,8	2,9	..	..	..
	<b>Азия</b>	28 494,9 <sup>г</sup>	50 875,7 <sup>г</sup>	55 128,5 <sup>г</sup>	61 324,0 <sup>г</sup>	0,7	1,7	1,4	46,6	47,1	1,7	..	..	..
	<b>Европа</b>	17 511,7 <sup>г</sup>	49 360,5 <sup>г</sup>	64 330,1 <sup>г</sup>	69 744,5 <sup>г</sup>	2,9	3,0	8,8	49,0	52,9	7,3	..	..	..
	<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	6 151,4 <sup>г</sup>	7 130,3 <sup>г</sup>	6 869,4 <sup>г</sup>	7 480,3 <sup>г</sup>	0,2	2,8	1,2	44,6	48,4	5,0	..	..	..
	<b>Северная Америка</b>	13 603,5 <sup>г</sup>	27 773,9 <sup>г</sup>	45 597,1 <sup>г</sup>	50 042,4 <sup>г</sup>	2,8	6,7	13,6	50,8	50,3	1,1	..	..	..
	<b>Океания</b>	2 142,6 <sup>г</sup>	4 365,0 <sup>г</sup>	5 516,3 <sup>г</sup>	6 014,7 <sup>г</sup>	1,7	13,5	16,4	44,3	48,2	4,9	..	..	..
	<b>ОЭСР</b>	31 574,9 <sup>г</sup>	61 824,3 <sup>г</sup>	97 622,8 <sup>г</sup>	108 513,7 <sup>г</sup>	2,6	4,1	8,4	48,7	51,1	3,9	..	..	..
	<b>Европейский союз (EC27)</b>	13 555,3 <sup>г</sup>	26 660,0 <sup>г</sup>	41 596,8 <sup>г</sup>	46 911,3 <sup>г</sup>	2,8	3,5	8,5	49,1	51,4	5,7	..	..	..
	<b>ССАГПЗ</b>	241,0 <sup>г</sup>	8 625,2 <sup>г</sup>	12 726,6 <sup>г</sup>	15 126,6 <sup>г</sup>	10,2	4,9	37,1	33,5	29,1	3,2	..	..	..
	<b>Страны с очень высоким уровнем РЧП</b>	31 114,9 <sup>г</sup>	66 994,9 <sup>г</sup>	107 625,9 <sup>г</sup>	120 395,2 <sup>г</sup>	3,1	4,6	11,1	48,6	50,9	3,4	..	..	..
	<b>Очень высокий уровень РЧП: страны ОЭСР</b>	27 461,0 <sup>г</sup>	58 456,2 <sup>г</sup>	94 401,4 <sup>г</sup>	105 050,9 <sup>г</sup>	3,1	4,1	10,0	48,6	50,9	3,2	..	..	..
	<b>Очень высокий РЧП: страны – не члены ОЭСР</b>	3 653,8 <sup>г</sup>	8 538,7 <sup>г</sup>	13 224,6 <sup>г</sup>	15 344,3 <sup>г</sup>	4,7	41,5	46,5	47,4	50,3	11,6	..	..	..
	<b>Страны с высоким уровнем РЧП</b>	13 495,1 <sup>г</sup>	34 670,2 <sup>г</sup>	38 078,0 <sup>г</sup>	40 383,6 <sup>г</sup>	1,1	2,8	3,8	47,2	50,5	6,0	..	..	..
	<b>Страны со средним уровнем РЧП</b>	28 204,2 <sup>г</sup>	44 870,0 <sup>г</sup>	40 948,6 <sup>г</sup>	44 206,5 <sup>г</sup>	0,6	1,7	0,8	46,1	46,8	1,9	..	..	..
	<b>Страны с низким уровнем РЧП</b>	4 265,7 <sup>г</sup>	8 928,0 <sup>г</sup>	8 467,5 <sup>г</sup>	8 812,0 <sup>г</sup>	1,6	3,9	2,3	45,0	48,9	3,9	..	..	..
	<b>Мир в целом (исключая страны бывшего СССР и Чехословакию)</b>	74 078,1 <sup>г</sup>	125 389,2 <sup>г</sup>	168 780,5 <sup>г</sup>	187 815,1 <sup>г</sup>	1,1	2,7	2,7	46,8	47,8	2,4	..	..	..
	<b>Мир в целом</b>	77 114,7 <sup>г</sup>	155 518,1 <sup>г</sup>	195 245,4 <sup>г</sup>	213 943,8 <sup>г</sup>	1,1	2,6 <sup>д</sup>	3,0 <sup>д</sup>	47,0 <sup>д</sup>	49,2 <sup>д</sup>	3,0 <sup>д</sup>	..	..	..

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- а** Прогнозы на 2010 г. основаны на долговременных тенденциях и могут не вполне точно предсказывать последствия неожиданных краткосрочных колебаний, таких как экономический кризис 2009 г. Для более детальной информации см.: UN (2009d).
- б** Вследствие различий в определении, основополагающих данных, межстрановые сопоставления следует производить с осторожностью. Данные разных переписей и обследований, также как и данные, относящиеся к разным периодам времени, и им подобные не вполне сопоставимы.
- в** Данные представляют собой оценки, основанные на переписях, и взяты из Bell and Muhidin (2009). Число внутренних мигрантов выражено в процентном отношении ко всему населению.

- д** Оценки для 1960 г. по Германии относятся к бывшей ФРГ и бывшей ГДР.
- е** Оценки для 1960 г. по Чешской Республике, Российской Федерации и Сербии относятся к бывшим государствам Чехословакии, СССР и Югославии соответственно
- ф** Данные являются оценочными и основаны на переписях, и взяты из ECLAC (2007). Число внутренних мигрантов выражено в процентном отношении ко всему населению.
- г** Данные являются оценочными и основаны на обследованиях домохозяйств и взяты из World Bank (2009e). Число внутренних мигрантов выражено в процентном отношении ко всему населению.
- ж** Данные по Черногории включены в данные по Сербии.
- з** Данные являются сводными из оригинальных статистических источников.

**ИСТОЧНИКИ**

- Столбцы 1-4 и 6-9:** UN (2009d).
- Столбец 5:** рассчитано на основе данных из UN (2009d).
- Столбец 10:** рассчитано на основе данных Migration DRC (2007), данные по населению взяты из UN (2009e).
- Столбец 11:** рассчитано на основе данных Migration DRC (2007).
- Столбцы 12-14:** различные источники (как указано).

B

Рейтинг страны по ИРЧП	Регионы постоянного проживания																	
	Континент постоянного проживания 2000–2002 (в % от общей численности эмигрантов)						Категория страны постоянного проживания по уровню РЧП 2000–2002 (в % от численности всех эмигрантов)					Доля иммигрантов континента из страны 2000–2002 (в % от численности всех иммигрантов континента)						
	Африка	Азия	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн		Северная Америка	Океания	Очень высокий	Высокий	Средний	Низкий	Африка	Азия	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн		Северная Америка	Океания
				Северная Америка	Океания										Северная Америка	Океания		
СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА (СТРАНА ПРОИСХОЖДЕНИЯ)																		
1 Норвегия	1,7	9,3	62,1	1,0	23,3	2,6	87,0	5,1	7,1	0,8	0,02	0,03	0,19	0,03	0,11	0,10		
2 Австралия	2,5	10,9	46,9	0,9	21,9	17,1	83,4	3,6	12,1	0,9	0,07	0,10	0,35	0,06	0,24	1,47		
3 Исландия	1,7	4,3	61,4	0,7	30,3	1,6	92,4	2,7	4,1	0,8	0,00	0,00	0,04	0,00	0,03	0,01		
4 Канада	1,3	5,8	15,2	2,2	72,7	2,7	91,6	3,0	4,8	0,7	0,11	0,15	0,34	0,48	2,35	0,70		
5 Ирландия	1,6	3,4	69,2	0,6	19,4	5,8	93,4	2,6	3,3	0,8	0,10	0,07	1,16	0,10	0,47	1,13		
6 Нидерланды	2,0	7,1	46,5	2,3	28,6	13,5	88,0	7,0	4,2	0,9	0,10	0,11	0,62	0,30	0,56	2,10		
7 Швеция	3,3	6,3	65,5	1,7	20,6	2,6	87,2	6,3	4,7	1,9	0,06	0,04	0,34	0,09	0,15	0,16		
8 Франция	16,0	6,5	54,5	4,6	15,9	2,4	70,4	13,0	9,7	6,9	1,79	0,24	1,67	1,37	0,71	0,85		
9 Швейцария	2,5	6,9	68,4	2,7	16,4	3,2	86,8	7,1	5,3	0,9	0,07	0,06	0,50	0,19	0,18	0,27		
10 Япония	1,3	12,9	13,4	8,6	59,5	4,3	78,8	10,9	9,7	0,6	0,07	0,23	0,20	1,26	1,30	0,76		
11 Люксембург	1,6	3,2	87,2	0,7	6,9	0,4	92,9	3,3	3,1	0,7	0,00	0,00	0,07	0,01	0,01	0,00		
12 Финляндия	1,8	4,4	80,5	0,7	10,2	2,4	91,2	4,1	4,0	0,8	0,04	0,03	0,50	0,04	0,09	0,17		
13 США	2,7	20,1	28,3	32,2	12,6	4,2	45,7	35,7	17,3	1,4	0,38	0,91	1,08	11,97	0,70	1,89		
14 Австрия	1,9	9,1	63,0	1,8	19,8	4,4	84,7	8,8	5,7	0,8	0,06	0,09	0,50	0,14	0,23	0,41		
15 Испания	1,8	3,4	61,2	23,5	9,1	1,0	70,4	24,8	3,9	0,8	0,15	0,09	1,43	5,34	0,31	0,27		
16 Дания	2,1	6,9	63,8	1,1	21,7	4,4	88,3	5,2	5,8	0,8	0,03	0,03	0,26	0,05	0,13	0,21		
17 Бельгия	2,0	6,3	75,6	1,6	13,3	1,2	88,4	6,1	4,6	0,9	0,06	0,06	0,61	0,12	0,16	0,11		
18 Италия	2,0	3,5	51,1	10,7	26,0	6,7	82,9	12,4	3,9	0,8	0,42	0,23	2,86	5,81	2,12	4,38		
19 Лихтенштейн	1,5	3,1	92,0	0,6	2,5	0,2	93,1	3,2	3,0	0,7	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00		
20 Новая Зеландия	1,1	6,6	16,6	0,3	6,9	68,6	92,1	1,6	5,7	0,5	0,03	0,07	0,15	0,03	0,09	7,17		
21 Соединенное Королевство	2,2	9,9	22,1	1,2	34,6	30,0	87,2	3,7	8,1	1,0	0,57	0,84	1,58	0,87	3,60	24,92		
22 Германия	2,3	17,0	41,0	1,6	35,2	2,9	75,6	17,2	6,4	0,9	0,59	1,40	2,85	1,07	3,55	2,35		
23 Сингапур	0,9	51,2	21,9	0,2	12,3	13,5	49,1	34,4	16,0	0,5	0,02	0,29	0,10	0,01	0,09	0,74		
24 Гонконг, Китай (САР)	1,0	3,9	20,5	0,4	63,2	11,0	94,8	1,5	3,2	0,5	0,04	0,06	0,25	0,05	1,12	1,55		
25 Греция	1,9	14,4	42,6	1,0	27,4	12,7	83,4	10,5	5,3	0,8	0,11	0,27	0,68	0,15	0,63	2,33		
26 Корея, Респ.	0,9	35,7	7,4	1,6	50,3	4,2	86,5	2,4	10,6	0,5	0,09	1,08	0,19	0,38	1,86	1,23		
27 Израиль	1,0	76,1	6,8	0,7	14,6	0,8	24,8	4,3	70,4	0,4	0,06	1,47	0,11	0,12	0,35	0,14		
28 Андорра	10,2	3,2	84,4	0,8	1,2	0,2	84,5	3,1	11,3	1,1	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00		
29 Словения	1,7	3,4	68,6	0,8	19,1	6,3	72,1	23,9	3,2	0,8	0,01	0,01	0,13	0,01	0,05	0,14		
30 Бруней Даруссалам	1,4	25,3	31,9	0,2	28,3	12,9	73,3	1,5	24,7	0,4	0,00	0,01	0,01	0,00	0,01	0,05		
31 Кувейт	5,0	84,1	3,6	0,2	6,5	0,6	13,4	28,1	58,2	0,3	0,15	0,83	0,03	0,01	0,08	0,06		
32 Кипр	1,0	10,8	68,1	0,2	9,0	10,9	87,6	8,2	3,8	0,5	0,01	0,04	0,21	0,01	0,04	0,39		
33 Катар	7,6	59,3	12,6	0,2	18,4	1,9	35,2	7,3	57,2	0,4	0,01	0,02	0,00	0,00	0,01	0,01		
34 Португалия	5,6	3,2	59,6	12,1	18,7	0,8	78,3	13,8	3,3	4,5	0,70	0,13	2,01	3,97	0,92	0,32		
35 Объединенные Арабские Эмираты	6,6	71,9	8,3	0,2	11,5	1,5	21,6	6,2	71,6	0,5	0,05	0,18	0,02	0,00	0,04	0,04		
36 Чешская Респ.	2,0	7,1	66,9	0,8	21,0	2,1	69,2	26,0	4,0	0,8	0,05	0,05	0,42	0,05	0,19	0,15		
37 Барбадос	1,1	3,4	25,6	4,7	64,9	0,4	90,7	5,0	3,7	0,5	0,01	0,01	0,05	0,08	0,17	0,01		
38 Мальта	1,8	3,4	35,9	0,5	16,5	42,0	93,9	1,9	3,4	0,8	0,01	0,01	0,07	0,01	0,05	0,94		
СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА (СТРАНА ПРОИСХОЖДЕНИЯ)																		
39 Бахрейн	4,7	86,1	5,3	0,2	3,1	0,7	11,4	5,4	82,8	0,4	0,04	0,22	0,01	0,00	0,01	0,02		
40 Эстония	1,6	6,7	81,1	0,2	9,1	1,4	47,2	42,0	10,1	0,7	0,02	0,03	0,26	0,01	0,04	0,05		
41 Польша	1,7	8,9	53,3	1,4	31,8	2,9	74,8	18,0	6,4	0,8	0,22	0,37	1,88	0,46	1,63	1,20		
42 Словакия	1,7	4,7	83,1	0,6	9,2	0,7	84,9	10,7	3,5	0,8	0,05	0,05	0,68	0,05	0,11	0,07		
43 Венгрия	1,1	3,5	17,2	61,4	13,0	3,8	34,0	60,4	5,1	0,5	0,02	0,02	0,07	2,55	0,08	0,19		
44 Чили	1,1	3,6	20,2	50,1	20,6	4,5	45,3	49,5	4,7	0,5	0,04	0,04	0,19	4,49	0,28	0,48		
45 Хорватия	1,6	3,2	72,2	0,5	13,4	9,0	87,0	9,1	3,2	0,8	0,06	0,04	0,75	0,05	0,20	1,08		
46 Литва	1,7	8,7	76,4	0,4	11,6	1,2	28,2	62,0	9,0	0,8	0,03	0,06	0,42	0,02	0,09	0,08		
47 Антигуа и Барбуда	1,0	46,6	8,4	11,4	32,5	0,0	41,1	11,7	46,7	0,5	0,00	0,06	0,01	0,13	0,05	0,00		
48 Латвия	1,6	7,8	71,6	0,3	15,7	3,0	35,3	52,2	11,8	0,8	0,02	0,04	0,29	0,01	0,09	0,14		
49 Аргентина	1,1	10,6	28,6	34,6	23,3	1,8	59,1	21,2	19,1	0,5	0,04	0,13	0,30	3,58	0,36	0,22		
50 Уругвай	1,1	3,5	17,2	61,4	13,0	3,8	34,0	60,4	5,1	0,5	0,02	0,02	0,07	2,55	0,08	0,19		
51 Куба	1,1	3,5	9,0	4,2	82,2	0,0	91,3	3,8	4,3	0,5	0,07	0,08	0,17	0,75	2,21	0,01		
52 Багамские Острова	1,1	3,5	8,2	1,9	84,7	0,6	93,7	2,5	3,2	0,5	0,00	0,00	0,01	0,01	0,08	0,00		
53 Мексика	1,1	3,9	1,6	0,8	92,5	0,0	94,8	1,2	3,4	0,5	0,68	0,80	0,28	1,39	23,24	0,07		
54 Коста-Рика	1,1	3,8	6,2	16,7	71,9	0,3	78,8	10,0	10,8	0,5	0,01	0,01	0,01	0,31	0,20	0,01		
55 Ливийская Арабская Джамахирия	16,3	39,8	26,7	0,4	14,7	2,0	68,1	7,7	18,9	5,3	0,08	0,06	0,04	0,01	0,03	0,03		
56 Оман	8,6	60,4	17,6	0,2	10,7	2,5	33,1	8,6	57,9	0,3	0,01	0,02	0,01	0,00	0,00	0,01		
57 Сейшельские Острова	39,7	2,7	32,1	0,2	10,4	14,9	57,0	1,6	30,7	10,7	0,04	0,00	0,01	0,00	0,00	0,05		
58 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	1,0	3,4	37,1	22,5	35,6	0,4	72,7	21,6	5,2	0,5	0,02	0,02	0,22	1,32	0,31	0,02		
59 Саудовская Аравия	8,3	66,5	8,0	0,8	15,5	0,8	26,8	10,4	62,3	0,4	0,13	0,33	0,03	0,03	0,09	0,04		

## Международные мигранты по регионам постоянного проживания

Рейтинг страны по ИРЧП	Регионы постоянного проживания																	
	Континент постоянного проживания 2000–2002 (в % от общей численности эмигрантов)						Категория страны постоянного проживания по уровню РЧП 2000–2002 (в % от численности всех эмигрантов)				Доля иммигрантов континента из страны 2000–2002 (в % от численности всех иммигрантов континента)							
	Африка	Азия	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн		Северная Америка	Океания	Очень высокий	Высокий	Средний	Низкий	Африка	Азия	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн		Северная Америка	Океания
				Северная Америка	Океания										Северная Америка	Океания		
60	Панама	1,1	3,5	4,5	10,2	80,6	0,1	85,5	10,0	4,0	0,5	0,01	0,01	0,01	0,31	0,37	0,00	
61	Болгария	1,5	68,3	24,3	0,6	4,9	0,4	24,2	57,8	17,2	0,7	0,09	1,28	0,38	0,09	0,11	0,07	
62	Сент-Китс и Невис	1,0	3,1	29,1	29,4	37,3	0,1	66,2	30,0	3,3	0,5	0,00	0,00	0,02	0,18	0,03	0,00	
63	Румыния	1,7	19,7	57,4	1,0	19,0	1,3	74,9	19,2	5,1	0,8	0,11	0,42	1,03	0,17	0,50	0,28	
64	Тринидад и Тобаго	1,1	3,4	9,7	4,0	81,4	0,4	91,6	3,9	3,9	0,6	0,02	0,02	0,05	0,22	0,67	0,03	
65	Черногория	1,6 <sup>b</sup>	11,3 <sup>b</sup>	72,3 <sup>b</sup>	0,4 <sup>b</sup>	10,8 <sup>b</sup>	3,5 <sup>b</sup>	76,2 <sup>b</sup>	19,0 <sup>b</sup>	4,0 <sup>b</sup>	0,8 <sup>b</sup>	0,17 <sup>b</sup>	0,38 <sup>b</sup>	2,07 <sup>b</sup>	0,12 <sup>b</sup>	0,45 <sup>b</sup>	1,16	
66	Малайзия	1,4	66,8	10,7	0,2	9,4	11,6	78,8	1,0	19,6	0,5	0,07	1,06	0,14	0,03	0,18	1,79	
67	Сербия	1,6 <sup>b</sup>	11,3 <sup>b</sup>	72,3 <sup>b</sup>	0,4 <sup>b</sup>	10,8 <sup>b</sup>	3,5 <sup>b</sup>	76,2 <sup>b</sup>	19,0 <sup>b</sup>	4,0 <sup>b</sup>	0,8 <sup>b</sup>	0,17 <sup>b</sup>	0,38 <sup>b</sup>	2,07 <sup>b</sup>	0,12 <sup>b</sup>	0,45 <sup>b</sup>	1,16	
68	Беларусь	1,8	8,6	86,8	0,2	2,6	0,1	7,7	67,4	24,1	0,8	0,20	0,31	2,64	0,05	0,11	0,04	
69	Сент-Люсия	1,1	3,3	21,3	40,4	33,8	0,1	55,1	38,5	5,8	0,5	0,00	0,00	0,02	0,34	0,04	0,00	
70	Албания	1,6	3,9	88,2	0,5	5,6	0,2	89,6	6,2	3,4	0,7	0,08	0,06	1,23	0,06	0,11	0,04	
71	Российская Федерация	1,9	35,3	58,9	0,3	3,4	0,2	13,0	31,7	54,5	0,8	1,44	8,63	12,14	0,51	1,03	0,45	
72	Бывшая Югославская Респ. Македония	1,6	17,9	52,8	0,4	10,2	17,1	75,7	18,8	4,8	0,8	0,03	0,09	0,23	0,02	0,07	0,87	
73	Доминика	1,0	3,6	25,9	23,9	45,5	0,0	71,5	24,3	3,7	0,5	0,00	0,00	0,02	0,17	0,05	0,00	
74	Гренада	1,1	3,4	18,4	20,1	56,9	0,2	75,4	20,0	4,0	0,5	0,00	0,00	0,02	0,23	0,10	0,00	
75	Бразилия	1,0	30,4	23,8	18,9	25,3	0,6	69,3	8,8	21,4	0,5	0,06	0,59	0,39	3,00	0,60	0,11	
76	Босния и Герцеговина	1,7	3,5	82,7	0,3	10,0	2,0	57,1	38,9	3,2	0,8	0,13	0,09	1,78	0,05	0,31	0,49	
77	Колумбия	1,1	3,5	18,9	43,3	33,0	0,3	52,2	43,8	3,5	0,5	0,11	0,12	0,53	11,80	1,35	0,09	
78	Перу	1,0	9,4	20,0	27,4	41,3	0,8	66,6	26,7	6,2	0,5	0,05	0,14	0,25	3,36	0,76	0,12	
79	Турция	0,9	10,2	84,0	0,2	3,7	1,0	85,4	9,8	4,4	0,5	0,17	0,62	4,32	0,11	0,27	0,61	
80	Эквадор	1,0	3,3	41,7	8,5	45,3	0,2	86,7	9,6	3,2	0,5	0,04	0,05	0,50	0,99	0,79	0,03	
81	Маврикий	32,8	2,6	49,7	0,2	4,9	9,8	63,7	1,7	24,4	10,2	0,36	0,01	0,15	0,01	0,02	0,34	
82	Казахстан	1,0	13,6	84,8	0,2	0,4	0,0	6,2	73,6	19,7	0,5	0,22	0,99	5,19	0,11	0,04	0,03	
83	Ливан	10,3	18,6	22,7	4,8	31,2	12,5	67,2	16,7	11,6	4,4	0,37	0,22	0,22	0,46	0,45	1,42	

## СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА (СТРАНА ПРОИСХОЖДЕНИЯ)

84	Армения	1,0	11,3	78,2	0,2	9,2	0,1	17,7	65,4	16,4	0,5	0,05	0,18	1,04	0,03	0,18	0,02
85	Украина	1,8	12,1	79,7	0,2	5,9	0,3	14,5	76,6	8,1	0,8	0,65	1,44	7,98	0,21	0,86	0,34
86	Азербайджан	1,0	23,3	74,3	0,2	1,2	0,0	6,9	67,6	24,9	0,5	0,08	0,65	1,73	0,04	0,04	0,01
87	Таиланд	1,0	60,1	13,0	0,2	22,3	3,4	43,7	30,3	25,5	0,5	0,06	1,04	0,19	0,03	0,47	0,57
88	Иран (Исламская Республика)	5,1	17,9	34,9	0,3	39,6	2,3	82,8	6,6	10,1	0,5	0,30	0,33	0,55	0,04	0,91	0,41
89	Грузия	1,0	15,7	81,8	0,2	1,2	0,1	15,5	63,5	20,5	0,5	0,06	0,33	1,44	0,03	0,03	0,01
90	Доминиканская Республика	1,1	3,8	10,7	6,4	77,9	0,0	88,8	6,3	4,3	0,5	0,06	0,07	0,17	0,97	1,75	0,00
91	Сент-Винсент и Гренадины	1,1	3,4	16,5	27,1	51,9	0,1	68,5	27,5	3,4	0,5	0,00	0,00	0,02	0,25	0,07	0,00
92	Китай	1,1	64,0	7,2	0,9	23,3	3,5	79,5	6,5	13,5	0,5	0,41	7,53	0,71	0,89	3,35	3,99
93	Белиз	1,1	3,5	4,4	7,6	83,3	0,1	88,1	4,0	7,3	0,5	0,00	0,00	0,00	0,07	0,11	0,00
94	Самоа	0,8	5,4	1,5	0,3	16,6	75,3	76,5	1,1	21,9	0,5	0,01	0,01	0,00	0,00	0,04	1,57
95	Мальдивские Острова	1,4	38,9	34,5	0,7	4,8	19,8	60,6	3,1	35,8	0,5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
96	Иордания	5,9	81,3	3,7	0,3	8,2	0,6	15,8	27,5	56,3	0,5	0,25	1,10	0,04	0,03	0,14	0,07
97	Суринам	1,0	3,1	82,2	11,0	2,7	0,0	83,7	3,9	12,0	0,5	0,02	0,02	0,38	0,49	0,02	0,00
98	Тунис	9,3	9,9	78,3	0,2	2,3	0,1	81,1	6,8	8,7	3,4	0,35	0,12	0,81	0,02	0,03	0,01
99	Тонга	0,8	5,5	2,2	0,9	35,8	54,8	90,2	1,6	7,7	0,5	0,00	0,01	0,00	0,01	0,04	0,55
100	Ямайка	1,1	3,4	19,8	2,6	73,0	0,1	92,9	3,5	3,1	0,5	0,06	0,07	0,32	0,41	1,72	0,02
101	Парагвай	1,1	3,9	2,9	87,4	4,6	0,1	8,2	87,1	4,2	0,5	0,03	0,03	0,02	5,99	0,05	0,01
102	Шри-Ланка	0,9	54,1	25,7	0,2	12,7	6,5	46,4	18,0	35,1	0,5	0,05	1,02	0,41	0,03	0,29	1,18
103	Габон	69,9	2,1	26,1	0,2	1,7	0,0	27,6	1,2	59,8	11,4	0,25	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00
104	Алжир	9,5	6,8	81,6	0,2	1,8	0,1	83,7	5,2	7,6	3,5	1,23	0,28	2,88	0,06	0,09	0,02
105	Филиппины	0,9	35,4	8,7	0,2	49,9	4,9	66,5	25,4	7,6	0,5	0,20	2,43	0,50	0,14	4,20	3,30
106	Сальвадор	1,1	3,5	2,4	5,1	86,8	1,0	90,5	2,9	6,1	0,5	0,07	0,07	0,04	0,84	2,15	0,19
107	Сирийская Арабская Республика	7,7	49,5	19,5	4,6	17,0	1,7	40,9	38,3	19,8	1,0	0,20	0,42	0,14	0,32	0,18	0,14
108	Фиджи	0,8	5,0	4,4	0,3	38,0	51,6	92,5	1,1	5,9	0,5	0,01	0,01	0,01	0,01	0,13	1,46
109	Туркменистан	1,0	12,1	86,2	0,2	0,5	0,0	10,2	71,7	17,6	0,5	0,02	0,06	0,38	0,01	0,00	0,00
110	Оккупированные Палестинские Терр.	11,1	85,4	2,3	0,3	0,6	0,3	6,4	14,9	78,3	0,4	0,74	1,84	0,04	0,06	0,02	0,06
111	Индонезия	1,0	77,5	13,7	0,2	4,8	2,9	25,5	60,3	13,7	0,5	0,11	2,87	0,43	0,07	0,22	1,04
112	Гондурас	1,1	3,6	3,4	10,8	81,1	0,1	84,9	3,7	10,9	0,5	0,02	0,03	0,02	0,65	0,73	0,00
113	Боливия	1,1	4,9	8,2	70,5	15,1	0,2	24,4	70,7	4,4	0,5	0,03	0,04	0,05	4,56	0,15	0,02
114	Гайана	1,1	3,4	8,8	8,0	78,6	0,2	87,6	7,7	4,2	0,6	0,03	0,03	0,06	0,51	0,74	0,01
115	Монголия	0,9	21,0	40,7	0,4	35,1	1,8	75,8	17,4	6,3	0,4	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00
116	Вьетнам	0,9	15,1	18,3	0,2	57,4	8,0	85,0	2,7	11,8	0,5	0,12	0,61	0,63	0,07	2,86	3,16
117	Республика Молдова	1,8	7,7	86,7	0,2	3,5	0,1	12,0	50,1	37,1	0,8	0,07	0,10	0,98	0,02	0,06	0,02
118	Экваториальная Гвинея	77,9	3,0	18,3	0,2	0,6	0,0	18,7	1,1	72,0	8,2	0,46	0,01	0,03	0,00	0,00	0,00

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	Регионы постоянного проживания																	
	Континент постоянного проживания 2000–2002 (в % от общей численности эмигрантов)						Категория страны постоянного проживания по уровню РЧП 2000–2002 (в % от численности всех эмигрантов)				Доля иммигрантов континента из страны 2000–2002 (в % от численности всех иммигрантов континента)							
	Африка	Азия	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн		Северная Америка	Океания	Очень высокий	Высокий	Средний	Низкий	Африка	Азия	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн		Северная Америка	Океания
				Северная Америка	Океания										Северная Америка	Океания		
119 Узбекистан	1,0	39,7	57,9	0,2	1,2	0,0	8,5	49,9	41,1	0,5	0,14	1,88	2,31	0,08	0,07	0,02		
120 Кыргызстан	1,0	10,4	87,8	0,2	0,6	0,0	6,9	80,7	11,9	0,5	0,04	0,13	0,89	0,02	0,01	0,00		
121 Кабо-Верде	33,8	3,0	49,1	0,2	14,0	0,0	62,3	1,7	10,8	25,2	0,42	0,01	0,17	0,01	0,07	0,00		
122 Гватемала	1,1	3,7	3,0	9,1	83,0	0,1	86,4	5,6	7,5	0,5	0,04	0,05	0,03	0,91	1,25	0,01		
123 Египет	10,5	70,5	9,7	0,3	7,4	1,6	21,8	54,5	20,3	3,5	1,43	3,10	0,36	0,11	0,40	0,69		
124 Никарагуа	1,1	3,5	2,5	48,4	44,4	0,1	47,3	46,0	6,2	0,5	0,04	0,04	0,02	4,23	0,58	0,02		
125 Ботсвана	60,3	2,7	21,3	0,2	10,8	4,7	36,6	1,3	43,2	18,9	0,06	0,00	0,01	0,00	0,00	0,02		
126 Вануату	0,8	5,3	25,4	0,3	2,8	65,4	57,2	1,6	40,8	0,4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05		
127 Таджикистан	1,0	42,8	55,6	0,2	0,4	0,0	6,3	50,3	42,9	0,5	0,05	0,70	0,77	0,03	0,01	0,00		
128 Намибия	77,8	2,5	11,3	0,2	5,4	2,7	19,5	1,1	36,6	42,8	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01		
129 Южно-Африканская Республика	38,6	3,3	30,5	0,3	13,8	13,5	57,5	1,6	12,5	28,4	1,89	0,05	0,41	0,04	0,27	2,09		
130 Марокко	9,1	13,2	74,5	0,2	2,8	0,1	82,8	5,8	7,8	3,5	1,48	0,69	3,29	0,09	0,18	0,03		
131 Сан-Томе и Принсипи	27,2	3,0	69,0	0,2	0,6	0,0	68,5	2,0	20,1	9,4	0,04	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00		
132 Бутан	0,7	89,3	6,4	0,2	2,8	0,5	10,5	0,9	87,9	0,6	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00		
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	0,9	15,6	17,4	0,2	62,9	3,0	84,2	1,3	14,0	0,5	0,02	0,11	0,10	0,01	0,55	0,21		
134 Индия	1,7	72,0	9,7	0,2	15,0	1,3	47,9	20,4	30,7	1,0	0,97	13,18	1,49	0,35	3,37	2,41		
135 Соломоновы Острова	0,9	5,6	11,4	0,3	4,5	77,3	60,4	1,3	37,9	0,4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06		
136 Конго	80,1	2,1	16,5	0,2	1,1	0,0	17,5	1,1	73,8	7,6	2,74	0,02	0,15	0,02	0,01	0,00		
137 Камбоджа	0,9	13,1	26,3	0,2	50,5	8,9	86,5	1,5	11,5	0,5	0,02	0,08	0,14	0,01	0,39	0,55		
138 Мьянма	0,8	77,6	5,9	0,2	11,8	3,7	23,1	0,9	75,4	0,5	0,02	0,49	0,03	0,01	0,09	0,23		
139 Коморские Острова	42,0	4,8	52,4	0,2	0,6	0,0	52,2	4,5	37,8	5,5	0,13	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00		
140 Йемен	6,1	85,4	4,6	0,2	3,6	0,1	17,5	65,9	16,2	0,4	0,23	1,04	0,05	0,02	0,05	0,01		
141 Пакистан	1,4	72,5	16,4	0,2	9,1	0,4	27,7	24,1	47,4	0,9	0,30	5,02	0,96	0,11	0,78	0,28		
142 Свазиленд	72,5	3,2	14,9	0,2	7,1	2,1	24,0	1,9	25,8	48,4	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
143 Ангола	65,8	3,8	28,6	0,8	1,0	0,0	29,2	2,0	33,7	35,2	3,62	0,07	0,43	0,11	0,02	0,01		
144 Непал	0,7	95,0	2,4	0,2	1,3	0,3	5,6	2,2	91,6	0,6	0,05	1,99	0,04	0,03	0,03	0,07		
145 Мадагаскар	28,2	3,0	65,8	0,5	2,4	0,1	67,2	15,3	8,7	8,9	0,27	0,01	0,17	0,01	0,01	0,00		
146 Бангладеш	0,7	92,4	4,7	0,2	1,8	0,2	7,7	8,4	83,2	0,6	0,31	12,76	0,55	0,17	0,30	0,25		
147 Кения	41,5	4,2	37,9	0,2	14,4	1,8	53,6	1,6	39,8	5,0	1,18	0,04	0,29	0,02	0,16	0,16		
148 Папуа – Новая Гвинея	0,8	8,9	4,9	0,3	4,4	80,7	59,1	1,1	39,3	0,5	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,81		
149 Гаити	1,1	3,4	5,5	25,7	64,3	0,0	70,0	12,1	17,3	0,5	0,05	0,05	0,07	3,19	1,20	0,00		
150 Судан	42,9	45,9	5,7	0,2	4,6	0,8	12,5	38,8	42,0	6,7	1,72	0,60	0,06	0,02	0,07	0,10		
151 Объединенная Респ. Танзания	67,5	2,8	17,4	0,2	11,4	0,7	29,4	1,3	45,7	23,7	1,21	0,02	0,09	0,01	0,08	0,04		
152 Гана	74,8	3,4	12,2	0,2	9,1	0,2	21,6	1,0	16,5	60,8	4,48	0,07	0,20	0,03	0,22	0,05		
153 Камерун	48,9	3,2	38,8	0,2	8,9	0,1	47,2	1,5	36,7	14,6	0,52	0,01	0,11	0,01	0,04	0,00		
154 Мавритания	75,9	4,5	17,1	0,2	2,3	0,0	19,3	3,6	18,9	58,2	0,55	0,01	0,03	0,00	0,01	0,00		
155 Джибути	41,7	5,0	48,0	0,2	4,7	0,5	52,4	4,5	11,5	31,5	0,04	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00		
156 Лесото	93,5	2,3	2,8	0,1	1,1	0,2	4,2	0,9	23,6	71,3	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
157 Уганда	37,5	3,7	43,9	0,2	13,9	0,9	58,1	1,6	31,8	8,5	0,40	0,01	0,13	0,01	0,06	0,03		
158 Нигерия	62,3	4,4	18,1	0,2	14,8	0,2	33,0	2,3	44,5	20,2	4,06	0,09	0,32	0,04	0,38	0,04		
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА (СТРАНА ПРОИСХОЖДЕНИЯ)</b>																		
159 Того	83,8	2,7	11,3	0,2	2,0	0,0	13,2	0,9	51,4	34,5	1,12	0,01	0,04	0,01	0,01	0,00		
160 Малави	83,7	2,5	11,6	0,2	1,7	0,4	13,6	1,1	43,4	41,9	0,79	0,01	0,03	0,00	0,01	0,01		
161 Бенин	91,6	3,1	4,6	0,2	0,5	0,0	5,2	0,8	43,5	50,4	3,30	0,04	0,05	0,02	0,01	0,00		
162 Тимор-Лешти	0,8	39,5	18,2	0,2	0,2	41,0	59,8	1,2	38,5	0,4	0,00	0,02	0,01	0,00	0,00	0,19		
163 Кот-д'Ивуар	47,7	3,1	43,4	0,2	5,6	0,1	48,4	1,6	10,4	39,6	0,53	0,01	0,13	0,01	0,02	0,00		
164 Замбия	78,3	2,9	13,2	0,2	3,8	1,6	18,5	1,1	53,8	26,5	1,21	0,01	0,06	0,01	0,02	0,08		
165 Эритрея	78,2	11,5	5,6	0,2	4,3	0,3	10,4	9,4	13,1	67,1	2,78	0,13	0,05	0,02	0,06	0,03		
166 Сенегал	55,7	3,0	38,1	0,2	2,9	0,0	40,6	1,5	24,7	33,2	1,67	0,03	0,31	0,02	0,03	0,00		
167 Руанда	85,2	3,2	9,1	0,2	2,3	0,0	11,4	1,0	79,7	8,0	1,28	0,02	0,04	0,01	0,01	0,00		
168 Гамбия	44,7	2,9	39,7	0,2	12,4	0,1	51,6	1,5	16,5	30,4	0,14	0,00	0,03	0,00	0,02	0,00		
169 Либерия	34,9	4,4	11,5	0,2	48,8	0,2	60,4	1,1	24,9	13,6	0,19	0,01	0,02	0,00	0,10	0,00		
170 Гвинея	90,3	3,0	5,1	0,2	1,4	0,0	6,6	0,8	10,2	82,4	3,29	0,04	0,05	0,02	0,02	0,00		
171 Эфиопия	8,6	37,5	21,4	0,2	30,7	1,5	75,1	10,0	10,5	4,4	0,15	0,22	0,10	0,01	0,22	0,08		
172 Мозамбик	83,8	2,5	12,8	0,3	0,6	0,1	13,3	1,2	50,1	35,4	4,44	0,04	0,18	0,04	0,01	0,01		
173 Мозамбик	65,0	2,8	31,3	0,2	0,6	0,0	31,5	1,3	13,1	54,1	0,52	0,01	0,07	0,00	0,00	0,00		
174 Бурунди	90,8	3,2	4,6	0,2	1,1	0,0	5,8	0,9	84,2	9,1	2,21	0,03	0,03	0,01	0,01	0,00		
175 Чад	90,7	5,5	3,1	0,2	0,5	0,0	3,8	3,7	74,3	18,1	1,72	0,03	0,02	0,01	0,00	0,00		
176 Конго, Демократическая Респ.	79,7	2,6	15,3	0,2	2,2	0,0	17,4	1,1	48,6	32,8	4,09	0,04	0,21	0,02	0,04	0,01		
177 Буркина-Фасо	94,0	3,0	2,4	0,2	0,3	0,0	2,9	0,8	8,9	87,5	7,93	0,08	0,06	0,04	0,01	0,00		



## Международные мигранты по регионам постоянного проживания

Рейтинг страны по ИРЧП	Регионы постоянного проживания																	
	Континент постоянного проживания 2000–2002 (в % от общей численности эмигрантов)						Категория страны постоянного проживания по уровню РЧП 2000–2002 (в % от численности всех эмигрантов)				Доля иммигрантов континента из страны 2000–2002 (в % от численности всех иммигрантов континента)							
	Африка	Азия	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн		Северная Америка	Океания	Очень высокий	Высокий	Средний	Низкий	Африка	Азия	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн		Северная Америка	Океания
				Северная Америка	Океания										Северная Америка	Океания		
178 Мали	91,1	3,1	5,1	0,2	0,5	0,0	5,7	0,9	17,5	76,0	8,99	0,10	0,14	0,05	0,02	0,00		
179 Центральноафриканская Респ.	84,1	2,1	13,0	0,2	0,6	0,1	13,5	1,0	70,9	14,6	0,58	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00		
180 Сьерра-Леоне	40,9	3,0	31,5	0,2	24,0	0,5	55,4	1,4	11,1	32,1	0,24	0,01	0,05	0,00	0,06	0,01		
181 Афганистан	0,8	91,4	4,4	0,2	2,7	0,5	11,0	4,6	84,0	0,4	0,14	4,82	0,20	0,08	0,17	0,25		
182 Нигер	93,3	3,0	3,0	0,2	0,5	0,0	3,6	0,8	20,6	75,0	2,90	0,03	0,02	0,02	0,01	0,00		
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ – ЧЛЕНЫ ООН (СТРАНА ПРОИСХОЖДЕНИЯ)</b>																		
Ирак	5,1	59,2	22,1	0,2	10,7	2,7	44,2	6,6	48,7	0,4	0,35	1,33	0,42	0,03	0,29	0,59		
Кирибати	0,8	5,5	7,9	0,3	28,6	57,0	62,6	1,2	35,8	0,4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04		
Корейская Народно-Дем. Респ.	0,9	47,5	2,0	0,9	48,6	0,0	85,9	1,5	12,2	0,5	0,03	0,46	0,02	0,07	0,58	0,00		
Маршалловы Острова	0,8	25,1	3,5	1,0	64,2	5,4	69,1	4,0	26,4	0,5	0,00	0,01	0,00	0,00	0,02	0,01		
Микронезия (Федеративные Штаты)	0,8	23,1	3,9	1,1	30,4	40,7	35,7	30,2	33,6	0,5	0,00	0,01	0,00	0,00	0,02	0,20		
Монако	2,0	5,9	87,9	0,6	3,4	0,2	90,1	2,9	6,3	0,7	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00		
Науру	0,7	5,6	6,9	4,2	11,1	71,5	86,3	4,7	8,7	0,4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01		
Палау	0,7	55,3	3,3	1,6	17,6	21,6	22,3	12,7	64,5	0,5	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,05		
Сан-Марино	1,5	3,1	86,2	1,1	8,0	0,1	92,9	3,4	3,0	0,7	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00		
Сомали	50,8	9,6	27,5	0,2	10,8	1,0	39,2	8,2	11,7	41,0	1,71	0,10	0,25	0,02	0,14	0,11		
Тувалу	0,7	5,1	17,0	0,3	1,6	75,3	83,0	4,3	12,3	0,3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03		
Зимбабве	61,8	3,0	24,1	0,2	5,7	5,1	34,7	1,5	28,2	35,7	1,12	0,02	0,12	0,01	0,04	0,29		
<b>Африка</b>	52,6	12,5	28,9	0,2	4,9	0,9	35,9	8,3	25,7	30,0	82,39 <sup>†</sup>	6,31 <sup>†</sup>	12,34 <sup>†</sup>	0,97 <sup>†</sup>	3,07 <sup>†</sup>	4,41		
<b>Азия</b>	1,7	54,7	24,5	0,5	16,4	2,2	41,7	23,2	34,5	0,6	6,83 <sup>†</sup>	72,37 <sup>†</sup>	27,34 <sup>†</sup>	5,62 <sup>†</sup>	26,57 <sup>†</sup>	26,68 <sup>†</sup>		
<b>Европа</b>	2,5	16,0	59,0	2,5	15,4	4,6	52,6	28,1	18,1	1,2	8,39 <sup>†</sup>	17,25 <sup>†</sup>	53,66 <sup>†</sup>	21,75 <sup>†</sup>	20,39 <sup>†</sup>	48,18		
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	1,1	5,1	10,3	13,4	69,8	0,3	81,7	12,1	5,6	0,5	1,77 <sup>†</sup>	2,73 <sup>†</sup>	4,69 <sup>†</sup>	59,05 <sup>†</sup>	46,01 <sup>†</sup>	1,70 <sup>†</sup>		
<b>Северная Америка</b>	2,2	14,7	23,6	21,0	34,9	3,7	62,8	23,5	12,6	1,1	0,49 <sup>†</sup>	1,07 <sup>†</sup>	1,44 <sup>†</sup>	12,46 <sup>†</sup>	3,09 <sup>†</sup>	2,60		
<b>Океания</b>	1,4	8,7	20,1	0,6	22,5	46,7	84,3	2,8	12,3	0,6	0,13 <sup>†</sup>	0,28 <sup>†</sup>	0,54 <sup>†</sup>	0,16 <sup>†</sup>	0,87 <sup>†</sup>	14,44		
<b>ОЭСР</b>	2,4	9,0	36,4	4,8	41,2	6,2	83,1	9,7	6,0	1,2	6,84 <sup>†</sup>	8,22 <sup>†</sup>	28,10 <sup>†</sup>	35,99 <sup>†</sup>	46,29 <sup>†</sup>	55,89		
<b>Европейский союз (EC27)</b>	3,1	10,7	49,1	4,4	24,6	8,0	77,4	14,9	6,2	1,5	5,47 <sup>†</sup>	6,04 <sup>†</sup>	23,25 <sup>†</sup>	20,41 <sup>†</sup>	16,91 <sup>†</sup>	43,70		
<b>ССАГПЗ</b>	6,1	77,9	5,9	0,3	9,1	0,8	18,0	17,6	63,9	0,4	0,39 <sup>†</sup>	1,60 <sup>†</sup>	0,10 <sup>†</sup>	0,05 <sup>†</sup>	0,23 <sup>†</sup>	0,17		
<b>Страны с очень высоким уровнем РЧП</b>	3,0	14,3	39,2	6,3	28,2	9,0	76,7	11,9	9,9	1,4	6,08 <sup>†</sup>	9,43 <sup>†</sup>	21,71 <sup>†</sup>	34,20 <sup>†</sup>	22,75 <sup>†</sup>	57,60		
<b>Очень высокий уровень РЧП: страны ОЭСР</b>	3,1	10,7	41,4	7,0	28,5	9,3	79,4	12,1	7,0	1,5	5,68 <sup>†</sup>	6,32 <sup>†</sup>	20,60 <sup>†</sup>	33,87 <sup>†</sup>	20,67 <sup>†</sup>	53,47		
<b>Очень высокий уровень РЧП: страны – не члены ОЭСР</b>	1,9	46,4	19,6	0,6	25,3	6,3	53,8	10,4	35,3	0,5	0,39 <sup>†</sup>	3,11 <sup>†</sup>	1,11 <sup>†</sup>	0,33 <sup>†</sup>	2,08 <sup>†</sup>	4,14		
<b>Страны с высоким уровнем РЧП</b>	1,7	16,5	43,8	4,4	32,4	1,3	56,4	23,9	18,9	0,7	5,53 <sup>†</sup>	17,75 <sup>†</sup>	39,74 <sup>†</sup>	38,67 <sup>†</sup>	42,85 <sup>†</sup>	13,42 <sup>†</sup>		
<b>Страны со средним уровнем РЧП</b>	7,4	43,3	27,8	2,1	17,6	1,8	42,6	25,3	28,9	3,2	35,37 <sup>†</sup>	66,96 <sup>†</sup>	36,26 <sup>†</sup>	26,71 <sup>†</sup>	33,33 <sup>†</sup>	27,88 <sup>†</sup>		
<b>Страны с низким уровнем РЧП</b>	64,1	21,9	10,2	0,2	3,2	0,4	15,0	2,6	40,8	41,6	53,02 <sup>†</sup>	5,85 <sup>†</sup>	2,29 <sup>†</sup>	0,42 <sup>†</sup>	1,07 <sup>†</sup>	1,10		
<b>Мир в целом (исключая страны бывшего СССР и Чехословакию)</b>	10,8	29,2	24,8	4,2	27,4	3,5	59,6	13,3	21,1	6,0	96,81 <sup>†</sup>	84,39 <sup>†</sup>	60,44 <sup>†</sup>	98,72 <sup>†</sup>	97,03 <sup>†</sup>	98,57 <sup>†</sup>		
<b>Мир в целом</b>	9,1	28,2	33,4	3,4	23,0	2,9	51,1	20,7	23,3	5,0	100,00 <sup>†</sup>	100,00 <sup>†</sup>	100,00 <sup>†</sup>	100,00 <sup>†</sup>	100,00 <sup>†</sup>	100,00 <sup>†</sup>		

## ПРИМЕЧАНИЯ

**а** Сумма процентов может не составить 100% вследствие перемещений в регионы не относящиеся ни к одной из категории развития человеческого потенциала.

**б** Данные относятся к Сербии и Черногории в период, предшествовавший их разделению на два независимых государства в июне 2006 г.

## ИСТОЧНИКИ

**Все столбцы:** рассчитано на основе данных из Migration DRC (2007).

ТАБЛИЦА

## Образование и занятость у международных мигрантов в странах ОЭСР (в возрасте 15 лет и старше)

C

Рейтинг страны по ИРЧП	Статус экономической активности международных мигрантов									
	Численность международных мигрантов в странах ОЭСР (тыс.)	Образовательные уровни международных мигрантов <sup>a</sup>			Уровень эмиграции лиц с высшим образованием (%)	Коэффициент участия в рабочей силе <sup>b</sup> (для обоих полов) (% от всех мигрантов)	Уровень безработицы среди международных мигрантов			
		По уровню образованности <sup>a</sup>					Уровень общей безработицы <sup>b</sup> (для обоих полов) (% от рабочей силы)	Низкий	Средний или среднее специальное, но не высшее образование	Высокий
		Низкий	Средний	Высокий						
		незаконченное среднее образование	среднее или среднее специальное, но не высшее образование	высшее образование			незаконченное среднее образование	среднее или среднее специальное, но не высшее образование	высшее образование	
	(% от всех мигрантов в возрасте 15 лет и старше)									

### СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА (СТРАНА ПРОИСХОЖДЕНИЯ)

1 Норвегия	123,3	21,7	38,1	31,7	4,5	45,1	5,7	8,5	6,8	3,8
2 Австралия	291,9	16,6	36,1	42,3	2,5	73,4	6,1	10,7	7,5	3,7
3 Исландия	22,7	15,3	39,0	33,5	18,0	65,2	4,8	9,0	4,4	3,9
4 Канада	1 064,1	18,3	40,7	39,4	3,0	58,3	4,1	7,9	5,1	2,5
5 Ирландия	788,1	37,8	25,3	22,4	22,1	55,2	5,1	7,7	4,8	3,0
6 Нидерланды	583,4	25,9	36,6	31,8	6,2	55,7	4,5	6,8	4,5	3,4
7 Швеция	201,5	18,0	37,5	36,8	4,6	62,4	7,2	15,4	8,8	3,9
8 Франция	1 135,6	32,0	30,7	32,2	4,2	60,2	7,7	13,2	7,6	4,6
9 Швейцария	427,2	34,6	40,0	24,0	9,8	60,3	10,4	14,8	9,9	6,3
10 Япония	565,4	10,4	38,9	49,0	1,1	57,7	4,4	8,5	5,3	3,2
11 Люксембург	31,3	39,0	32,4	23,7	..	50,4	8,8	13,2	8,9	4,8
12 Финляндия	257,2	30,4	42,5	23,5	6,1	53,6	4,7	5,8	5,0	3,3
13 США	840,6	19,6	29,3	46,6	0,4	60,3	5,7	9,6	7,8	3,9
14 Австрия	383,1	23,4	45,0	27,3	9,8	55,3	3,2	5,1	3,0	2,3
15 Испания	757,6	51,7	26,8	17,6	2,4	52,7	7,5	9,4	7,6	4,7
16 Дания	159,5	20,3	38,3	33,3	6,3	54,2	5,0	7,8	5,5	3,7
17 Бельгия	350,8	34,5	32,4	30,8	5,8	54,7	8,7	14,4	9,8	4,6
18 Италия	2 357,1	57,5	26,3	11,5	3,8	48,4	8,0	11,0	6,5	3,6
19 Лихтенштейн	3,5	27,5	46,9	19,5	..	59,6	3,7	5,1	3,4	2,8
20 Новая Зеландия	413,1	30,6	34,7	26,5	8,2	76,4	6,9	10,4	6,5	3,7
21 Соединенное Королевство	3 241,3	25,7	36,7	33,1	10,3	59,7	5,4	9,5	5,6	3,3
22 Германия	3 122,5	26,6	43,0	27,4	7,1	57,2	7,9	14,2	7,9	4,6
23 Сингапур	106,6	19,7	32,2	43,5	12,9	63,9	5,9	7,0	7,4	4,4
24 Гонконг, Китай (САР)	388,4	27,9	31,4	37,9	16,8	61,7	6,8	7,1	9,0	5,4
25 Греция	685,8	55,3	26,0	15,1	7,9	49,6	6,3	8,8	3,9	4,6
26 Корея, Респ.	975,3	16,4	39,3	43,6	..	58,8	5,5	8,8	6,1	4,3
27 Израиль	162,7	18,3	37,0	42,7	5,4	65,6	6,2	11,2	7,4	4,0
28 Андорра	3,4	46,3	27,2	25,6	..	47,7	11,9	12,8	11,9	10,8
29 Словения	78,4	47,3	39,1	11,4	..	39,1	6,3	7,4	6,2	4,5
30 Бруней Даруссалам	8,9	19,1	41,1	37,7	..	63,3	6,3	5,8	9,2	4,3
31 Кувейт	37,1	16,7	36,9	44,2	6,5	53,8	9,6	18,9	12,3	6,3
32 Кипр	140,5	41,0	28,4	23,0	24,8	54,4	6,8	8,9	7,0	4,7
33 Катар	3,3	16,1	37,0	43,9	..	45,7	10,7	14,5	15,8	6,9
34 Португалия	1 260,2	67,2	23,4	6,2	6,3	71,0	7,7	8,5	6,7	5,3
35 Объединенные Арабские Эмираты	14,4	21,0	50,2	24,2	..	40,8	14,9	18,8	17,1	10,6
36 Чешская Республика	242,5	22,6	51,6	23,7	..	55,9	11,0	30,5	10,9	3,6
37 Барбадос	88,4	30,0	40,2	26,3	47,3	66,0	6,3	9,2	6,5	4,0
38 Мальта	98,0	53,2	24,5	13,5	..	54,0	4,9	5,8	4,6	3,2

### СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА (СТРАНА ПРОИСХОЖДЕНИЯ)

39 Бахрейн	7,2	15,8	40,6	40,2	5,3	61,7	7,9	6,1	10,1	6,7
40 Эстония	36,0	26,6	36,6	30,6	..	37,2	11,4	15,4	13,8	7,5
41 Польша	2 112,6	30,6	46,2	21,1	12,3	59,5	10,7	15,8	11,1	6,1
42 Словакия	361,5	40,7	45,5	12,9	..	48,8	15,7	34,8	10,8	3,9
43 Венгрия	331,5	25,6	44,1	27,4	8,4	46,6	6,5	11,1	6,2	5,0
44 Чили	207,9	25,1	41,8	29,9	3,8	65,8	8,8	12,6	9,2	6,1
45 Хорватия	488,9	45,7	39,4	12,4	..	56,7	8,4	15,9	3,6	3,6
46 Литва	134,4	35,8	39,6	21,8	..	28,9	11,6	19,3	13,6	6,1
47 Антигуа и Барбуда	24,3	29,7	41,4	26,6	..	68,0	8,1	12,8	8,9	3,9
48 Латвия	54,8	19,5	36,1	35,8	..	39,7	6,5	11,0	7,3	5,2
49 Аргентина	322,3	31,1	34,8	32,6	2,0	62,8	9,9	13,6	9,8	7,6
50 Уругвай	74,4	34,7	37,0	26,3	5,1	67,3	9,5	12,5	9,4	6,6
51 Куба	924,6	40,8	35,1	23,9	..	52,5	8,0	12,0	7,5	5,2
52 Багамские Острова	30,1	23,3	46,9	29,4	..	63,8	9,7	16,8	11,2	4,6
53 Мексика	8 327,9	69,6	24,7	5,7	6,5	60,1	9,4	10,6	7,7	5,2
54 Коста-Рика	75,7	31,5	43,7	24,4	3,9	64,8	6,6	10,4	6,1	3,8
55 Ливийская Арабская Джамахирия	64,8	44,3	30,6	23,6	..	51,2	7,6	8,0	6,9	7,4
56 Оман	2,6	13,6	44,6	37,5	..	34,4	7,7	7,5	10,4	6,1
57 Сейшельские Острова	8,1	42,6	31,5	17,3	..	60,3	9,7	12,6	8,4	7,4
58 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	233,3	27,0	35,8	36,7	3,8	64,3	11,3	15,0	12,7	8,1
59 Саудовская Аравия	34,1	22,8	38,8	35,8	..	43,5	11,8	18,4	13,2	8,2

## Образование и занятость у международных мигрантов в странах ОЭСР (в возрасте 15 лет и старше)

Рейтинг страны по ИРЧП	Статус экономической активности международных мигрантов										
	Образовательные уровни международных мигрантов*					Уровень безработицы среди международных мигрантов					
	Численность международных мигрантов в странах ОЭСР	Образовательные уровни			Уровень эмиграции лиц с высшим образованием	Коэффициент участия в рабочей силе <sup>в</sup> (для обоих полов)	Уровень общей безработицы <sup>б</sup> (для обоих полов)	По уровню образованности <sup>а</sup>			
		Низкий	Средний	Высокий				Низкий	Средний	Высокий	
(тыс.)	незаконченное среднее образование	среднее или специальное, но не высшее образование	высшее образование	(%)	(% от всех мигрантов)	(% от рабочей силы)	незаконченное среднее образование	среднее или специальное, но не высшее образование	высшее образование		
(% от всех мигрантов в возрасте 15 лет и старше)											
60	Панама	139,8	16,9	50,0	32,9	11,1	65,5	6,1	13,3	6,8	3,3
61	Болгария	604,4	51,0	31,3	13,0	..	59,2	9,3	8,9	10,1	8,7
62	Сент-Китс и Невис	20,0	33,0	35,5	26,6	..	66,8	6,6	10,5	6,1	4,2
63	Румыния	1 004,6	32,7	43,9	22,3	..	59,8	8,8	12,1	8,8	5,9
64	Тринидад и Тобаго	274,2	23,3	46,2	29,7	66,4	70,2	7,1	11,5	7,6	4,1
65	Черногория	.. <sup>с</sup>	52,1 <sup>д</sup>	30,2 <sup>д</sup>	10,6 <sup>д</sup>	..	55,9 <sup>д</sup>	13,6 <sup>д</sup>	16,3 <sup>д</sup>	12,2 <sup>д</sup>	7,8 <sup>д</sup>
66	Малайзия	214,3	18,4	28,8	47,6	11,3	65,7	6,2	8,3	9,0	4,3
67	Сербия	1 044,4	52,1 <sup>д</sup>	30,2 <sup>д</sup>	10,6 <sup>д</sup>	..	55,9 <sup>д</sup>	13,6 <sup>д</sup>	16,3 <sup>д</sup>	12,2 <sup>д</sup>	7,8 <sup>д</sup>
68	Беларусь	151,1	37,1	37,3	25,0	..	29,1	10,4	14,7	13,9	6,4
69	Сент-Люсия	24,5	37,9	37,0	20,3	..	65,6	9,0	12,6	8,4	5,5
70	Албания	524,1	54,0	34,6	8,7	..	68,8	10,0	10,3	9,3	10,6
71	Российская Федерация	1 524,4	33,9	37,9	27,1	..	58,0	15,7	19,6	15,7	13,0
72	Бывшая Югославская Респ. Македония	175,7	57,1	24,4	7,4	..	59,6	10,0	11,0	8,1	8,0
73	Доминика	25,7	40,4	34,0	21,7	..	64,3	9,9	13,1	9,9	6,4
74	Гренада	46,4	34,2	39,6	23,3	..	69,0	8,3	12,3	7,9	4,7
75	Бразилия	544,1	30,6	38,8	25,9	1,6	70,9	6,8	9,0	6,2	5,7
76	Босния и Герцеговина	569,9	44,3	42,0	9,6	..	68,3	11,0	14,2	9,0	7,8
77	Колумбия	691,7	33,9	40,5	24,8	5,8	63,9	11,5	16,3	10,2	8,3
78	Перу	415,1	24,7	44,8	28,6	3,0	67,7	8,4	12,0	8,0	6,8
79	Турция	2 085,5	69,0	21,6	6,7	3,2	58,1	19,6	23,2	15,9	5,2
80	Эквадор	503,7	48,8	35,8	15,0	5,8	69,8	10,9	12,6	9,9	8,1
81	Маврикий	91,4	42,9	27,9	24,4	48,5	69,3	11,7	16,2	12,6	4,8
82	Казахстан	415,7	35,1	48,0	16,6	..	60,0	13,0	17,9	12,4	8,9
83	Ливан	335,5	33,8	31,6	30,9	..	56,9	10,4	15,3	11,0	6,9
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА (СТРАНА ПРОИСХОЖДЕНИЯ)</b>											
84	Армения	79,4	27,3	41,5	30,3	..	56,6	14,4	21,4	13,8	11,4
85	Украина	773,0	36,8	34,8	27,0	..	36,1	9,8	12,3	10,9	7,9
86	Азербайджан	30,1	25,2	33,0	39,8	..	57,1	16,9	21,2	16,8	14,8
87	Таиланд	269,7	34,8	31,9	27,6	1,5	58,7	9,0	13,5	8,5	5,3
88	Иран (Исламская Республика)	616,0	17,2	34,4	45,9	8,3	62,5	8,6	19,4	9,5	6,2
89	Грузия	84,7	35,8	35,4	24,8	..	58,6	16,9	19,6	16,1	15,1
90	Доминиканская Республика	695,3	53,2	34,2	12,3	9,8	56,7	13,3	17,1	11,3	7,2
91	Сент-Винсент и Гренадины	34,8	34,4	38,6	24,5	..	68,1	8,9	11,8	9,5	5,5
92	Китай	2 068,2	31,0	25,1	39,4	3,0	58,5	6,1	7,8	6,9	4,9
93	Белиз	42,6	30,5	48,7	20,4	..	66,0	8,4	11,2	8,5	5,7
94	Самоа	71,5	31,1	44,1	8,7	..	62,0	13,5	15,9	12,6	7,8
95	Мальдивские Острова	0,4	25,8	40,5	30,0	..	30,0	13,1	18,2	4,7	14,5
96	Иордания	63,9	20,0	37,8	41,0	4,6	61,9	7,9	12,0	8,5	6,2
97	Суринам	7,1	23,9	43,2	30,9	..	61,0	6,9	15,6	6,2	3,5
98	Тунис	427,5	55,5	27,8	15,9	14,3	57,0	20,6	26,4	18,8	10,3
99	Тонга	40,9	34,6	44,8	9,5	..	62,0	11,3	14,1	9,9	6,5
100	Ямайка	789,7	33,1	39,6	24,2	72,6	68,9	7,9	11,9	7,9	4,3
101	Парагвай	20,1	37,1	37,5	23,9	1,9	69,3	6,9	7,5	6,9	6,3
102	Шри-Ланка	316,9	32,7	34,4	26,4	19,4	67,8	10,5	13,5	10,9	7,0
103	Габон	10,8	29,9	33,1	35,9	..	49,7	23,1	32,6	24,3	17,2
104	Алжир	1 313,3	55,4	27,8	16,4	15,4	53,0	21,9	29,0	20,3	11,7
105	Филиппины	1 930,3	17,4	35,1	45,9	7,4	68,7	4,9	8,9	5,6	3,5
106	Сальвадор	835,6	62,9	29,2	7,7	14,1	64,7	8,4	9,6	6,9	5,7
107	Сирийская Арабская Республика	130,2	33,0	30,3	33,3	3,8	55,3	10,5	13,7	10,5	8,6
108	Фиджи	119,0	30,8	41,5	21,4	38,3	69,9	7,5	9,6	7,4	5,3
109	Туркменистан	4,9	25,4	48,4	24,8	..	45,8	16,3	17,3	17,0	14,6
110	Оккупированные Палестинские Терр.	15,5	23,5	28,2	40,5	..	46,7	12,1	13,9	13,6	10,9
111	Индонезия	339,4	24,8	38,3	34,5	1,8	48,8	4,4	3,4	4,4	4,5
112	Гондурас	275,6	57,2	32,2	10,6	12,0	63,7	10,0	12,0	8,5	5,5
113	Боливия	76,8	24,9	44,1	29,4	3,3	66,6	8,5	11,0	8,9	6,3
114	Гайана	303,6	31,0	42,9	25,0	76,9	68,6	6,6	10,2	6,4	4,0
115	Монголия	4,3	16,5	35,1	45,7	..	58,6	9,7	9,2	7,6	11,3
116	Вьетнам	1 518,1	40,7	34,8	22,9	..	64,6	7,7	10,5	7,2	4,7
117	Республика Молдова	41,4	26,8	37,4	34,6	..	63,7	12,3	16,9	11,4	10,3
118	Экваториальная Гвинея	12,1	52,0	25,5	22,4	..	63,3	22,3	26,9	20,9	15,0

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	Статус экономической активности международных мигрантов									
	Образовательные уровни международных мигрантов <sup>a</sup>					Уровень безработицы среди международных мигрантов				
	Численность международных мигрантов в странах ОЭСР	Низкий	Средний	Высокий	Уровень эмиграции лиц с высшим образованием	Коэффициент участия в рабочей силе <sup>b</sup> (для обоих полов)	Уровень общей безработицы <sup>b</sup> (для обоих полов)	По уровню образованности <sup>a</sup>		
		незаконченное среднее образование	среднее или специальное, но не высшее образование	высшее образование				Низкий	Средний или среднее специальное, но не высшее образование	Высокий
(тыс.)	(% от всех мигрантов в возрасте 15 лет и старше)			(%)	(% от всех мигрантов)	(% от рабочей силы)				
119 Узбекистан	45,2	25,0	40,0	33,9	..	59,0	12,5	16,0	12,7	10,5
120 Кыргызстан	34,1	33,5	47,9	18,4	..	58,8	12,8	17,3	12,3	9,7
121 Кабо-Верде	87,9	73,7	19,1	5,9	..	70,5	9,4	9,7	9,7	5,1
122 Гватемала	485,3	63,6	27,9	8,4	11,2	63,5	8,2	9,1	7,4	5,4
123 Египет	308,7	18,8	30,7	47,3	3,7	59,9	8,3	12,9	9,7	6,5
124 Никарагуа	221,0	40,7	41,1	18,1	14,3	61,6	8,7	12,0	8,0	5,2
125 Ботсвана	4,1	12,3	46,3	37,1	4,2	45,3	14,3	10,6	17,6	10,6
126 Вануату	1,7	27,8	39,1	27,2	..	63,4	12,6	16,6	10,1	12,1
127 Таджикистан	8,9	30,4	45,1	24,1	..	57,5	12,4	18,0	12,3	8,5
128 Намибия	3,1	15,3	34,8	45,9	..	70,3	6,0	10,6	6,1	4,8
129 Южно-Африканская Республика	351,7	14,6	34,6	44,8	6,8	74,2	5,5	10,1	6,6	3,7
130 Марокко	1 505,0	61,1	23,1	13,9	..	60,9	19,8	22,6	19,0	12,2
131 Сан-Томе и Принсипи	11,6	72,2	16,9	10,7	..	73,7	9,3	9,8	9,9	5,8
132 Бутан	0,7	39,1	30,6	23,7	..	57,4	14,1	13,4	12,7	14,1
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	264,2	49,5	35,7	14,2	..	63,0	9,6	12,4	8,4	6,0
134 Индия	1 952,0	25,5	19,5	51,2	3,5	66,6	5,9	9,8	7,0	4,3
135 Соломоновы Острова	1,8	25,3	29,5	36,8	..	63,5	10,8	18,3	15,0	5,7
136 Конго	68,7	27,1	34,2	34,9	25,7	72,4	26,4	37,4	28,3	18,5
137 Камбоджа	239,1	52,4	30,8	15,2	..	62,2	11,2	14,6	9,5	6,4
138 Мьянма	61,2	25,0	26,2	40,9	2,5	61,7	5,8	8,2	6,5	4,5
139 Коморские Острова	17,6	63,6	25,6	10,7	..	66,8	40,8	45,4	36,1	25,7
140 Йемен	31,9	47,0	30,2	19,3	..	56,3	9,1	8,8	10,6	6,8
141 Пакистан	669,0	43,6	21,4	30,3	9,8	55,2	10,9	15,1	10,6	7,3
142 Свазиленд	1,8	19,8	32,9	42,9	3,2	69,6	7,4	12,2	6,6	6,1
143 Ангола	196,2	52,9	26,5	19,5	..	77,0	9,7	11,4	10,2	4,9
144 Непал	23,9	21,3	33,0	39,2	3,0	72,0	6,3	6,2	7,2	5,8
145 Мадагаскар	76,6	33,3	34,6	31,7	..	67,2	17,7	25,0	18,3	11,9
146 Бангладеш	285,7	46,2	22,3	27,2	3,2	54,8	12,5	17,9	12,0	7,5
147 Кения	198,1	26,0	32,7	36,9	27,2	73,6	6,1	8,2	7,0	4,1
148 Папуа – Новая Гвинея	25,9	28,0	33,8	31,2	15,1	70,3	8,7	13,2	9,5	4,9
149 Гаити	462,9	39,3	40,6	20,0	67,5	66,2	11,3	15,2	10,8	6,6
150 Судан	42,1	23,4	32,9	39,7	4,6	59,4	16,2	25,1	14,8	13,9
151 Объединенная Республика Танзания	70,2	25,1	30,4	40,7	15,6	69,9	5,9	8,1	7,4	4,2
152 Гана	165,6	26,5	38,4	31,3	33,7	75,7	9,6	14,2	9,7	6,4
153 Камерун	58,5	23,3	32,3	41,9	12,5	68,9	21,8	32,6	24,5	15,9
154 Мавритания	15,2	63,1	19,1	17,2	..	72,0	22,2	23,1	24,8	15,8
155 Джибути	5,4	34,1	34,7	29,7	..	56,5	24,9	37,4	23,2	16,8
156 Лесото	0,9	18,3	31,6	45,8	3,8	62,5	6,0	..	9,9	3,8
157 Уганда	82,1	27,4	29,0	39,0	24,2	72,9	6,9	9,0	8,1	5,0
158 Нигерия	261,0	15,5	28,4	53,1	..	75,4	11,2	20,7	13,9	7,9
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА (СТРАНА ПРОИСХОЖДЕНИЯ)</b>										
159 Того	18,4	27,9	34,1	35,8	11,8	71,9	21,3	28,0	22,2	16,2
160 Малави	14,9	32,5	28,5	34,8	15,5	70,4	7,2	10,2	7,7	4,7
161 Бенин	14,4	25,8	30,5	42,2	11,3	70,9	19,7	26,9	22,8	14,3
162 Тимор-Лешти	11,1	57,1	23,4	12,4	..	62,6	12,1	14,8	11,6	4,5
163 Кот-д'Ивуар	62,6	38,1	34,2	26,4	..	70,7	22,7	28,0	22,9	16,1
164 Замбия	34,9	14,2	34,4	47,9	15,5	77,1	6,3	11,9	7,7	4,1
165 Эритрея	48,0	36,0	39,3	20,7	..	65,2	11,3	14,8	10,3	7,8
166 Сенегал	133,2	56,6	23,6	19,1	18,6	74,8	18,5	20,4	19,2	12,3
167 Руанда	14,8	25,4	32,6	34,9	20,8	59,0	26,4	37,4	27,3	21,5
168 Гамбия	20,9	47,9	30,9	16,5	44,6	67,9	15,0	20,3	12,1	7,5
169 Либерия	41,0	20,6	44,8	33,5	24,7	73,7	9,3	20,8	9,2	5,0
170 Гвинея	21,3	49,6	25,4	22,4	..	68,2	24,6	31,6	20,2	15,7
171 Эфиопия	124,4	24,3	43,6	29,2	..	68,4	9,5	14,9	8,9	7,0
172 Мозамбик	85,7	44,2	28,8	26,4	53,6	77,9	6,7	8,9	7,0	3,5
173 Гвинея-Бисау	30,0	66,3	20,5	12,8	71,5	76,5	16,7	18,0	16,3	11,2
174 Бурунди	10,6	24,3	28,7	38,0	..	60,5	24,5	37,0	26,5	18,1
175 Чад	5,8	22,7	33,1	42,2	..	73,5	20,5	30,6	20,6	16,5
176 Конго, Демократическая Респ.	100,7	25,0	32,5	35,5	9,6	66,5	21,8	31,9	24,4	15,1
177 Буркина-Фасо	8,3	46,9	22,6	28,5	..	72,3	15,3	16,8	13,9	13,8

## Образование и занятость у международных мигрантов в странах ОЭСР (в возрасте 15 лет и старше)

Рейтинг страны по ИРЧП	Образовательные уровни международных мигрантов <sup>а</sup>					Статус экономической активности международных мигрантов				
	Численность международных мигрантов в странах ОЭСР (тыс.)	Уровень безработицы среди международных мигрантов			Уровень эмиграции лиц с высшим образованием (%)	Коэффициент участия в рабочей силе <sup>в</sup> (для обоих полов) (% от всех мигрантов)	По уровню образованности <sup>а</sup>			
		Низкий	Средний	Высокий			Уровень общей безработицы <sup>б</sup> (для обоих полов)	Низкий	Средний	Высокий
(% от всех мигрантов в возрасте 15 лет и старше)	(%)	(%)	(%)	(% от рабочей силы)						
178 Мали	45,2	68,3	18,7	12,6	14,6	74,9	24,9	27,1	24,4	14,4
179 Центральная Африканская Респ.	9,8	33,4	33,1	32,7	9,1	69,1	24,2	35,6	23,6	17,8
180 Сьерра-Леоне	40,2	23,5	37,4	33,7	34,5	71,8	10,7	19,1	10,5	6,5
181 Афганистан	141,2	44,7	28,9	19,4	6,4	47,3	13,6	13,9	13,1	12,5
182 Нигер	4,8	26,6	34,3	37,5	5,8	68,1	18,5	27,8	17,8	14,1
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ – ЧЛЕНЫ ООН (СТРАНА ПРОИСХОЖДЕНИЯ)</b>										
Ирак	335,5	38,9	26,9	26,6	8,4	49,5	17,8	27,4	12,5	12,6
Кирибати	1,7	38,3	33,9	20,2	..	57,5	8,4	7,7	11,6	4,8
Корейская Народно-Дем. Респ.	1,2	21,7	32,1	38,6	..	58,3	6,5	8,3	4,7	6,7
Маршалловы Острова	5,3	34,9	54,1	10,9	..	58,1	19,9	27,9	20,5	4,8
Микронезия (Федеративные Штаты)	6,5	26,9	59,7	13,3	..	68,9	11,5	17,9	11,1	4,6
Монако	12,3	41,4	35,1	23,0	..	50,8	11,1	16,4	12,3	5,7
Науру	0,5	35,3	34,7	21,6	..	62,4	8,2	22,2	6,0	2,4
Палау	2,1	12,7	58,9	28,3	..	71,5	8,1	12,1	9,2	5,1
Сан-Марино	2,8	61,6	25,7	12,4	..	44,3	4,3	6,2	2,7	3,6
Сомали	125,1	44,0	30,6	12,5	..	42,0	28,2	37,0	24,0	18,9
Тувалу	0,9	38,9	27,2	6,2	..	57,2	16,1	19,2	13,0	6,8
Зимбабве	77,4	14,9	39,9	40,6	9,4	73,4	7,0	11,0	8,6	4,4
<b>Африка</b>	6 555,3 <sup>Т</sup>	44,6	28,6	24,5	9,3	63,4	16,5	22,8	15,7	9,0
<b>Азия</b>	17 522,0 <sup>Т</sup>	33,0	29,8	34,3	3,6	60,9	9,0	14,6	8,6	5,0
<b>Европа</b>	27 318,1 <sup>Т</sup>	38,6	35,7	21,6	7,0	56,5	8,8	12,6	8,5	5,3
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	18 623,0 <sup>Т</sup>	53,8	31,9	13,8	6,0	61,4	9,4	11,6	8,3	5,7
<b>Северная Америка</b>	1 923,8 <sup>Т</sup>	18,8	35,8	42,5	0,7	59,3	4,8	8,6	6,1	3,2
<b>Океания</b>	1 098,2 <sup>Т</sup>	26,6	38,7	27,4	4,0	71,4	7,8	11,8	7,9	4,2
<b>ОЭСР</b>	33 500,2 <sup>Т</sup>	44,5	32,3	20,3	2,9	58,3	8,5	12,2	7,7	4,1
<b>Европейский союз (ЕС27)</b>	20 514,2 <sup>Т</sup>	37,1	35,9	23,0	7,0	56,7	7,6	11,5	7,6	4,3
<b>ССАГПЗ</b>	98,6 <sup>Т</sup>	19,2	40,0	37,9	6,3	48,1	11,0	17,6	13,4	7,3
<b>Страны с очень высоким уровнем РЧП</b>	21 480,5 <sup>Т</sup>	33,4	34,5	27,9	2,7	57,9	6,6	10,4	6,7	3,9
<b>Очень высокий уровень РЧП: страны ОЭСР</b>	20 281,1 <sup>Т</sup>	33,5	34,6	27,6	2,6	57,8	6,6	10,5	6,6	3,8
<b>Очень высокий уровень РЧП: страны – не члены ОЭСР</b>	1 199,3 <sup>Т</sup>	30,6	33,2	32,2	12,2	59,3	6,6	8,2	7,9	4,8
<b>Страны с высоким уровнем РЧП</b>	28 213,0 <sup>Т</sup>	49,4	33,2	15,7	5,1	59,3	10,9	14,0	9,8	6,6
<b>Страны со средним уровнем РЧП</b>	22 102,2 <sup>Т</sup>	37,8	30,4	29,2	5,2	61,8	10,3	15,2	9,9	6,0
<b>Страны с низким уровнем РЧП</b>	1 244,8 <sup>Т</sup>	37,7	32,1	25,8	12,8	65,9	16,1	21,5	15,2	10,4
<b>Мир в целом</b> (исключая страны бывшего СССР и Чехословакию)	69 018,3 <sup>Т</sup>	41,4	32,3	23,5	3,7	60,3	9,3	13,3	8,7	5,2
<b>Мир в целом</b>	75 715,9 <sup>Т</sup>	41,0	32,7	23,5	3,7	59,7	9,5	13,6	9,0	5,5

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- а.** Сумма процентов может не составить 100%, потому что те, чей образовательный уровень неизвестен, были исключены из подсчета.
- б.** Лица, статус экономической активности которых неизвестен, были исключены из расчета.
- в.** Данные по Черногории включены в данные по Сербии.
- г.** Данные относятся к Сербии и Черногории в период, предшествующий их разделению на два независимых государства в июне 2006 г.
- е.** Данные являются сводными из оригинальных статистических источников.

**ИСТОЧНИКИ**

- Столбцы 1–4 и 8–10:** OECD (2009а).
- Столбец 5:** OECD (2008а).
- Столбцы 6 и 7:** Рассчитано по данным OECD (2009а).

## Перемещение вызванное конфликтами и отсутствием безопасности

D

Рейтинг страны по ИРЧП	По стране происхождения					По стране, предоставившей убежище					
	Международные			Внутренние	Внутренне перемещенные лица <sup>a</sup>	Международные					
	Численность беженцев		Люди, оказавшиеся в положении беженцев			Численность беженцев		Люди, оказавшиеся в положении беженцев	Численность беженцев		
	Всего (тыс.) 2007	Доля от числа международных эмигрантов (%)		Доля от числа беженцев в мире (%) 2007	Всего (тыс.) 2007	Всего (тыс.) 2007	Доля от числа международных эмигрантов (%)		Доля от числа беженцев в мире (%) 2007	Всего (тыс.) 2007	Всего (тыс.) 2007
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
1 Норвегия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	34,5	9,3	0,2	0,0	6,7
2 Австралия	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	..	22,2	0,5	0,2	0,0	1,5
3 Исландия	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
4 Канада	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1	..	175,7	2,8	1,2	0,0	37,5
5 Ирландия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	9,3	1,5	0,1	0,0	4,4
6 Нидерланды	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	86,6	5,0	0,6	0,0	5,8
7 Швеция	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	75,1	6,7	0,5	0,0	27,7
8 Франция	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	..	151,8	2,3	1,1	0,0	31,1
9 Швейцария	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	45,7	2,8	0,3	0,0	10,7
10 Япония	0,5	0,1	0,0	0,0	0,0	..	1,8	0,1	0,0	0,0	1,5
11 Люксембург	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	2,7	1,8	0,0	0,0	0,0
12 Финляндия	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	6,2	3,6	0,0	0,0	0,7
13 США	2,2	0,1	0,0	0,0	1,1	..	281,2	0,7	2,0	0,0	83,9
14 Австрия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	30,8	2,7	0,2	0,0	38,4
15 Испания	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	5,1	0,1	0,0	0,0	0,0
16 Дания	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	26,8	6,4	0,2	0,0	0,6
17 Бельгия	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	..	17,6	2,0	0,1	0,0	15,2
18 Италия	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	..	38,1	1,2	0,3	0,0	1,5
19 Лихтенштейн	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	0,3	2,4	0,0	0,0	0,0
20 Новая Зеландия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	2,7	0,3	0,0	0,0	0,2
21 Соединенное Королевство	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	..	299,7	5,1	2,1	0,0	10,9
22 Германия	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	..	578,9	5,5	4,0	0,0	34,1
23 Сингапур	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
24 Гонконг, Китай (САР)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	0,1	0,0	0,0	0,0	1,9
25 Греция	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	..	2,2	0,2	0,0	0,0	28,5
26 Корея, Респ.	1,2	0,1	0,0	0,0	0,4	..	0,1	0,0	0,0	0,0	1,2
27 Израиль	1,5	0,2	0,0	0,0	0,9	150–420 <sup>b</sup>	1,2	0,0	0,0	0,0	5,8
28 Андорра	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..
29 Словения	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	..	0,3	0,2	0,0	0,0	0,1
30 Бруней Даруссалам	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..	..
31 Кувейт	0,7	0,2	0,0	0,0	0,1	..	0,2	0,0	0,0	38,0	0,7
32 Кипр	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	1,2	1,0	0,0	0,0	11,9
33 Катар	0,1	0,4	0,0	0,0	0,0	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
34 Португалия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0
35 Объединенные Арабские Эмираты	0,3	0,2	0,0	0,0	0,0	..	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1
36 Чешская Республика	1,4	0,4	0,0	0,0	0,1	..	2,0	0,4	0,0	0,0	2,2
37 Барбадос	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..
38 Мальта	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	3,0	25,7	0,0	0,0	0,9
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
39 Бахрейн	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
40 Эстония	0,3	0,1	0,0	0,0	0,1	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
41 Польша	2,9	0,1	0,0	0,0	0,2	..	9,8	1,2	0,1	0,0	5,9
42 Словакия	0,3	0,1	0,0	0,0	0,1	..	0,3	0,2	0,0	0,0	0,6
43 Венгрия	3,4	0,8	0,0	0,0	0,1	..	8,1	2,4	0,1	0,0	1,6
44 Чили	1,0	0,2	0,0	0,0	0,1	..	1,4	0,6	0,0	0,0	0,5
45 Хорватия	100,4	16,5	0,7	0,0	0,1	3 <sup>e</sup>	1,6	0,2	0,0	0,0	0,1
46 Литва	0,5	0,1	0,0	0,0	0,1	..	0,7	0,4	0,0	0,0	0,0
47 Антигуа и Барбуда	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..	..
48 Латвия	0,7	0,3	0,0	0,0	0,0	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
49 Аргентина	1,2	0,2	0,0	0,0	0,1	..	3,3	0,2	0,0	0,0	1,1
50 Уругвай	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	..	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0
51 Куба	7,1	0,7	0,0	0,4	1,1	..	0,6	4,0	0,0	0,0	0,0
52 Багамские Острова	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..
53 Мексика	5,6	0,1	0,0	0,0	14,8	6	1,6	0,3	0,0	0,0	0,0
54 Коста-Рика	0,4	0,3	0,0	0,0	0,1	..	11,6	2,6	0,1	5,6	0,5
55 Ливийская Арабская Джамахирия	2,0	2,5	0,0	0,0	0,6	..	4,1	0,7	0,0	0,0	2,8
56 Оман	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
57 Сейшельские Острова	0,1	0,3	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..
58 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	5,1	1,4	0,0	0,0	1,8	..	0,9	0,1	0,0	200,0	9,6
59 Саудовская Аравия	0,8	0,3	0,0	0,0	0,0	..	240,7	3,8	1,7	0,0	0,3

## Перемещение вызванное конфликтами и отсутствием безопасности

Рейтинг страны по ИРЧП	По стране происхождения					Внутренние Внутренне перемещенные лица <sup>d</sup>	По стране, предоставившей убежище					
	Международные			Люди, ока- завшиеся в положении беженцев	Численность обратившихся за предостав- лением убежи- ща (ожидание рассмотрения)		Международные			Люди, ока- завшиеся в положении беженцев	Численность обратившихся за предоставле- нием убежища (ожидание рассмотрения)	
	Численность беженцев						Численность беженцев					
	Всего (тыс.) 2007	Доля от числа междуна- родных эмигрантов (%)	Доля от числа беженцев в мире (%) 2007				Всего (тыс.) 2007	Всего (тыс.) 2007	Всего (тыс.) 2007			Доля от числа междуна- родных эмигрантов (%)
60	Панама	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	..	1,9	1,8	0,0	15,0	0,5
61	Болгария	3,3	0,4	0,0	0,0	0,4	..	4,8	4,6	0,0	0,0	1,0
62	Сент-Китс и Невис	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..
63	Румыния	5,3	0,5	0,0	0,0	0,6	..	1,8	1,3	0,0	0,0	0,2
64	Тринидад и Тобаго	0,2	0,1	0,0	0,0	0,2	..	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1
65	Черногория	0,6	..	0,0	0,0	0,3	..	8,5	15,6	0,1	0,0	0,0
66	Малайзия	0,6	0,1	0,0	0,0	0,1	..	32,2	1,6	0,2	0,4	6,9
67	Сербия	165,6	9,8	1,2	0,1	14,2	248 <sup>d</sup>	98,0	14,5	0,7	0,0	0,0
68	Беларусь	5,0	0,3	0,0	0,0	1,2	..	0,6	0,1	0,0	0,0	0,0
69	Сент-Люсия	0,2	0,4	0,0	0,0	0,2	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
70	Албания	15,3	1,9	0,1	0,0	1,6	..	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
71	Российская Федерация	92,9	0,8	0,6	0,0	17,6	18–137 <sup>e</sup>	1,7	0,0	0,0	0,0	3,1
72	Бывшая Югославская Респ. Македония	8,1	3,1	0,1	0,0	1,1	1	1,2	1,0	0,0	0,1	0,2
73	Доминика	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..
74	Гренада	0,3	0,4	0,0	0,0	0,1	..	..	..	..	..	..
75	Бразилия	1,6	0,2	0,0	0,0	0,3	..	3,8	0,6	0,0	17,0	0,4
76	Босния и Герцеговина	78,3	6,2	0,5	0,0	1,1	125	7,4	21,0	0,1	0,0	0,6
77	Колумбия	70,1	4,3	0,5	481,6	43,1	2 650–4 360 <sup>e</sup>	0,2	0,2	0,0	0,0	0,1
78	Перу	7,7	1,0	0,1	0,0	3,1	150 <sup>e</sup>	1,0	2,4	0,0	0,0	0,5
79	Турция	221,9	7,4	1,6	0,0	9,2	954–1 200	7,0	0,5	0,0	0,0	5,2
80	Эквадор	1,3	0,2	0,0	0,0	0,3	..	14,9	12,1	0,1	250,0	27,4
81	Маврикий	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
82	Казахстан	5,2	0,1	0,0	0,0	0,5	..	4,3	0,1	0,0	0,0	0,1
83	Ливан	13,1	2,3	0,1	0,0	2,6	90–390 <sup>f</sup>	466,9 <sup>g</sup>	64,7 <sup>g</sup>	3,3 <sup>g</sup>	0,1	0,6
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>												
84	Армения	15,4	2,0	0,1	0,0	4,0	8 <sup>c</sup>	4,6	0,9	0,0	0,0	0,1
85	Украина	26,0	0,4	0,2	0,0	2,4	..	2,3	0,0	0,0	5,0	1,3
86	Азербайджан	15,9	1,2	0,1	0,0	1,9	573 <sup>h</sup>	2,4	0,9	0,0	0,0	0,1
87	Таиланд	2,3	0,3	0,0	0,0	0,4	..	125,6	12,8	0,9	0,0	13,5
88	Иран (Исламская Республика)	68,4	7,4	0,5	0,0	10,4	..	963,5	46,7	6,7	0,0	1,2
89	Грузия	6,8	0,7	0,0	5,0	4,1	0 <sup>i</sup>	1,0	0,5	0,0	0,0	0,0
90	Доминиканская Республика	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1	..	..	..	..	..	..
91	Сент-Винсент и Гренадины	0,6	1,1	0,0	0,0	0,5	..	..	..	..	..	..
92	Китай	149,1	2,6	1,0	0,0	15,5	..	301,1	51,0	2,1	0,0	0,1
93	Белиз	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	0,4	0,9	0,0	0,0	0,0
94	Самоа	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..
95	Мальдивские Острова	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..
96	Иордания	1,8	0,3	0,0	0,0	0,7	..	2 431,0 <sup>g</sup>	..	17,0 <sup>g</sup>	0,0	0,4
97	Суринам	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
98	Тунис	2,5	0,4	0,0	0,0	0,3	..	0,1	0,3	0,0	0,0	0,1
99	Тонга	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..
100	Ямайка	0,8	0,1	0,0	0,0	0,2	..	..	..	..	..	..
101	Парагвай	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	..	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
102	Шри-Ланка	134,9	14,5	0,9	0,0	6,0	500	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2
103	Габон	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	..	8,8	3,6	0,1	0,0	4,3
104	Алжир	10,6	0,5	0,1	0,0	1,4	.. <sup>j</sup>	94,1	38,8	0,7	0,0	1,6
105	Филиппины	1,5	0,0	0,0	0,0	0,8	314 <sup>k</sup>	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
106	Сальвадор	6,0	0,6	0,0	0,0	18,6	..	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
107	Сирийская Арабская Республика	13,7	3,2	0,1	0,0	6,9	433	1 960,8 <sup>g</sup>	..	13,7 <sup>g</sup>	0,0	5,9
108	Фиджи	1,8	1,3	0,0	0,0	0,2	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
109	Туркменистан	0,7	0,3	0,0	0,0	0,1	..	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
110	Оккупированные Палестинские Терр.	4 953,4 <sup>g</sup>	..	34,6 <sup>g</sup>	6,0	2,4	25–115 <sup>e1</sup>	1 813,8 <sup>g</sup>	..	12,7 <sup>g</sup>	0,0	0,0
111	Индонезия	20,2	1,1	0,1	0,3	2,4	150–250 <sup>e</sup>	0,3	0,2	0,0	0,0	0,2
112	Гондурас	1,2	0,3	0,0	0,0	0,7	..	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
113	Боливия	0,4	0,1	0,0	0,0	0,4	..	0,6	0,6	0,0	0,0	0,2
114	Гайана	0,7	0,2	0,0	0,0	0,2	..	..	..	..	..	..
115	Монголия	1,1	14,5	0,0	0,0	2,0	..	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
116	Вьетнам	327,8	16,3	2,3	0,0	1,8	..	2,4	4,3	0,0	0,0	0,0
117	Республика Молдова	4,9	0,7	0,0	0,0	0,9	..	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1
118	Экваториальная Гвинея	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	По стране происхождения						По стране, предоставившей убежище					
	Международные			Люди, оказавшиеся в положении беженцев	Численность обратившихся за предоставлением убежища (ожидание рассмотрения)	Внутренние перемещенные лица <sup>a</sup>	Международные			Люди, оказавшиеся в положении беженцев	Численность обратившихся за предоставлением убежища (ожидание рассмотрения)	
	Численность беженцев						Численность беженцев					
	Всего (тыс.) 2007	Доля от числа международных эмигрантов (%)	Доля от числа беженцев в мире (%) 2007	Всего (тыс.) 2007	Всего (тыс.) 2007	Всего (тыс.) 2008	Всего (тыс.) 2007	Доля от числа международных эмигрантов (%)	Доля от числа беженцев в мире (%) 2007	Всего (тыс.) 2007	Всего (тыс.) 2007	
119 Узбекистан	5,7	0,2	0,0	0,0	1,8	3	1,1	0,1	0,0	0,0	0,0	
120 Кыргызстан	2,3	0,4	0,0	0,0	0,4	..	0,4	0,1	0,0	0,4	0,7	
121 Кабо-Верде	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..	
122 Гватемала	6,2	1,0	0,0	0,0	15,0	..	0,4	0,7	0,0	0,0	0,0	
123 Египет	6,8	0,3	0,0	0,0	1,6	..	97,6	39,5	0,7	0,0	14,9	
124 Никарагуа	1,9	0,4	0,0	0,0	0,8	..	0,2	0,5	0,0	0,0	0,0	
125 Ботсвана	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	..	2,5	3,1	0,0	0,0	0,0	
126 Вануату	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	
127 Таджикистан	0,5	0,1	0,0	0,4	0,1	..	1,1	0,4	0,0	0,0	0,1	
128 Намибия	1,1	4,6	0,0	0,0	0,0	..	6,5	5,0	0,0	0,0	1,2	
129 Южно-Африканская Республика	0,5	0,1	0,0	0,0	0,1	..	36,7	2,9	0,3	0,0	170,9	
130 Марокко	4,0	0,2	0,0	0,0	0,5	..	0,8	1,5	0,0	0,0	0,7	
131 Сан-Томе и Принсипи	0,0	0,1	0,0	0,0	..	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
132 Бутан	108,1	..	0,8	2,5	1,6	..	..	..	..	..	..	
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	10,0	2,8	0,1	0,0	0,2	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
134 Индия	20,5	0,2	0,1	0,0	7,1	500 <sup>k</sup>	161,5	2,7	1,1	0,0	2,4	
135 Соломоновы Острова	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..	
136 Конго	19,7	3,6	0,1	0,0	6,1	8 <sup>e</sup>	38,5	29,9	0,3	0,0	4,8	
137 Камбоджа	17,7	5,7	0,1	0,0	0,4	..	0,2	0,1	0,0	0,0	0,2	
138 Мьянма	191,3	60,8	1,3	0,1	19,0	503 <sup>m</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
139 Коморские Острова	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
140 Йемен	1,6	0,3	0,0	0,0	0,3	25–35	117,4	25,8	0,8	0,0	0,7	
141 Пакистан	31,9	0,9	0,2	0,0	8,6	.. <sup>n</sup>	887,3	25,0	6,2	1 147,8	3,1	
142 Свазиленд	0,0	0,2	0,0	0,0	0,1	..	0,8	2,0	0,0	0,0	0,3	
143 Ангола	186,2	21,2	1,3	0,0	0,8	20 <sup>oo</sup>	12,1	21,5	0,1	0,0	2,9	
144 Непал	3,4	0,3	0,0	0,0	2,1	50–70	128,2	15,7	0,9	2,5	1,6	
145 Мадагаскар	0,3	0,2	0,0	0,0	0,0	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
146 Бангладеш	10,2	0,1	0,0	0,0	7,3	500 <sup>e</sup>	27,6	2,7	0,2	0,0	0,1	
147 Кения	7,5	1,7	0,1	0,0	1,7	400 <sup>p</sup>	265,7	33,6	1,9	0,0	5,8	
148 Папуа – Новая Гвинея	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	..	10,0	39,2	0,1	0,0	0,0	
149 Гаити	22,3	3,0	0,2	0,0	10,3	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
150 Судан	523,0	81,4	3,7	0,0	19,4	6 000 <sup>q</sup>	222,7	34,8	1,6	0,0	7,3	
151 Объединенная Республика Танзания	1,3	0,4	0,0	0,0	2,9	..	435,6	54,6	3,0	0,0	0,3	
152 Гана	5,1	0,5	0,0	0,0	1,7	..	35,0	2,1	0,2	0,0	0,4	
153 Камерун	11,5	6,8	0,1	0,0	3,0	..	60,1	28,4	0,4	0,0	2,2	
154 Мавритания	33,1	28,3	0,2	0,0	1,0	..	1,0	1,5	0,0	29,5	0,0	
155 Джибути	0,6	3,8	0,0	0,0	0,0	..	6,7	6,0	0,0	0,0	0,5	
156 Лесото	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
157 Уганда	21,3	12,5	0,1	0,0	3,2	869 <sup>r</sup>	229,0	35,1	1,6	0,0	5,8	
158 Нигерия	13,9	1,3	0,1	0,0	9,7	..	8,5	0,9	0,1	0,0	0,7	
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>												
159 Того	22,5	10,5	0,2	0,0	1,3	2 <sup>e</sup>	1,3	0,7	0,0	0,0	0,1	
160 Малави	0,1	0,1	0,0	0,0	8,2	..	2,9	1,1	0,0	0,0	6,8	
161 Бенин	0,3	0,0	0,0	0,0	0,2	..	7,6	4,1	0,1	0,0	0,5	
162 Тимор-Лешти	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	30	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
163 Кот-д'Ивуар	22,2	12,6	0,2	0,0	7,4	621	24,6	1,0	0,2	0,0	1,8	
164 Замбия	0,2	0,1	0,0	0,0	0,5	..	112,9	39,3	0,8	0,0	0,0	
165 Эритрея	208,7	36,7	1,5	0,0	12,2	32 <sup>e</sup>	5,0	34,4	0,0	0,0	2,0	
166 Сенегал	15,9	3,3	0,1	0,0	0,9	10–70	20,4	9,3	0,1	0,0	2,5	
167 Руанда	81,0	33,7	0,6	0,0	8,2	..	53,6	12,3	0,4	0,0	0,7	
168 Гамбия	1,3	2,5	0,0	0,0	1,0	..	14,9	6,4	0,1	0,0	0,0	
169 Либерия	91,5	..	0,6	0,0	3,5	..	10,5	10,8	0,1	0,0	0,1	
170 Гвинея	8,3	1,4	0,1	0,0	1,9	..	25,2	6,3	0,2	0,0	4,0	
171 Эфиопия	59,8	21,0	0,4	0,0	29,5	200 <sup>e</sup>	85,2	15,4	0,6	0,0	0,2	
172 Мозамбик	0,2	0,0	0,0	0,0	0,7	..	2,8	0,7	0,0	0,0	4,2	
173 Гвинея-Бисау	1,0	0,8	0,0	0,0	0,3	..	7,9	40,9	0,1	0,0	0,3	
174 Бурунди	375,7	96,7	2,6	0,0	7,1	100	24,5	30,0	0,2	0,0	7,5	
175 Чад	55,7	18,4	0,4	0,0	2,7	186	294,0	82,0	2,1	0,0	0,0	
176 Конго, Демократическая Респ.	370,4	45,1	2,6	0,0	36,3	1 400 <sup>s</sup>	177,4	36,9	1,2	0,0	0,1	
177 Буркина-Фасо	0,6	0,0	0,0	0,0	0,3	..	0,5	0,1	0,0	0,0	0,6	



## Перемещение вызванное конфликтами и отсутствием безопасности

Рейтинг страны по ИРЧП	По стране происхождения					Внутренние Внутренне перемещенные лица <sup>d</sup>	По стране, предоставившей убежище				
	Международные			Люди, ока- завшиеся в положении беженцев	Численность обратившихся за предостав- лением убежи- ща (ожидае- мые рассу- рания)		Международные			Люди, ока- завшиеся в положении беженцев	Численность обратившихся за предостав- лением убежища (ожидае- мые рассу- рания)
	Численность беженцев						Численность беженцев				
	Всего (тыс.) 2007	Доля от числа междуна- родных эмигрантов (%)	Доля от числа беженцев в мире (%) 2007				Всего (тыс.) 2007	Всего (тыс.) 2007	Доля от числа междуна- родных эмигрантов (%)		
178 Мали	1,0	0,1	0,0	3,5	0,6	..	9,2	5,6	0,1	0,0	1,9
179 Центральноафриканская Респ.	98,1	89,5	0,7	0,0	1,3	108	7,5	10,0	0,1	0,0	2,0
180 Сьерра-Леоне	32,1	34,0	0,2	0,0	4,7	..	8,8	5,8	0,1	0,0	0,2
181 Афганистан	1 909,9	73,2	13,4	1 147,8	16,1	200 <sup>t</sup>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
182 Нигер	0,8	0,2	0,0	0,0	0,3	..	0,3	0,2	0,0	0,0	0,0
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ – ЧЛЕНЫ ООН</b>											
Ирак	2 279,2	..	15,9	30,0	27,7	2 842 <sup>v</sup>	42,4	33,1	0,3	0,0	2,4
Кирибати	0,0	1,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..	..
Корейская Народно-Дем. Респ.	0,6	0,1	0,0	0,0	0,2	..	..	..	..	..	..
Маршалловы Острова	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..	..
Микронезия (Федеративные Штаты)	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
Монако	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..	..
Науру	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..
Палау	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..
Сан-Марино	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..
Сомали	455,4	84,5	3,2	2,0	16,4	1 100	0,9	4,2	0,0	0,0	8,7
Тувалу	0,0	0,1	0,0	0,0	..	..	..	..	..	..	..
Зимбабве	14,4	5,0	0,1	0,0	34,3	880–960	4,0	1,0	0,0	0,0	0,5
<b>Африка</b>	2 859,7 <sup>t</sup>	11,4	20,0 <sup>t</sup>	31,6 <sup>t</sup>	234,2 <sup>t</sup>	..	2 468,8 <sup>t</sup>	14,0	17,3 <sup>t</sup>	29,5 <sup>t</sup>	272,3 <sup>t</sup>
<b>Азия</b>	10 552,2 <sup>t</sup>	16,1	73,8 <sup>t</sup>	1 192,1 <sup>t</sup>	166,4 <sup>t</sup>	..	9 729,8 <sup>t</sup>	17,6	68,1 <sup>t</sup>	1 189,1 <sup>t</sup>	69,3 <sup>t</sup>
<b>Европа</b>	516,0 <sup>t</sup>	0,9	3,6 <sup>t</sup>	0,1 <sup>t</sup>	42,7 <sup>t</sup>	..	1 564,1 <sup>t</sup>	2,4	10,9 <sup>t</sup>	5,1 <sup>t</sup>	234,2 <sup>t</sup>
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	142,9 <sup>t</sup>	0,5	1,0 <sup>t</sup>	482,0 <sup>t</sup>	112,2 <sup>t</sup>	..	43,0 <sup>t</sup>	0,6	0,3 <sup>t</sup>	487,6 <sup>t</sup>	41,2 <sup>t</sup>
<b>Северная Америка</b>	2,7 <sup>t</sup>	0,1	0,0 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	1,2 <sup>t</sup>	..	457,0 <sup>t</sup>	1,0	3,2 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	121,4 <sup>t</sup>
<b>Океания</b>	2,0 <sup>t</sup>	0,1	0,0 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	0,3 <sup>t</sup>	..	34,9 <sup>t</sup>	0,6	0,2 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	1,7 <sup>t</sup>
<b>ОЭСР</b>	240,9 <sup>t</sup>	0,5	1,7 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	26,4 <sup>t</sup>	..	1 924,1 <sup>t</sup>	2,0	13,5 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	357,7 <sup>t</sup>
<b>Европейский союз (ЕС27)</b>	19,0 <sup>t</sup>	0,1	0,1 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	2,0 <sup>t</sup>	..	1 363,3 <sup>t</sup>	3,3	9,5 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	223,3 <sup>t</sup>
<b>ССАГПЗ</b>	2,0 <sup>t</sup>	0,2	0,0 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	0,2 <sup>t</sup>	..	241,1 <sup>t</sup>	1,9	1,7 <sup>t</sup>	38,0 <sup>t</sup>	1,2 <sup>t</sup>
<b>Страны с очень высоким уровнем РЧП</b>	9,7 <sup>t</sup>	0,0	0,1 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	3,2 <sup>t</sup>	..	1 903,7 <sup>t</sup>	1,8	13,3 <sup>t</sup>	38,0 <sup>t</sup>	365,7 <sup>t</sup>
<b>Очень высокий уровень РЧП: страны ОЭСР</b>	6,8 <sup>t</sup>	0,0	0,0 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	2,0 <sup>t</sup>	..	1 897,3 <sup>t</sup>	2,0	13,3 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	344,4 <sup>t</sup>
<b>Очень высокий уровень РЧП страны – не члены ОЭСР</b>	2,9 <sup>t</sup>	0,1	0,0 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	1,2 <sup>t</sup>	..	6,4 <sup>t</sup>	0,0	0,0 <sup>t</sup>	38,0 <sup>t</sup>	21,3 <sup>t</sup>
<b>Страны с высоким уровнем РЧП</b>	828,8 <sup>t</sup>	1,5	5,8 <sup>t</sup>	482,1 <sup>t</sup>	117,2 <sup>t</sup>	..	941,1 <sup>t</sup>	2,5	6,6 <sup>t</sup>	488,1 <sup>t</sup>	70,1 <sup>t</sup>
<b>Страны со средним уровнем РЧП</b>	9 410,0 <sup>t</sup>	12,3	65,8 <sup>t</sup>	70,3 <sup>t</sup>	240,6 <sup>t</sup>	..	10 550,7 <sup>t</sup>	25,8	73,8 <sup>t</sup>	1 185,1 <sup>t</sup>	259,2 <sup>t</sup>
<b>Страны с низким уровнем РЧП</b>	3 827,1 <sup>t</sup>	28,9	26,8 <sup>t</sup>	1 153,3 <sup>t</sup>	195,9 <sup>t</sup>	..	902,1 <sup>t</sup>	10,7	6,3 <sup>t</sup>	0,0 <sup>t</sup>	45,0 <sup>t</sup>
<b>Мир в целом (исключая страны бывшего СССР и Чехословакию)</b>	13 891,2 <sup>t</sup>	9,6	97,2 <sup>t</sup>	1 700,3 <sup>t</sup>	521,4 <sup>t</sup>	..	14 274,8 <sup>t</sup>	8,5	99,8 <sup>t</sup>	1 705,9 <sup>t</sup>	731,6 <sup>t</sup>
<b>Мир в целом</b>	14 297,5 <sup>t</sup>	7,3	100,0 <sup>t</sup>	1 711,3 <sup>th</sup>	740,0 <sup>th</sup>	26 000 <sup>th</sup>	14 297,5 <sup>t</sup>	7,3	100,0 <sup>t</sup>	1 711,3 <sup>th</sup>	740,0 <sup>th</sup>

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** Оценочные показатели, рассчитанные ЦМВП на основе различных источников. Оценки в значительной мере неточны.
- b** Более высокая цифра включает оценочные данные по бедуинам, перемещенным внутри страны.
- c** Данные относятся к другому году или периоду, чем указано.
- d** Показатель включает 206 000 зарегистрированных ВПЛ в Сербии плюс 20 000 (оценка) незарегистрированных цыган, перемещенных внутри страны, в Сербии и 21 000 ВПЛ в Косово.
- e** Показатель включает вынужденных мигрантов, зарегистрированных в Ингушетии и Чечне.
- f** Показатель включает 32 000 палестинских беженцев, перемещенных в результате военных действий между ливанскими вооруженными силами и организацией «Фатх-аль-ислам» в мае–августе 2007 г.
- g** Включая палестинских беженцев находящихся под опекой БАПОП; UNRWA (2008).

**h** Показатель относится к лицам, перемещенным из Нагорного Карабаха и семи оккупированных районов.

**i** Около 59 000 человек, перемещенных во время кризиса в августе 2008 г., не смогли вернуться. По данным УВКПЧ ООН и правительства, общая численность ВПЛ насчитывает 221 596 чел., но данные нуждаются в официальном подтверждении.

**j** Достоверные оценки отсутствуют, однако в 2002 г. ЕС оценивал их численность в 100 000 чел.

**k** Данные, по-видимому, занижены.

**l** Более низкий показатель относится к тем ВПЛ, которые были изгнаны из своих домов в Газе, подвергшихся разрушению в период 2000–2004 гг., а более высокий представляет собой накопительный итог за период с 1967 г.

**m** Данные относятся лишь к восточным приграничным районам.

**n** Точное число ВПЛ неизвестно, однако конфликт породил миграцию из зоны конфликта в Северо-Западной пограничной провинции, Белуджистане и Вазиристане.

**o** Цифры относятся только к ВПЛ в провинции Кабинда.

**p** В данные учитываются результаты правительственной программы возвращения. По официальным данным этой программы, около 172 000 лиц, перемещенных в результате насилия, вспыхнувшего после выборов, вернулись домой в мае 2008 г.

**q** Данные основаны на оценках, выполненных отдельно для Дарфура, Хартума и Южного Судана.

**r** Кроме ВПЛ в городских районах.

**s** Показатель включает 250 000 гражданских лиц, которые, по оценкам, покинули свои дома в провинции Северный Киву в связи с боестолкновениями между национальной армией и боевиками Национального конгресса народной обороны (CNDP).

**t** Считается, что численность ВПЛ превышает 200 000 чел.

**u** Сводный показатель на основе оригинального источника данных.

**v** Показатель представляет собой накопительный итог за период с 2001 г. и включает в себя 1,5 млн лиц, перемещенных в результате межобщинного насилия, происшедшего в период с февраля 2006 г.

## ИСТОЧНИКИ

**Столбцы 1, 3, 4, 7, 9 и 10:** UNHCR (2009b).

**Столбец 2:** рассчитано на основе данных UNHCR (2009b) и Migration DRC (2007).

**Столбцы 5 и 11:** UNHCR (2009a).

**Столбец 6:** IDMC (2009a).

**Столбец 8:** рассчитано на основе данных UNCHR (2009b) и UN (2009d).

# Международные финансовые потоки: переводы, помощь развитию из-за рубежа и прямые иностранные инвестиции

E

Рейтинг страны по ИРЧП	Переводы			Официальная помощь в целях развития (чистый объем выплат) полученная на душу населения (долл. США)	Относительный размер потоков переводов			Входящие потоки переводов по стране происхождения						
	Входящие потоки всего (млн долл. США)	Исходящие потоки всего (млн долл. США)	Исходящие потоки на одного мигранта (долл. США)		Переводы на душу населения (долл. США)	как % чистых поступлений ОПР	как % ВВП	Сумма ден. пер. в % к объему ППИ	По континентам					
									Африка	Азия	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Северная Америка	Океания
	2007													
	(% от общих потоков поступающих переводов)													
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>														
1 Норвегия	613	3 642	10 588	..	130	..	0,2	0,2	0,0	4,2	66,2	0,7	26,3	2,7
2 Австралия	3 862	3 559	869	..	186	..	0,4	0,1	0,7	6,7	49,3	0,8	25,7	16,8
3 Исландия	41	100	4 333	..	137	..	0,2	0,0	0,0	0,5	63,4	0,3	34,1	1,6
4 Канада	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
5 Ирландия	580	2 554	4 363	..	135	..	0,2	0,0	0,0	0,2	70,6	0,1	22,9	6,1
6 Нидерланды	2 548	7 830	4 780	..	155	..	0,3	0,0	0,0	3,4	51,5	1,8	30,4	12,9
7 Швеция	775	1 142	1 022	..	85	..	0,2	0,1	0,6	3,2	69,4	1,4	22,9	2,6
8 Франция	13 746	4 380	677	..	223	..	0,5	0,1	13,5	3,8	58,8	4,7	16,8	2,3
9 Швейцария	2 035	16 273	9 805	..	272	..	0,4	0,0	0,1	3,2	75,4	2,3	16,2	2,8
10 Япония	1 577	4 037	1 971	..	12	..	0,0	0,1	0,1	8,8	15,8	9,0	62,3	4,0
11 Люксембург	1 565	9 281	53 446	..	3 355	..	3,3	0,0	0,0	0,2	90,7	0,2	8,5	0,4
12 Финляндия	772	391	2 506	..	146	..	0,3	0,1	0,2	1,0	83,7	0,2	12,3	2,6
13 США	2 972	45 643	1 190	..	10	..	0,0	0,0	0,7	12,0	31,2	38,2	13,4	4,5
14 Австрия	2 945	2 985	2 420	..	352	..	0,8	0,1	0,0	3,7	73,6	1,2	17,9	3,5
15 Испания	10 687	14 728	3 075	..	241	..	0,7	0,2	0,1	0,3	63,8	24,2	10,8	1,0
16 Дания	989	2 958	7 612	..	182	..	0,3	0,1	0,3	2,6	67,4	0,7	24,6	4,5
17 Бельгия	8 562	3 192	4 438	..	819	..	1,9	0,1	0,2	2,4	79,7	1,3	15,3	1,2
18 Италия	3 165	11 287	4 481	..	54	..	0,2	0,1	0,1	0,2	56,2	9,8	27,4	6,3
19 Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
20 Новая Зеландия	650	1 207	1 880	..	155	..	0,5	0,2	0,1	2,1	16,5	0,1	8,2	73,0
21 Соединенное Королевство	8 234	5 048	933	..	135	..	0,3	0,0	0,3	4,4	26,2	0,7	38,4	29,9
22 Германия	8 570	13 860	1 366	..	104	..	0,3	0,2	0,2	12,1	44,3	1,5	39,1	2,8
23 Сингапур	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
24 Гонконг, Китай (САР)	348	380	127	..	48	..	0,2	0,0	0,0	2,5	17,7	0,2	68,9	10,8
25 Греция	2 484	1 460	1 499	..	223	..	0,7	1,3	0,0	8,2	58,1	0,4	23,6	9,7
26 Корея, Респ.	1 128	4 070	7 384	..	23	..	0,1	0,7	0,0	36,1	6,9	1,3	52,0	3,7
27 Израиль	1 041	2 770	1 041	..	150	..	0,6	0,1	0,0	70,0	7,8	0,8	20,5	0,9
28 Андорра	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
29 Словения	284	207	1 236	..	142	..	0,7	0,2	0,0	0,1	77,0	0,5	17,1	5,2
30 Бруней Даруссалам	..	405	3 263	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
31 Кувейт	..	3 824	2 291	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
32 Кипр	172	371	3 195	..	201	..	..	0,1	0,0	6,3	69,8	0,0	11,5	12,4
33 Катар	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
34 Португалия	3 945	1 311	1 717	..	371	..	1,8	0,7	3,1	0,3	62,4	12,1	21,2	0,8
35 Объединенные Арабские Эмираты	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36 Чешская Республика	1 332	2 625	5 790	..	131	..	0,8	0,1	0,0	4,1	70,2	0,4	23,3	2,0
37 Барбадос	140	40	1 534	46	476	1 025,6	..	..	..	..	..	..	..	..
38 Мальта	40	54	5 011	..	99	..	..	0,0	0,0	0,1	36,1	0,0	19,3	44,5
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>														
39 Бахрейн	..	1 483	5 018	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
40 Эстония	426	96	474	..	319	..	2,3	0,2	0,0	4,5	81,5	0,1	12,3	1,6
41 Польша	10 496	1 278	1 818	..	276	..	2,6	0,5	0,0	5,5	54,2	1,0	36,4	2,9
42 Словакия	1 483	73	588	..	275	..	2,0	0,4	0,0	1,8	85,4	0,1	12,0	0,7
43 Венгрия	413	235	742	..	41	..	0,3	0,0	0,0	3,4	52,4	0,9	37,8	5,5
44 Чили	3	6	25	7	0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	25,7	42,0	27,2	5,1
45 Хорватия	1 394	86	129	36	306	850,8	2,9	0,3	0,0	0,0	77,8	0,3	13,7	8,1
46 Литва	1 427	566	3 424	..	421	..	3,8	0,7	0,0	6,8	74,2	0,3	17,2	1,5
47 Антигуа и Барбуда	24	2	113	49	276	560,9	2,0	0,1	0,0	14,2	11,7	10,6	63,3	0,1
48 Латвия	552	45	100	..	242	..	2,1	0,2	0,0	5,9	67,4	0,2	22,7	3,7
49 Аргентина	604	472	315	2	15	737,0	0,2	0,1	0,0	6,5	41,1	24,5	26,2	1,7
50 Уругвай	97	4	42	10	29	285,6	0,4	0,1	0,0	0,1	29,2	48,4	17,9	4,5
51 Куба	..	..	..	8	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
52 Багамские Острова	..	171	5 397	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
53 Мексика	27 144	..	..	1	255	22 416,0	3,0	1,1	0,0	0,0	0,8	0,3	98,9	0,0
54 Коста-Рика	635	271	616	12	142	1 205,1	2,3	0,3	0,0	0,2	6,5	11,8	81,2	0,3
55 Ливийская Арабская Джамахирия	16	762	1 234	3	3	84,1	..	0,0	14,3	34,0	32,1	0,1	17,4	2,0
56 Оман	39	3 670	5 847	..	15	..	0,1	0,0	..	..	..	..	..	..
57 Сейшельские Острова	11	21	4 309	32	129	402,5	1,9	0,0	7,6	0,2	51,2	0,0	17,7	23,3
58 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	136	598	592	3	5	191,0	0,1	0,2	0,0	0,1	47,1	14,7	37,8	0,3
59 Саудовская Аравия	..	16 068	2 526	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

## Международные финансовые потоки: переводы, помощь развитию из-за рубежа и прямые иностранные инвестиции

Рейтинг страны по ИРЧП	Переводы			Официальная помощь в целях развития (чистый объем выплат) полученная на душу населения (долл. США)	Относительный размер потоков переводов			Входящие потоки переводов по стране происхождения							
	Входящие потоки всего (млн долл. США)	Исходящие потоки всего (млн долл. США)	Исходящие потоки на одного мигранта (долл. США)		Переводы на душу населения (долл. США)	как % чистых поступлений ОПР	Сумма ден. пер. в % к объему ППИ	По континентам							
								Африка	Азия	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Северная Америка	Океания		
	2007														
	(% от общих потоков поступающих переводов)														
60	Панама	180	151	1 476	..	54	..	0,8	0,1	0,0	0,1	3,9	8,1	87,8	0,1
61	Болгария	2 086	86	822	..	273	..	5,7	0,2	0,0	53,8	37,2	0,1	8,5	0,5
62	Сент-Китс и Невис	37	6	1 352	57	739	1 289,0	..	..	..	..	..	..	..	..
63	Румыния	8 533	351	2 630	..	398	..	5,6	0,9	0,0	15,0	61,3	0,4	22,0	1,3
64	Тринидад и Тобаго	92	..	..	14	69	503,0	0,4	..	0,0	0,0	8,0	2,0	89,6	0,4
65	Черногория	..	..	..	177	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
66	Малайзия	1 700	6 385	3 895	8	64	851,4	1,0	0,2	0,0	80,3	6,0	0,0	6,7	7,0
67	Сербия	..	..	..	85	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
68	Беларусь	354	109	92	9	37	425,4	0,8	0,2	0,0	6,1	88,4	0,0	5,4	0,1
69	Сент-Люсия	31	4	488	143	188	131,5	3,5	0,1	..	..	..	..	..	..
70	Албания	1 071	7	85	96	336	350,9	10,1	2,2	0,0	0,4	91,2	0,0	8,2	0,2
71	Российская Федерация	4 100	17 716	1 467	..	29	..	0,3	0,1	0,0	31,3	61,8	0,1	6,5	0,2
72	Бывшая Югославская Респ. Македония	267	18	147	105	131	124,9	3,6	0,8	0,0	6,1	71,0	0,1	9,5	13,3
73	Доминика	26	0	37	288	385	133,8	8,0	0,6	0,0	0,3	27,5	13,3	58,9	0,0
74	Гренада	55	4	329	215	524	244,3	..	0,4	0,0	0,0	17,6	12,6	69,6	0,2
75	Бразилия	4 382	896	1 396	2	23	1 475,0	0,3	0,1	0,0	31,9	27,3	11,2	29,1	0,5
76	Босния и Герцеговина	2 520	65	1 601	113	640	568,6	..	1,2	0,0	0,1	85,1	0,1	12,7	2,0
77	Колумбия	4 523	95	775	16	98	618,9	3,0	0,5	0,0	0,2	29,1	26,7	43,7	0,3
78	Перу	2 131	137	3 294	9	76	810,2	1,9	0,4	0,0	7,5	26,7	16,4	48,7	0,8
79	Турция	1 209	106	80	11	16	151,7	0,2	0,1	0,0	3,7	92,4	0,0	3,2	0,7
80	Эквадор	3 094	83	726	16	232	1 436,6	6,9	16,9	0,0	0,0	52,7	3,9	43,3	0,2
81	Маврикий	215	12	557	59	170	288,3	2,9	0,6	1,0	0,2	75,1	0,0	8,2	15,5
82	Казахстан	223	4 303	1 720	13	14	110,1	0,2	0,0	0,0	9,6	89,6	0,0	0,8	0,0
83	Ливан	5 769	2 845	4 332	229	1 407	614,1	24,4	2,0	2,1	11,0	33,1	4,0	36,9	12,9
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>															
84	Армения	846	176	749	117	282	240,6	9,0	1,2	0,0	6,2	72,7	0,0	20,9	0,2
85	Украина	4 503	42	6	9	97	1 111,1	3,9	0,5	0,0	9,1	77,0	0,1	13,4	0,5
86	Азербайджан	1 287	435	2 395	27	152	571,4	4,4	..	0,0	16,3	80,1	0,0	3,5	0,0
87	Таиланд	1 635	..	..	..	26	..	0,7	0,2	0,0	32,4	25,3	0,0	37,8	4,5
88	Иран (Исламская Республика)	1 115	..	..	1	16	1 094,5	0,5	1,5	0,0	9,5	40,1	0,1	48,1	2,2
89	Грузия	696	28	148	87	158	182,0	6,8	0,4	0,0	10,4	86,3	0,0	3,2	0,1
90	Доминиканская Республика	3 414	28	180	13	350	2 674,2	9,3	2,0	0,0	0,1	12,7	2,9	84,4	0,0
91	Сент-Винсент и Гренадины	31	7	702	545	254	46,6	6,7	0,3	..	..	..	..	..	..
92	Китай	32 833	4 372	7 340	1	25	2 282,3	1,1	0,2	0,1	61,9	7,4	0,4	27,3	3,0
93	Белиз	75	22	555	81	260	319,4	5,3	0,7	0,0	0,0	2,8	4,9	92,2	0,1
94	Самоа	120	13	1 422	197	640	324,3	..	48,1	0,0	0,0	0,0	0,0	26,9	73,1
95	Мальдивские Острова	3	103	30 601	122	10	8,0	..	0,2	0,0	37,5	38,5	0,4	5,3	18,4
96	Иордания	3 434	479	215	85	580	680,8	22,7	1,9	0,0	74,2	7,6	0,1	17,1	0,9
97	Суринам	140	65	12 233	329	305	92,7	..	..	0,0	0,0	89,0	7,3	3,8	0,0
98	Тунис	1 716	15	402	30	166	553,2	5,0	1,1	8,9	4,3	84,0	0,0	2,6	0,1
99	Тонга	100	12	10 525	304	992	326,8	..	3,6	0,0	0,2	1,3	0,5	48,0	50,0
100	Ямайка	2 144	454	25 724	10	790	8 231,9	19,4	2,5	0,0	0,0	17,3	1,3	81,3	0,1
101	Парагвай	469	..	..	18	77	434,1	3,2	2,4	0,0	1,1	4,6	82,9	11,3	0,2
102	Шри-Ланка	2 527	314	853	31	131	429,1	8,1	4,2	0,0	26,2	45,7	0,0	19,4	8,6
103	Габон	11	110	451	36	8	22,8	0,1	0,0	33,5	0,0	61,5	0,0	4,8	0,2
104	Алжир	2 120	..	..	12	63	543,9	1,6	1,3	0,7	2,3	94,7	0,0	2,2	0,1
105	Филиппины	16 291	35	93	7	185	2 567,7	11,6	5,6	0,0	20,1	9,6	0,0	66,2	4,1
106	Сальвадор	3 711	29	1 213	13	541	4 211,6	18,4	2,4	0,0	0,0	1,1	2,7	95,3	0,9
107	Сирийская Арабская Республика	824	235	239	4	41	1 099,7	2,2	..	4,7	33,0	31,9	2,7	25,7	2,0
108	Фиджи	165	32	1 836	69	197	287,9	5,0	0,6	0,0	0,3	3,5	0,0	46,2	50,0
109	Туркменистан	..	..	..	6	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
110	Оккупированные Палестинские Терр.	598	16	9	465	149	32,0	..	..	..	..	..	..	..	..
111	Индонезия	6 174	1 654	10 356	3	27	776,1	1,5	0,9	0,0	65,1	20,3	0,0	9,9	4,6
112	Гондурас	2 625	2	94	65	369	565,4	24,5	3,2	0,0	0,1	2,6	4,3	93,0	0,0
113	Боливия	927	72	621	50	97	194,4	6,6	4,5	0,0	2,0	16,7	49,3	31,7	0,3
114	Гайана	278	61	54 887	168	377	224,6	23,5	1,8	0,0	0,0	7,0	2,9	90,0	0,1
115	Монголия	194	77	8 443	87	74	85,1	..	0,6	0,0	11,0	63,2	0,1	24,8	1,0
116	Вьетнам	5 500	..	..	29	63	220,3	7,9	0,8	0,0	4,1	17,9	0,0	70,6	7,5
117	Республика Молдова	1 498	87	197	71	395	556,6	38,3	3,0	0,0	6,4	83,2	0,0	10,2	0,2
118	Экваториальная Гвинея	..	..	..	62	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	Переводы			Официальная помощь в целях развития (чистый объем выплат) полученная на душу населения (долл. США)	Относительный размер потоков переводов				Входящие потоки переводов по стране происхождения							
	Входящие потоки всего (млн долл. США)	Исходящие потоки всего (млн долл. США)	Исходящие потоки на одного мигранта (долл. США)		Переводы на душу населения (долл. США)	как % чистых поступлений ОПР	как % ВВП	Сумма ден. пер. в % к объему ППИ	По континентам							
									Африка	Азия	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Северная Америка	Океания		
	2007													(% от общих потоков поступающих переводов)		
119 Узбекистан	..	..	..	6	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
120 Кыргызстан	715	220	763	51	134	261,1	19,0	3,4	0,0	8,6	89,2	0,0	2,0	0,1		
121 Кабо-Верде	139	6	537	308	262	85,0	9,2	1,1	12,7	0,0	62,0	0,0	25,2	0,0		
122 Гватемала	4 254	18	347	34	319	945,6	10,6	5,9	0,0	0,0	1,9	5,1	92,9	0,0		
123 Египет	7 656	180	1 082	14	101	706,6	6,0	0,7	12,5	58,6	13,3	0,1	13,1	2,3		
124 Никарагуа	740	..	..	149	132	88,7	12,1	1,9	0,0	0,0	1,7	32,5	65,6	0,2		
125 Ботсвана	141	120	1 495	56	75	135,2	1,2	..	76,2	0,1	12,9	0,0	7,8	2,9		
126 Вануату	5	18	17 274	251	22	8,8	1,2	0,1	0,0	0,2	39,6	0,0	5,6	54,6		
127 Таджикистан	1 691	184	600	33	251	764,0	45,5	4,7	0,0	28,6	69,2	0,0	2,1	0,0		
128 Намибия	17	16	112	99	8	8,2	0,2	0,1	48,9	0,0	29,9	0,1	14,9	6,2		
129 Южно-Африканская Республика	834	1 186	1 072	16	17	105,0	0,3	0,1	23,6	0,6	38,3	0,1	20,4	17,0		
130 Марокко	6 730	52	394	35	216	617,8	9,0	2,4	0,2	8,0	88,4	0,0	3,3	0,1		
131 Сан-Томе и Принсипи	2	1	92	228	13	5,6	..	0,1	8,4	0,0	90,5	0,0	1,1	0,0		
132 Бутан	..	..	..	135	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	1	1	20	68	0	0,3	0,0	0,0	0,0	6,3	12,5	0,0	79,2	2,1		
134 Индия	35 262	1 580	277	1	30	2 716,2	3,1	1,5	0,3	58,2	12,8	0,0	26,9	1,8		
135 Соломоновы Острова	20	3	854	500	41	8,2	..	0,5	0,0	0,5	16,2	0,0	8,9	74,3		
136 Конго	15	102	355	34	4	11,7	0,2	0,0	25,8	0,4	67,7	0,0	6,1	0,1		
137 Камбоджа	353	157	517	46	24	52,5	4,2	0,4	0,0	4,6	22,7	0,0	64,4	8,3		
138 Мьянма	125	32	270	4	3	65,9	..	0,3	..	..	..	..	..	..		
139 Коморские Острова	12	..	..	53	14	27,0	2,6	15,0	10,8	0,1	88,1	0,0	0,9	0,1		
140 Йемен	1 283	120	455	10	57	569,1	6,1	1,4	0,2	84,7	6,5	0,0	8,5	0,1		
141 Пакистан	5 998	3	1	13	37	271,1	4,2	1,1	0,2	45,2	32,2	0,0	21,6	0,7		
142 Свазиленд	99	8	180	55	86	156,9	3,5	2,6	94,3	0,1	3,2	0,0	1,9	0,5		
143 Ангола	..	603	10 695	14	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
144 Непал	1 734	4	5	21	61	289,8	15,5	302,1	0,0	75,3	10,2	0,0	12,4	2,1		
145 Мадагаскар	11	21	338	45	1	1,2	0,1	0,0	5,8	0,1	90,3	0,1	3,7	0,1		
146 Бангладеш	6 562	3	3	9	41	436,9	9,5	10,1	0,0	69,7	18,4	0,0	11,2	0,7		
147 Кения	1 588	16	47	34	42	124,5	5,4	2,2	8,8	0,4	61,0	0,0	27,2	2,6		
148 Папуа – Новая Гвинея	13	135	5 301	50	2	4,2	0,2	0,1	0,0	0,7	6,1	0,0	8,5	84,7		
149 Гаити	1 222	96	3 208	73	127	174,3	20,0	16,4	0,0	0,0	4,1	6,1	89,7	0,0		
150 Судан	1 769	2	3	55	46	84,1	3,7	0,7	16,7	55,5	12,5	0,0	13,3	2,0		
151 Объединенная Республика Танзания	14	46	59	69	0	0,5	0,1	0,0	11,0	0,5	49,3	0,0	37,3	1,9		
152 Гана	117	6	4	49	5	10,2	0,8	0,1	29,7	0,7	38,8	0,0	30,2	0,6		
153 Камерун	167	103	750	104	9	8,7	0,8	0,4	30,0	0,1	56,1	0,0	13,8	0,0		
154 Мавритания	2	..	..	116	1	0,5	0,1	0,0	37,1	0,5	54,3	0,0	8,1	0,0		
155 Джибути	28	5	233	135	34	25,3	..	0,1	..	..	..	..	..	..		
156 Лесото	443	21	3 567	65	221	342,3	28,7	3,4	98,3	0,0	1,0	0,0	0,6	0,1		
157 Уганда	849	364	702	56	27	49,1	7,2	1,8	4,3	0,5	69,0	0,0	25,0	1,3		
158 Нигерия	9 221	103	106	14	62	451,5	6,7	1,5	15,2	2,0	42,9	0,0	39,5	0,4		
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>																
159 Того	229	35	193	18	35	189,4	8,4	3,3	38,1	0,0	54,8	0,0	7,0	0,0		
160 Малави	1	1	4	53	0	0,1	0,0	0,0	28,0	0,0	59,1	0,0	10,8	2,2		
161 Бенин	224	67	383	52	25	47,7	4,1	4,7	81,2	0,0	17,0	0,0	1,8	0,0		
162 Тимор-Лешти	..	..	..	241	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
163 Кот-д'Ивуар	179	19	8	9	9	108,7	0,9	0,4	13,9	0,1	74,1	0,0	11,7	0,1		
164 Замбия	59	124	451	88	5	5,7	0,5	0,1	..	..	..	..	..	..		
165 Эритрея	..	..	..	32	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
166 Сенегал	925	96	296	68	75	109,8	8,5	11,9	20,0	0,1	73,5	0,0	6,2	0,1		
167 Руанда	51	68	562	73	5	7,2	1,9	0,8	40,6	0,1	43,8	0,0	15,2	0,2		
168 Гамбия	47	12	52	42	28	65,4	6,9	0,7	5,4	0,0	73,1	0,0	21,4	0,1		
169 Либерия	65	0	5	186	17	9,3	..	0,5	..	..	..	..	..	..		
170 Гвинея	151	119	294	24	16	67,2	3,0	1,4	65,8	0,2	25,8	0,0	8,2	0,0		
171 Эфиопия	359	15	26	29	4	14,8	2,0	1,6	4,7	24,1	28,7	0,0	41,0	1,5		
172 Мозамбик	99	45	111	83	5	5,6	1,3	0,2	63,7	0,0	34,0	0,2	1,8	0,3		
173 Гвинея-Бисау	29	5	280	73	17	23,5	8,3	4,1	17,7	0,0	80,5	0,0	1,8	0,0		
174 Бурунди	0	0	2	55	0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
175 Чад	..	..	..	33	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
176 Конго, Демократическая Респ.	..	..	..	19	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
177 Буркина-Фасо	50	44	57	63	3	5,4	0,7	0,1	91,6	0,0	7,8	0,0	0,7	0,0		

## Международные финансовые потоки: переводы, помощь развитию из-за рубежа и прямые иностранные инвестиции

Рейтинг страны по ИРЧП	Переводы			Официальная помощь в целях развития (чистый объем выплат) полученная на душу населения (долл. США)	Относительный размер потоков переводов			Входящие потоки переводов по стране происхождения							
	Входящие потоки всего (млн долл. США)	Исходящие потоки всего (млн долл. США)	Исходящие потоки на одного мигранта (долл. США)		Переводы на душу населения (долл. США)	как % чистых поступлений ОПР	Сумма ден. пер. в % к объему ППИ	По континентам							
								Африка	Азия	Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Северная Америка	Океания		
											2007				
											(% от общих потоков поступающих переводов)				
178 Мали	212	57	1 234	82	17	20,8	3,3	0,6	74,1	0,0	23,8	0,0	2,0	0,0	
179 Центральнаяафриканская Респ.	..	..	..	41	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
180 Сьерра-Леоне	148	136	1 140	91	25	27,7	9,4	1,6	1,5	0,0	55,1	0,0	42,9	0,5	
181 Афганистан	..	..	..	146	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
182 Нигер	78	29	237	38	5	14,4	1,9	2,9	82,7	0,0	14,3	0,0	3,0	0,0	
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ – ЧЛЕНЫ ООН</b>															
Ирак	..	781	27 538	314	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
Кирибати	7	..	..	285	74	25,9	..	..	0,0	0,3	34,0	0,0	34,0	31,6	
Корейская Народно-Дем. Респ.	..	..	..	4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
Маршалловы Острова	..	..	..	879	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	1 034	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
Монако	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
Науру	..	..	..	2 518	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
Палау	..	..	..	1 100	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
Сан-Марино	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
Сомали	..	..	..	44	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
Тувалу	..	..	..	1 115	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
Зимбабве	..	..	..	35	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
<b>Африка</b>	36 850 <sup>T</sup>	4 754 <sup>T</sup>	324	36	44	..	..	..	12,2	16,4	57,4	0,0	12,5	1,5	
<b>Азия</b>	141 398 <sup>T</sup>	62 220 <sup>T</sup>	1 448	9	36	..	..	..	0,3	45,8	17,3	0,5	32,8	3,4	
<b>Европа</b>	119 945 <sup>T</sup>	126 169 <sup>T</sup>	1 990	..	160	..	..	..	2,2	6,3	62,0	4,2	20,4	4,8	
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	63 408 <sup>T</sup>	3 947 <sup>T</sup>	798	10	114	..	..	..	0,0	2,7	9,7	6,2	81,2	0,2	
<b>Северная Америка</b>	2 972 <sup>T</sup>	45 643 <sup>T</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
<b>Океания</b>	6 193 <sup>T</sup>	5 090 <sup>T</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
<b>ОЭСР</b>	124 520 <sup>T</sup>	165 254 <sup>T</sup>	1 884	..	108	..	..	..	2,0	3,6	44,1	5,2	39,5	5,6	
<b>Европейский союз (ЕС27)</b>	96 811 <sup>T</sup>	88 391 <sup>T</sup>	2 208	..	196	..	..	..	2,7	5,9	58,5	5,1	22,5	5,4	
<b>ССАГПЗ</b>	39 <sup>T</sup>	25 044 <sup>T</sup>	2 797	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
<b>Страны с очень высоким уровнем РЧП</b>	86 313 <sup>T</sup>	172 112 <sup>T</sup>	1 845	..	92	..	..	..	2,7	5,0	55,3	6,8	22,8	7,5	
<b>Очень высокий уровень РЧП: страны ОЭСР</b>	83 776 <sup>T</sup>	163 562 <sup>T</sup>	1 919	..	91	..	..	..	2,8	4,6	55,5	6,9	22,7	7,5	
<b>Очень высокий уровень РЧП: страны - не члены ОЭСР</b>	2 537 <sup>T</sup>	8 550 <sup>T</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
<b>Страны с высоким уровнем РЧП</b>	92 453 <sup>T</sup>	59 434 <sup>T</sup>	1 705	9	101	..	..	..	0,2	9,1	35,8	3,4	49,4	2,2	
<b>Страны со средним уровнем РЧП</b>	189 093 <sup>T</sup>	15 403 <sup>T</sup>	446	12	44	..	..	..	1,6	37,8	21,3	1,0	35,9	2,3	
<b>Страны с низким уровнем РЧП</b>	2 907 <sup>T</sup>	874 <sup>T</sup>	133	51	11	..	..	..	34,7	2,5	53,0	0,0	9,6	0,2	
<b>Мир в целом</b> (исключая страны бывшего СССР и Чехословакию)	349 632 <sup>T</sup>	221 119 <sup>T</sup>	1 540	14	57	..	..	..	1,8	21,4	33,2	3,4	36,4	3,8	
<b>Мир в целом</b>	370 765 <sup>Ta</sup>	248 283 <sup>Ta</sup>	1 464	14	58	..	..	..	1,8	21,1	34,7	3,2	35,4	3,7	

### ПРИМЕЧАНИЯ

a Данные являются сводными из оригинальных статистических источников.

### ИСТОЧНИКИ

Столбцы 1, 2 и 7: World Bank (2009b).

Столбец 3: рассчитано на основе данных о денежных переводах и численности мигрантов из World Bank (2009b).

Столбец 4: рассчитано на основе данных ОПР из OECD-DAC (2009) и данных о населении из UN (2009e).

Столбец 5: рассчитано на основе данных о денежных переводах из World Bank (2009b) и данных о населении из UN (2009e).

Столбец 6: рассчитано на основе данных о денежных переводах из World Bank (2009b) и ОПР из OECD-DAC (2009).

Столбец 8: рассчитано на основе данных о денежных переводах и ППИ из World Bank (2009b).

Столбцы 9-14: рассчитано на основе данных из Ratha and Shaw (2006).

## Некоторые конвенции о правах человека и миграции (по году ратификации)

F

Рейтинг страны по ИРЧП

	Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей 1990	Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказаний за нее, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности 2000	Конвенция о статусе беженцев 1951	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1966	Международный пакт о гражданских и политических правах 1966	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979	Конвенция о запрещении пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984	Конвенция о правах ребенка 1989
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
1 Норвегия	..	2003	1953	1970	1972	1972	1981	1986	1991
2 Австралия	..	2005	1954	1975	1980	1975	1983	1989	1990
3 Исландия	..	<b>2000</b>	1955	1967	1979	1979	1985	1996	1992
4 Канада	..	2002	1969	1970	1976	1976	1981	1987	1991
5 Ирландия	..	<b>2000</b>	1956	2000	1989	1989	1985	2002	1992
6 Нидерланды	..	2005	1956	1971	1978	1978	1991	1988	1995
7 Швеция	..	2004	1954	1971	1971	1971	1980	1986	1990
8 Франция	..	2002	1954	1971	1980	1980	1983	1986	1990
9 Швейцария	..	2006	1955	1994	1992	1992	1997	1986	1997
10 Япония	..	<b>2002</b>	1981	1995	1979	1979	1985	1999	1994
11 Люксембург	..	2009	1953	1978	1983	1983	1989	1987	1994
12 Финляндия	..	2006	1968	1970	1975	1975	1986	1989	1991
13 США	..	2005	..	1994	1992	<b>1977</b>	<b>1980</b>	1994	<b>1995</b>
14 Австрия	..	2005	1954	1972	1978	1978	1982	1987	1992
15 Испания	..	2002	1978	1968	1977	1977	1984	1987	1990
16 Дания	..	2003	1952	1971	1972	1972	1983	1987	1991
17 Бельгия	..	2004	1953	1975	1983	1983	1985	1999	1991
18 Италия	..	2006	1954	1976	1978	1978	1985	1989	1991
19 Лихтенштейн	..	2008	1957	2000	1998	1998	1995	1990	1995
20 Новая Зеландия	..	2002	1960	1972	1978	1978	1985	1989	1993
21 Соединенное Королевство	..	2006	1954	1969	1976	1976	1986	1988	1991
22 Германия	..	2006	1953	1969	1973	1973	1985	1990	1992
23 Сингапур	..	..	..	..	..	..	1995	..	1995
24 Гонконг, Китай (САР)	..	..	..	..	..	..	..	..	..
25 Греция	..	<b>2000</b>	1960	1970	1997	1985	1983	1988	1993
26 Корея, Респ.	..	<b>2000</b>	1992	1978	1990	1990	1984	1995	1991
27 Израиль	..	2008	1954	1979	1991	1991	1991	1991	1991
28 Андорра	..	..	..	2006	2006	..	1997	2006	1996
29 Словения	..	2004	1992	1992	1992	1992	1992	1993	1992
30 Бруней Даруссалам	..	..	..	..	..	..	2006	..	1995
31 Кувейт	..	2006	..	1968	1996	1996	1994	1996	1991
32 Кипр	..	2003	1963	1967	1969	1969	1985	1991	1991
33 Катар	..	2009	..	1976	..	..	2009	2000	1995
34 Португалия	..	2004	1960	1982	1978	1978	1980	1989	1990
35 Объединенные Арабские Эмираты	..	2009	..	1974	..	..	2004	..	1997
36 Чешская Республика	..	<b>2002</b>	1993	1993	1993	1993	1993	1993	1993
37 Барбадос	..	<b>2001</b>	..	1972	1973	1973	1980	..	1990
38 Мальта	..	2003	1971	1971	1990	1990	1991	1990	1990
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>									
39 Бахрейн	..	2004	..	1990	2006	2007	2002	1998	1992
40 Эстония	..	2004	1997	1991	1991	1991	1991	1991	1991
41 Польша	..	2003	1991	1968	1977	1977	1980	1989	1991
42 Словакия	..	2004	1993	1993	1993	1993	1993	1993	1993
43 Венгрия	..	2006	1989	1967	1974	1974	1980	1987	1991
44 Чили	2005	2004	1972	1971	1972	1972	1989	1988	1990
45 Хорватия	..	2003	1992	1992	1992	1992	1992	1992	1992
46 Литва	..	2003	1997	1998	1991	1991	1994	1996	1992
47 Антигуа и Барбуда	..	..	1995	1988	..	..	1989	1993	1993
48 Латвия	..	2004	1997	1992	1992	1992	1992	1992	1992
49 Аргентина	2007	2002	1961	1968	1986	1986	1985	1986	1990
50 Уругвай	2001	2005	1970	1968	1970	1970	1981	1986	1990
51 Куба	..	..	..	1972	<b>2008</b>	<b>2008</b>	1980	1995	1991
52 Багамские Острова	..	2008	1993	1975	2008	2008	1993	<b>2008</b>	1991
53 Мексика	1999	2003	2000	1975	1981	1981	1981	1986	1990
54 Коста-Рика	..	2003	1978	1967	1968	1968	1986	1993	1990
55 Ливийская Арабская Джамахирия	2004	2004	..	1968	1970	1970	1989	1989	1993
56 Оман	..	2005	..	2003	..	..	2006	..	1996
57 Сейшельские Острова	1994	2004	1980	1978	1992	1992	1992	1992	1990
58 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	..	2002	..	1967	1978	1978	1983	1991	1990
59 Саудовская Аравия	..	2007	..	1997	..	..	2000	1997	1996

## Некоторые конвенции о правах человека и миграции (по году ратификации)

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей 1990	Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказаний за нее, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности 2000	Конвенция о статусе беженцев 1951	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1966	Международный пакт о гражданских и политических правах 1966	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979	Конвенция о запрещении пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984	Конвенция о правах ребенка 1989	
60	Панама	..	2004	1978	1967	1977	1977	1981	1987	1990
61	Болгария	..	2001	1993	1966	1970	1970	1982	1986	1991
62	Сент-Китс и Невис	..	2004	2002	2006	..	..	1985	..	1990
63	Румыния	..	2002	1991	1970	1974	1974	1982	1990	1990
64	Тринидад и Тобаго	..	2007	2000	1973	1978	1978	1990	..	1991
65	Черногория	<b>2006</b>	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006	2006
66	Малайзия	..	2009	..	..	..	..	1995	..	1995
67	Сербия	<b>2004</b>	2001	2001	..	..	..	2001	..	2001
68	Беларусь	..	2003	2001	1969	1973	1973	1981	1987	1990
69	Сент-Люсия	..	..	..	1990	..	..	1982	..	1993
70	Албания	2007	2002	1992	1994	1991	1991	1994	1994	1992
71	Российская Федерация	..	2004	1993	1969	1973	1973	1981	1987	1990
72	Бывшая Югославская Респ. Македония	..	2005	1994	1994	1994	1994	1994	1994	1993
73	Доминика	..	..	1994	..	1993	1993	1980	..	1991
74	Гренада	..	2004	..	<b>1981</b>	1991	1991	1990	..	1990
75	Бразилия	..	2004	1960	1968	1992	1992	1984	1989	1990
76	Босния и Герцеговина	1996	2002	1993	1993	1993	1993	1993	1993	1993
77	Колумбия	1995	2004	1961	1981	1969	1969	1982	1987	1991
78	Перу	2005	2002	1964	1971	1978	1978	1982	1988	1990
79	Турция	2004	2003	1962	2002	2003	2003	1985	1988	1995
80	Эквадор	2002	2002	1955	1966	1969	1969	1981	1988	1990
81	Маврикий	..	2003	..	1972	1973	1973	1984	1992	1990
82	Казахстан	..	2008	1999	1998	2006	2006	1998	1998	1994
83	Ливан	..	2005	..	1971	1972	1972	1997	2000	1991

### СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

84	Армения	..	2003	1993	1993	1993	1993	1993	1993	1993
85	Украина	..	2004	2002	1969	1973	1973	1981	1987	1991
86	Азербайджан	1999	2003	1993	1996	1992	1992	1995	1996	1992
87	Таиланд	..	<b>2001</b>	..	2003	1996	1999	1985	2007	1992
88	Иран (Исламская Республика)	..	..	1976	1968	1975	1975	..	..	1994
89	Грузия	..	2006	1999	1999	1994	1994	1994	1994	1994
90	Доминиканская Республика	..	2008	1978	1983	1978	1978	1982	<b>1985</b>	1991
91	Сент-Винсент и Гренадины	..	<b>2002</b>	1993	1981	1981	1981	1981	2001	1993
92	Китай	..	..	1982	1981	<b>1998</b>	2001	1980	1988	1992
93	Белиз	2001	2003	1990	2001	1996	<b>2000</b>	1990	1986	1990
94	Самоа	..	..	1988	..	2008	..	1992	..	1994
95	Мальдивские Острова	..	..	..	1984	2006	2006	1993	2004	1991
96	Иордания	..	..	..	1974	1975	1975	1992	1991	1991
97	Суринам	..	2007	1978	1984	1976	1976	1993	..	1993
98	Тунис	..	2003	1957	1967	1969	1969	1985	1988	1992
99	Тонга	..	..	..	1972	..	..	..	..	1995
100	Ямайка	2008	2003	1964	1971	1975	1975	1984	..	1991
101	Парагвай	2008	2004	1970	2003	1992	1992	1987	1990	1990
102	Шри-Ланка	1996	<b>2000</b>	..	1982	1980	1980	1981	1994	1991
103	Габон	<b>2004</b>	..	1964	1980	1983	1983	1983	2000	1994
104	Алжир	2005	2004	1963	1972	1989	1989	1996	1989	1993
105	Филиппины	1995	2002	1981	1967	1986	1974	1981	1986	1990
106	Сальвадор	2003	2004	1983	1979	1979	1979	1981	1996	1990
107	Сирийская Арабская Республика	2005	<b>2000</b>	..	1969	1969	1969	2003	2004	1993
108	Фиджи	..	..	1972	1973	..	..	1995	..	1993
109	Туркменистан	..	2005	1998	1994	1997	1997	1997	1999	1993
110	Оккупированные Палестинские Терр.	..	..	..	..	..	..	..	..	..
111	Индонезия	<b>2004</b>	<b>2000</b>	..	1999	2006	2006	1984	1998	1990
112	Гондурас	2005	2008	1992	2002	1997	1981	1983	1996	1990
113	Боливия	2000	2006	1982	1970	1982	1982	1990	1999	1990
114	Гайана	<b>2005</b>	2004	..	1977	1977	1977	1980	1988	1991
115	Монголия	..	2008	..	1969	1974	1974	1981	2002	1990
116	Вьетнам	..	..	..	1982	1982	1982	1982	..	1990
117	Республика Молдова	..	2005	2002	1993	1993	1993	1994	1995	1993
118	Экваториальная Гвинея	..	2003	1986	2002	1987	1987	1984	2002	1992

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей 1990	Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказаний за нее, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности 2000	Конвенция о статусе беженцев 1951	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1966	Международный пакт о гражданских и политических правах 1966	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979	Конвенция о запрещении пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984	Конвенция о правах ребенка 1989
119 Узбекистан	..	2008	..	1995	1995	1995	1995	1995	1994
120 Кыргызстан	2003	2003	1996	1997	1994	1994	1997	1997	1994
121 Кабо-Верде	1997	2004	..	1979	1993	1993	1980	1992	1992
122 Гватемала	2003	2004	1983	1983	1992	1988	1982	1990	1990
123 Египет	1993	2004	1981	1967	1982	1982	1981	1986	1990
124 Никарагуа	2005	2004	1980	1978	1980	1980	1981	2005	1990
125 Ботсвана	..	2002	1969	1974	2000	..	1996	2000	1995
126 Вануату	..	..	..	..	2008	..	1995	..	1993
127 Таджикистан	2002	2002	1993	1995	1999	1999	1993	1995	1993
128 Намибия	..	2002	1995	1982	1994	1994	1992	1994	1990
129 Южно-Африканская Респ.	..	2004	1996	1998	1998	<b>1994</b>	1995	1998	1995
130 Марокко	1993	..	1956	1970	1979	1979	1993	1993	1993
131 Сан-Томе и Принсипи	<b>2000</b>	2006	1978	<b>2000</b>	<b>1995</b>	<b>1995</b>	2003	<b>2000</b>	1991
132 Бутан	..	..	..	<b>1973</b>	..	..	1981	..	1990
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	..	2003	..	1974	<b>2000</b>	2007	1981	..	1991
134 Индия	..	<b>2002</b>	..	1968	1979	1979	1993	<b>1997</b>	1992
135 Соломоновы Острова	..	..	1995	1982	..	1982	2002	..	1995
136 Конго	<b>2008</b>	<b>2000</b>	1962	1988	1983	1983	1982	2003	1993
137 Камбоджа	<b>2004</b>	2007	1992	1983	1992	1992	1992	1992	1992
138 Мьянма	..	2004	..	..	..	..	1997	..	1991
139 Коморские Острова	<b>2000</b>	..	..	2004	<b>2008</b>	<b>2008</b>	1994	<b>2000</b>	1993
140 Йемен	..	..	1980	1972	1987	1987	1984	1991	1991
141 Пакистан	..	..	..	1966	<b>2008</b>	2008	1996	<b>2008</b>	1990
142 Свазиленд	..	<b>2001</b>	2000	1969	2004	2004	2004	2004	1995
143 Ангола	..	..	1981	..	1992	1992	1986	..	1990
144 Непал	..	..	..	1971	1991	1991	1991	1991	1990
145 Мадагаскар	..	2005	1967	1969	1971	1971	1989	2005	1991
146 Бангладеш	<b>1998</b>	..	..	1979	2000	1998	1984	1998	1990
147 Кения	..	2005	1966	2001	1972	1972	1984	1997	1990
148 Папуа – Новая Гвинея	..	..	1986	1982	2008	2008	1995	..	1993
149 Гаити	..	<b>2000</b>	1984	1972	1991	..	1981	..	1995
150 Судан	..	..	1974	1977	1986	1986	..	<b>1986</b>	1990
151 Объединенная Республика Танзания	..	2006	1964	1972	1976	1976	1985	..	1991
152 Гана	2000	..	1963	1966	2000	2000	1986	2000	1990
153 Камерун	..	2006	1961	1971	1984	1984	1994	1986	1993
154 Мавритания	2007	2005	1987	1988	2004	2004	2001	2004	1991
155 Джибути	..	2005	1977	<b>2006</b>	2002	2002	1998	2002	1990
156 Лесото	2005	2003	1981	1971	1992	1992	1995	2001	1992
157 Уганда	1995	<b>2000</b>	1976	1980	1995	1987	1985	1986	1990
158 Нигерия	..	2001	1967	1967	1993	1993	1985	2001	1991

## СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

159 Того	<b>2001</b>	2009	1962	1972	1984	1984	1983	1987	1990
160 Малави	..	2005	1987	1996	1993	1993	1987	1996	1991
161 Бенин	<b>2005</b>	2004	1962	2001	1992	1992	1992	1992	1990
162 Тимор-Лешти	2004	..	2003	2003	2003	2003	2003	2003	2003
163 Кот-д'Ивуар	..	..	1961	1973	1992	1992	1995	1995	1991
164 Замбия	..	2005	1969	1972	1984	1984	1985	1998	1991
165 Эритрея	..	..	..	2001	2002	2001	1995	..	1994
166 Сенегал	1999	2003	1963	1972	1978	1978	1985	1986	1990
167 Руанда	2008	2003	1980	1975	1975	1975	1981	2008	1991
168 Гамбия	..	2003	1966	1978	1979	1978	1993	<b>1985</b>	1990
169 Либерия	<b>2004</b>	2004	1964	1976	2004	2004	1984	2004	1993
170 Гвинея	2000	2004	1965	1977	1978	1978	1982	1989	1990
171 Эфиопия	..	..	1969	1976	1993	1993	1981	1994	1991
172 Мозамбик	..	2006	1983	1983	1993	..	1997	1999	1994
173 Гвинея-Бисау	<b>2000</b>	2007	1976	<b>2000</b>	<b>2000</b>	1992	1985	<b>2000</b>	1990
174 Бурунди	..	<b>2000</b>	1963	1977	1990	1990	1992	1993	1990
175 Чад	..	..	1981	1977	1995	1995	1995	1995	1990
176 Конго, Демократическая Респ.	..	2005	1965	1976	1976	1976	1986	1996	1990
177 Буркина-Фасо	2003	2002	1980	1974	1999	1999	1987	1999	1990



## Некоторые конвенции о правах человека и миграции (по году ратификации)

Рейтинг страны по ИРЧП	Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей	Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказаний за нее, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности	Конвенция о статусе беженцев	Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации	Международный пакт о гражданских и политических правах	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин	Конвенция о запрещении пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания	Конвенция о правах ребенка
	1990	2000	1951	1966	1966	1966	1979	1984	1989
178 Мали	2003	2002	1973	1974	1974	1974	1985	1999	1990
179 Центральнаяафриканская Респ.	..	2006	1962	1971	1981	1981	1991	..	1992
180 Сьерра-Леоне	<b>2000</b>	<b>2001</b>	1981	1967	1996	1996	1988	2001	1990
181 Афганистан	..	..	2005	1983	1983	1983	2003	1987	1994
182 Нигер	2009	2004	1961	1967	1986	1986	1999	1998	1990
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ - ЧЛЕНЫ ООН</b>									
Ирак	..	2009	..	1970	1971	1971	1986	..	1994
Кирибати	..	2005	..	..	..	..	2004	..	1995
Корейская Народно-Дем. Респ.	..	..	..	..	1981	1981	2001	..	1990
Маршалловы Острова	..	..	..	..	..	..	2006	..	1993
Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	..	..	..	2004	..	1993
Монако	..	2001	1954	1995	1997	1997	2005	1991	1993
Науру	..	<b>2001</b>	..	<b>2001</b>	<b>2001</b>	..	..	<b>2001</b>	1994
Палау	..	..	..	..	..	..	..	..	1995
Сан-Марино	..	<b>2000</b>	..	2002	1985	1985	2003	2006	1991
Сомали	..	..	1978	1975	1990	1990	..	1990	<b>2002</b>
Тувалу	..	..	1986	..	..	..	1999	..	1995
Зимбабве	..	..	1981	1991	1991	1991	1991	..	1990
<b>Общее число стран-участниц</b>	● <b>41</b>	<b>129</b>	<b>144</b>	<b>173</b>	<b>164</b>	<b>160</b>	<b>186</b>	<b>146</b>	<b>193</b>
<b>Соглашения подписаны, но еще не ратифицированы</b>	○ <b>15</b>	<b>21</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>2</b>
<b>Африка</b>	● 16	36	48	49	50	48	51	43	52
○ 9	5	0	3	3	3	0	5	1	
<b>Азия</b>	● 8	25	19	41	35	38	45	33	47
○ 3	6	0	1	3	0	0	2	0	
<b>Европа</b>	● 2	37	42	44	43	42	43	44	44
○ 2	5	0	0	0	0	0	0	0	
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	● 15	26	27	31	29	27	33	22	33
○ 1	3	0	1	1	2	0	2	0	
<b>Северная Америка</b>	● 0	2	1	2	2	1	1	2	1
○ 0	0	0	0	0	1	1	0	1	
<b>Океания</b>	● 0	3	7	6	5	4	12	2	16
○ 0	1	0	1	1	0	0	1	0	
<b>Страны с очень высоким уровнем РЧП</b>	● 0	28	31	37	34	32	36	36	38
○ 0	7	0	0	0	1	1	0	1	
<b>Страны с высоким уровнем РЧП</b>	● 12	41	34	43	39	39	47	37	47
○ 2	1	0	1	1	1	0	1	0	
<b>Страны со средним уровнем РЧП</b>	● 22	44	54	68	66	64	77	52	83
○ 8	11	0	4	6	4	0	7	0	
<b>Страны с низким уровнем РЧП</b>	● 7	16	25	25	25	25	25	21	25
○ 5	2	0	1	1	0	0	2	1	

**ПРИМЕЧАНИЯ**

Данные относятся к году ратификации, присоединения или правопреемства, если не указано иное. Данные представлены по состоянию на июнь 2009 г.

- Общее число стран-участниц
- Договоры подписанные, но не ратифицированные.

**ИСТОЧНИКИ**

Все столбцы: UN (2009b).

G

Рейтинг страны по ИРЧП	Уровень среднего годового прироста (%)													
										Рейтинг	Изменение в рейтинге	Долго-срочное	Средне-срочное	Кратко-срочное
	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2006	2006–2007	1980–2007	1990–2007	2000–2007	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>														
1 Норвегия	0,900	0,912	0,924	0,948	0,961	0,968	0,970	0,971	1	0	0,28	0,29	0,16	
2 Австралия	0,871	0,883	0,902	0,938	0,954	0,967	0,968	0,970	2	0	0,40	0,43	0,24	
3 Исландия	0,886	0,894	0,913	0,918	0,943	0,965	0,967	0,969	3	0	0,33	0,35	0,39	
4 Канада	0,890	0,913	0,933	0,938	0,948	0,963	0,965	0,966	4	0	0,31	0,21	0,27	
5 Ирландия	0,840	0,855	0,879	0,903	0,936	0,961	0,964	0,965	5	0	0,52	0,55	0,44	
6 Нидерланды	0,889	0,903	0,917	0,938	0,950	0,958	0,961	0,964	7	1	0,30	0,30	0,21	
7 Швеция	0,885	0,895	0,906	0,937	0,954	0,960	0,961	0,963	6	-1	0,32	0,36	0,14	
8 Франция	0,876	0,888	0,909	0,927	0,941	0,956	0,958	0,961	11	3	0,34	0,32	0,30	
9 Швейцария	0,899	0,906	0,920	0,931	0,948	0,957	0,959	0,960	9	0	0,25	0,25	0,19	
10 Япония	0,887	0,902	0,918	0,931	0,943	0,956	0,958	0,960	10	0	0,29	0,26	0,25	
11 Люксембург	..	..	..	..	..	0,956	0,959	0,960	8	-3	..	..	..	
12 Финляндия	0,865	0,882	0,904	0,916	0,938	0,952	0,955	0,959	13	1	0,38	0,35	0,32	
13 США	0,894	0,909	0,923	0,939	0,949	0,955	0,955	0,956	12	-1	0,25	0,21	0,11	
14 Австрия	0,865	0,878	0,899	0,920	0,940	0,949	0,952	0,955	16	2	0,37	0,35	0,23	
15 Испания	0,855	0,869	0,896	0,914	0,931	0,949	0,952	0,955	15	0	0,41	0,37	0,36	
16 Дания	0,882	0,891	0,899	0,917	0,936	0,950	0,953	0,955	14	-2	0,29	0,36	0,28	
17 Бельгия	0,871	0,885	0,904	0,933	0,945	0,947	0,951	0,953	17	0	0,34	0,31	0,13	
18 Италия	0,857	0,866	0,889	0,906	0,927	0,947	0,950	0,951	19	1	0,39	0,40	0,36	
19 Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	0,950	0,951	18	-1	..	..	..	
20 Новая Зеландия	0,863	0,874	0,884	0,911	0,930	0,946	0,948	0,950	20	0	0,36	0,42	0,30	
21 Соединенное Королевство	0,861	0,870	0,891	0,929	0,932	0,947	0,945	0,947	21	0	0,35	0,36	0,24	
22 Германия	0,869	0,877	0,896	0,919	..	0,942	0,945	0,947	22	0	0,32	0,33	..	
23 Сингапур	0,785	0,805	0,851	0,884	..	..	0,942	0,944	24	1	0,68	0,61	..	
24 Гонконг, Китай (САР)	..	..	..	..	..	0,939	0,943	0,944	23	-1	..	..	..	
25 Греция	0,844	0,857	0,872	0,874	0,895	0,935	0,938	0,942	25	0	0,41	0,45	0,73	
26 Корея, Респ.	0,722	0,760	0,802	0,837	0,869	0,927	0,933	0,937	26	0	0,97	0,92	1,08	
27 Израиль	0,829	0,853	0,868	0,883	0,908	0,929	0,932	0,935	28	1	0,44	0,44	0,42	
28 Андорра	..	..	..	..	..	..	0,933	0,934	27	-1	..	..	..	
29 Словения	..	..	0,853	0,861	0,892	0,918	0,924	0,929	29	0	..	0,51	0,58	
30 Бруней Даруссалам	0,827	0,843	0,876	0,889	0,905	0,917	0,919	0,920	30	0	0,39	0,29	0,22	
31 Кувейт	0,812	0,826	..	0,851	0,874	0,915	0,912	0,916	31	0	0,44	..	0,67	
32 Кипр	..	..	0,849	0,866	0,897	0,908	0,911	0,914	32	0	..	0,43	0,26	
33 Катар	..	..	..	..	0,870	0,903	0,905	0,910	34	1	..	..	0,64	
34 Португалия	0,768	0,789	0,833	0,870	0,895	0,904	0,907	0,909	33	-1	0,63	0,52	0,23	
35 Объединенные Арабские Эмираты	0,743	0,806	0,834	0,845	0,848	0,896	0,896	0,903	37	2	0,72	0,47	0,91	
36 Чешская Республика	..	..	0,847	0,857	0,868	0,894	0,899	0,903	36	0	..	0,38	0,56	
37 Барбадос	..	..	..	..	..	0,890	0,891	0,903	39	2	..	..	..	
38 Мальта	..	0,809	0,836	0,856	0,874	0,897	0,899	0,902	35	-3	0,50*	0,45	0,45	
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>														
39 Бахрейн	0,761	0,784	0,829	0,850	0,864	0,888	0,894	0,895	38	-1	0,60	0,45	0,50	
40 Эстония	..	..	0,817	0,796	0,835	0,872	0,878	0,883	40	0	..	0,46	0,80	
41 Польша	..	..	0,806	0,823	0,853	0,871	0,876	0,880	42	1	..	0,52	0,45	
42 Словакия	..	..	..	0,827	0,840	0,867	0,873	0,880	44	2	..	..	0,66	
43 Венгрия	0,802	0,813	0,812	0,816	0,844	0,874	0,878	0,879	41	-2	0,34	0,47	0,58	
44 Чили	0,748	0,762	0,795	0,822	0,849	0,872	0,874	0,878	43	-1	0,59	0,58	0,48	
45 Хорватия	..	..	0,817	0,811	0,837	0,862	0,867	0,871	45	0	..	0,38	0,58	
46 Литва	..	..	0,828	0,791	0,830	0,862	0,865	0,870	46	0	..	0,29	0,68	
47 Антигуа и Барбуда	..	..	..	..	..	..	0,860	0,868	48	1	..	..	..	
48 Латвия	..	..	0,803	0,765	0,810	0,852	0,859	0,866	50	2	..	0,44	0,96	
49 Аргентина	0,793	0,797	0,804	0,824	..	0,855	0,861	0,866	47	-2	0,33	0,44	..	
50 Уругвай	0,776	0,783	0,802	0,817	0,837	0,855	0,860	0,865	49	-1	0,40	0,45	0,47	
51 Куба	..	..	..	..	..	0,839	0,856	0,863	51	0	..	..	..	
52 Багамские Острова	..	..	..	..	..	0,852	0,854	0,856	52	0	..	..	..	
53 Мексика	0,756	0,768	0,782	0,794	0,825	0,844	0,849	0,854	54	1	0,45	0,52	0,50	
54 Коста-Рика	0,763	0,770	0,791	0,807	0,825	0,844	0,849	0,854	53	-1	0,42	0,45	0,48	
55 Ливийская Арабская Джамахирия	..	..	..	..	0,821	0,837	0,842	0,847	56	1	..	..	0,44	
56 Оман	..	..	..	..	..	0,836	0,843	0,846	55	-1	..	..	..	
57 Сейшельские Острова	..	..	..	..	0,841	0,838	0,841	0,845	57	0	..	..	0,06	
58 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	0,765	0,765	0,790	0,793	0,802	0,822	0,833	0,844	62	4	0,37	0,39	0,74	
59 Саудовская Аравия	..	..	0,744	0,765	..	0,837	0,840	0,843	58	-1	..	0,74	..	

## Тенденции индекса развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП	Уровень среднего годового прироста (%)													
									Рейтинг	Изменение в рейтинге	Долгосрочное	Средне-срочное	Краткосрочное	
	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2006	2006–2007	1980–2007	1990–2007	2000–2007	
60	Панама	0,759	0,769	0,765	0,784	0,811	0,829	0,834	0,840	61	1	0,38	0,55	0,50
61	Болгария	..	..	..	..	0,803	0,829	0,835	0,840	59	-2	..	..	0,65
62	Сент-Китс и Невис	..	..	..	..	..	0,831	0,835	0,838	60	-2	..	..	..
63	Румыния	..	..	0,786	0,780	0,788	0,824	0,832	0,837	64	1	..	0,37	0,87
64	Тринидад и Тобаго	0,794	0,791	0,796	0,797	0,806	0,825	0,832	0,837	63	-1	0,19	0,30	0,53
65	Черногория	..	..	..	..	0,815	0,823	0,828	0,834	65	0	..	..	0,34
66	Малайзия	0,666	0,689	0,737	0,767	0,797	0,821	0,825	0,829	66	0	0,81	0,69	0,56
67	Сербия	..	..	..	..	0,797	0,817	0,821	0,826	67	0	..	..	0,51
68	Беларусь	..	..	0,795	0,760	0,786	0,812	0,819	0,826	69	1	..	0,22	0,70
69	Сент-Люсия	..	..	..	..	..	0,817	0,821	0,821	68	-1	..	..	..
70	Албания	..	..	..	..	0,784	0,811	0,814	0,818	70	0	..	..	0,61
71	Российская Федерация	..	..	0,821	0,777	..	0,804	0,811	0,817	73	2	..	-0,03	..
72	Бывшая Югославская Респ. Македония	..	..	..	0,782	0,800	0,810	0,813	0,817	72	0	..	..	0,30
73	Доминика	..	..	..	..	..	0,814	0,814	0,814	71	-2	..	..	..
74	Гренада	..	..	..	..	..	0,812	0,810	0,813	74	0	..	..	..
75	Бразилия	0,685	0,694	0,710	0,734	0,790	0,805	0,808	0,813	75	0	0,63	0,79	0,41
76	Босния и Герцеговина	..	..	..	..	..	0,803	0,807	0,812	76	0	..	..	..
77	Колумбия	0,688	0,698	0,715	0,757	0,772	0,795	0,800	0,807	82	5	0,59	0,71	0,63
78	Перу	0,687	0,703	0,708	0,744	0,771	0,791	0,799	0,806	83	5	0,59	0,76	0,63
79	Турция	0,628	0,674	0,705	0,730	0,758	0,796	0,802	0,806	78	-1	0,93	0,79	0,87
80	Эквадор	0,709	0,723	0,744	0,758	..	..	0,805	0,806	77	-3	0,48	0,47	..
81	Маврикий	..	..	0,718	0,735	0,770	0,797	0,801	0,804	79	-2	..	0,67	0,63
82	Казахстан	..	..	0,778	0,730	0,747	0,794	0,800	0,804	81	-1	..	0,20	1,05
83	Ливан	..	..	..	..	..	0,800	0,800	0,803	80	-3	..	..	..
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>														
84	Армения	..	..	0,731	0,693	0,738	0,777	0,787	0,798	85	1	..	0,51	1,12
85	Украина	..	..	..	..	0,754	0,783	0,789	0,796	84	-1	..	..	0,76
86	Азербайджан	..	..	..	..	..	0,755	0,773	0,787	88	2	..	..	..
87	Таиланд	0,658	0,684	0,706	0,727	0,753	0,777	0,780	0,783	86	-1	0,64	0,61	0,57
88	Иран (Исламская Респ.)	0,561	0,620	0,672	0,712	0,738	0,773	0,777	0,782	87	-1	1,23	0,89	0,83
89	Грузия	..	..	..	..	0,739	0,765	0,768	0,778	91	2	..	..	0,73
90	Доминиканская Респ.	0,640	0,659	0,667	0,686	0,748	0,765	0,771	0,777	89	-1	0,72	0,90	0,54
91	Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	..	..	0,763	0,767	0,772	93	2	..	..	..
92	Китай	0,533	0,556	0,608	0,657	0,719	0,756	0,763	0,772	99	7	1,37	1,40	1,00
93	Белиз	..	..	0,705	0,723	0,735	0,770	0,770	0,772	90	-3	..	0,54	0,70
94	Самоа	..	0,686	0,697	0,716	0,742	0,764	0,766	0,771	96	2	0,53*	0,59	0,55
95	Мальдивские Острова	..	..	..	0,683	0,730	0,755	0,765	0,771	97	2	..	..	0,78
96	Иордания	0,631	0,638	0,666	0,656	0,691	0,764	0,767	0,770	95	-1	0,73	0,85	1,55
97	Суринам	..	..	..	..	..	0,759	0,765	0,769	98	1	..	..	..
98	Тунис	..	0,605	0,627	0,654	0,678	0,758	0,763	0,769	100	2	1,09*	1,20	1,79
99	Тонга	..	..	..	..	0,759	0,765	0,767	0,768	94	-5	..	..	0,16
100	Ямайка	..	..	..	..	0,750	0,765	0,768	0,766	92	-8	..	..	0,29
101	Парагвай	0,677	0,677	0,711	0,726	0,737	0,754	0,757	0,761	101	0	0,43	0,40	0,45
102	Шри-Ланка	0,649	0,670	0,683	0,696	0,729	0,752	0,755	0,759	102	0	0,58	0,62	0,57
103	Габон	..	..	..	0,748	0,735	0,747	0,750	0,755	103	0	..	..	0,39
104	Алжир	..	0,628	0,647	0,653	0,713	0,746	0,749	0,754	104	0	0,83*	0,90	0,79
105	Филиппины	0,652	0,651	0,697	0,713	0,726	0,744	0,747	0,751	105	0	0,53	0,44	0,49
106	Сальвадор	0,573	0,585	0,660	0,691	0,704	0,743	0,746	0,747	106	0	0,99	0,73	0,85
107	Сирийская Арабская Респ.	0,603	0,625	0,626	0,649	0,715	0,733	0,738	0,742	109	2	0,77	1,00	0,53
108	Фиджи	..	..	..	..	..	0,744	0,744	0,741	107	-1	..	..	..
109	Туркменистан	..	..	..	..	..	..	0,739	0,739	108	-1	..	..	..
110	Оккупир. Палестинские Терр.	..	..	..	..	..	0,736	0,737	0,737	110	0	..	..	..
111	Индонезия	0,522	0,562	0,624	0,658	0,673	0,723	0,729	0,734	111	0	1,26	0,95	1,25
112	Гондурас	0,567	0,593	0,608	0,623	0,690	0,725	0,729	0,732	112	0	0,94	1,09	0,84
113	Боливия	0,560	0,577	0,629	0,653	0,699	0,723	0,726	0,729	113	0	0,98	0,87	0,62
114	Гайана	..	..	..	..	..	0,722	0,721	0,729	114	0	..	..	..
115	Монголия	..	..	..	..	0,676	0,713	0,720	0,727	116	1	..	..	1,02
116	Вьетнам	..	0,561	0,599	0,647	0,690	0,715	0,720	0,725	115	-1	1,16*	1,13	0,71
117	Республика Молдова	..	..	0,735	0,682	0,683	0,712	0,718	0,720	117	0	..	-0,12	0,77
118	Экваториальная Гвинея	..	..	..	..	0,655	0,715	0,712	0,719	118	0	..	..	1,33

## ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	Уровень среднего годового прироста (%)												
													Кратко-срочное
	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2006	2007	Рейтинг	Изменение в рейтинге	Долго-срочное	Средне-срочное	
119 Узбекистан	..	..	..	..	0,687	0,703	0,706	0,710	119	0	..	..	0,48
120 Кыргызстан	..	..	..	..	0,687	0,702	0,705	0,710	120	0	..	..	0,46
121 Кабо-Верде	..	..	0,589	0,641	0,674	0,692	0,704	0,708	121	0	..	1,08	0,71
122 Гватемала	0,531	0,538	0,555	0,621	0,664	0,691	0,696	0,704	123	1	1,05	1,40	0,85
123 Египет	0,496	0,552	0,580	0,631	0,665	0,696	0,700	0,703	122	-1	1,30	1,13	0,81
124 Никарагуа	0,565	0,569	0,573	0,597	0,667	0,691	0,696	0,699	124	0	0,79	1,17	0,67
125 Ботсвана	0,539	0,579	0,682	0,665	0,632	0,673	0,683	0,694	126	1	0,94	0,10	1,34
126 Вануату	..	..	..	..	0,663	0,681	0,688	0,693	125	-1	..	..	0,62
127 Таджикистан	..	..	0,707	0,636	0,641	0,677	0,683	0,688	127	0	..	-0,16	1,03
128 Намибия	..	..	0,657	0,675	0,661	0,672	0,678	0,686	129	1	..	0,26	0,53
129 Южно-Африканская Респ.	0,658	0,680	0,698	..	0,688	0,678	0,680	0,683	128	-1	0,14	-0,13	-0,10
130 Марокко	0,473	0,499	0,518	0,562	0,583	0,640	0,648	0,654	130	0	1,20	1,37	1,63
131 Сан-Томе и Принсипи	..	..	..	..	..	0,639	0,645	0,651	131	0	..	..	..
132 Бутан	..	..	..	..	..	0,602	0,608	0,619	133	1	..	..	..
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	..	..	..	0,518	0,566	0,607	0,613	0,619	132	-1	..	..	1,26
134 Индия	0,427	0,453	0,489	0,511	0,556	0,596	0,604	0,612	134	0	1,33	1,32	1,36
135 Соломоновы Острова	..	..	..	..	..	0,599	0,604	0,610	135	0	..	..	..
136 Конго	..	..	0,597	0,575	0,536	0,600	0,603	0,601	136	0	..	0,04	1,65
137 Камбоджа	..	..	..	..	0,515	0,575	0,584	0,593	137	0	..	..	2,01
138 Мьянма	..	0,492	0,487	0,506	..	0,583	0,584	0,586	138	0	0,79*	1,08	..
139 Коморские Острова	0,447	0,461	0,489	0,513	0,540	0,570	0,573	0,576	139	0	0,94	0,96	0,92
140 Йемен	..	..	..	0,486	0,522	0,562	0,568	0,575	141	1	..	..	1,36
141 Пакистан	0,402	0,423	0,449	0,469	..	0,555	0,568	0,572	142	1	1,30	1,42	..
142 Свазиленд	0,535	0,587	0,619	0,626	0,598	0,567	0,569	0,572	140	-2	0,24	-0,47	-0,63
143 Ангола	..	..	..	..	..	0,541	0,552	0,564	143	0	..	..	..
144 Непал	0,309	0,342	0,407	0,436	0,500	0,537	0,547	0,553	144	0	2,16	1,81	1,46
145 Мадагаскар	..	..	..	..	0,501	0,532	0,537	0,543	145	0	..	..	1,14
146 Бангладеш	0,328	0,351	0,389	0,415	0,493	0,527	0,535	0,543	148	2	1,86	1,96	1,39
147 Кения	..	..	..	..	0,522	0,530	0,535	0,541	147	0	..	..	0,51
148 Папуа – Новая Гвинея	0,418	0,427	0,432	0,461	..	0,532	0,536	0,541	146	-2	0,95	1,32	..
149 Гаити	0,433	0,442	0,462	0,483	..	..	0,526	0,532	149	0	0,77	0,83	..
150 Судан	..	..	..	..	0,491	0,515	0,526	0,531	150	0	..	..	1,12
151 Объединенная Респ. Танзания	..	..	0,436	0,425	0,458	0,510	0,519	0,530	151	0	..	1,15	2,09
152 Гана	..	..	..	..	0,495	0,512	0,518	0,526	154	2	..	..	0,88
153 Камерун	0,460	0,498	0,485	0,457	0,513	0,520	0,519	0,523	152	-1	0,48	0,44	0,26
154 Мавритания	..	..	..	..	0,495	0,511	0,519	0,520	153	-1	..	..	0,71
155 Джибути	..	..	..	..	..	0,513	0,517	0,520	155	0	..	..	..
156 Лесото	..	..	..	..	0,533	0,508	0,511	0,514	156	0	..	..	-0,52
157 Уганда	..	..	0,392	0,389	0,460	0,494	0,505	0,514	158	1	..	1,59	1,57
158 Нигерия	..	..	0,438	0,450	0,466	0,499	0,506	0,511	157	-1	..	0,91	1,31
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>													
159 Того	0,404	0,387	0,391	0,404	..	0,495	0,498	0,499	159	0	0,78	1,44	..
160 Малави	..	0,379	0,390	0,453	0,478	0,476	0,484	0,493	161	1	1,20*	1,38	0,44
161 Бенин	0,351	0,364	0,384	0,411	0,447	0,481	0,487	0,492	160	-1	1,25	1,46	1,37
162 Тимор-Лешти	..	..	..	..	..	0,488	0,484	0,489	162	0	..	..	..
163 Кот-д'Ивуар	..	..	0,463	0,456	0,481	0,480	0,482	0,484	163	0	..	0,26	0,08
164 Замбия	..	..	0,495	0,454	0,431	0,466	0,473	0,481	164	0	..	-0,17	1,57
165 Эритрея	..	..	..	..	0,431	0,466	0,467	0,472	165	0	..	..	1,29
166 Сенегал	..	..	0,390	0,399	0,436	0,460	0,462	0,464	166	0	..	1,02	0,88
167 Руанда	0,357	0,361	0,325	0,306	0,402	0,449	0,455	0,460	167	0	0,94	2,04	1,90
168 Гамбия	..	..	..	..	..	0,450	0,453	0,456	168	0	..	..	..
169 Либерия	0,365	0,370	0,325	0,280	0,419	0,427	0,434	0,442	169	0	0,71	1,81	0,77
170 Гвинея	..	..	..	..	..	0,426	0,433	0,435	170	0	..	..	..
171 Эфиопия	..	..	..	0,308	0,332	0,391	0,402	0,414	171	0	..	..	3,13
172 Мозамбик	0,280	0,258	0,273	0,310	0,350	0,390	0,397	0,402	172	0	1,34	2,28	1,97
173 Гвинея-Бисау	0,256	0,278	0,320	0,349	0,370	0,386	0,391	0,396	174	1	1,62	1,25	0,99
174 Бурунди	0,268	0,292	0,327	0,299	0,358	0,375	0,387	0,394	175	1	1,43	1,10	1,38
175 Чад	..	..	..	0,324	0,350	0,394	0,393	0,392	173	-2	..	..	1,61
176 Конго, Демократическая Респ.	..	..	..	..	0,353	0,370	0,371	0,389	177	1	..	..	1,41
177 Буркина-Фасо	0,248	0,264	0,285	0,297	0,319	0,367	0,384	0,389	176	-1	1,67	1,82	2,85

## Тенденции индекса развития человеческого потенциала

Рейтинг страны по ИРЧП	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2006	2007	Уровень среднего годового прироста (%)				
									Рейтинг	Изменение в рейтинге	Долгосрочное	Среднесрочное	Краткосрочное
178 Мали	0,245	0,239	0,254	0,267	0,316	0,361	0,366	0,371	179	1	1,53	2,23	2,30
179 Центральноафриканская Респ.	0,335	0,344	0,362	0,347	0,378	0,364	0,367	0,369	178	-1	0,36	0,12	-0,33
180 Сьерра-Леоне	..	..	..	..	..	0,350	0,357	0,365	180	0	..	..	..
181 Афганистан	..	..	..	..	..	0,347	0,350	0,352	181	0	..	..	..
182 Нигер	..	..	..	..	0,258	0,330	0,335	0,340	182	0	..	..	3,92

**ПРИМЕЧАНИЯ**

Значения ИРЧП в данной таблице рассчитаны с использованием принятой методики и нескольких статистических рядов. Они не всегда совпадают со значениями предыдущих Докладов о развитии человека. Подробнее см. в Руководстве для читателей.

- а** Уровень среднего годового прироста между 1985 и 2007 гг.

**ИСТОЧНИКИ**

**Столбцы 1–8:** рассчитаны на основе данных об ожидаемой продолжительности жизни из UN (2009e); данные об уровне грамотности среди взрослых из UNESCO Institute for Statistics (2003); данные об общем показателе обучающихся в начальных, средних и высших учебных заведениях из UNESCO Institute for Statistics (1999) и (2009b) и данные о душевом ВВП (на 2007 ППС долл.США) из World Bank (2009d).

**Столбец 9:** рассчитано на основе пересмотренных значений ИРЧП за 2006 в столбце 7.

**Столбец 10:** рассчитано на основе пересмотренных значений ИРЧП за 1006 и новых рейтингов ИРЧП за 2007.

**Столбец 11:** рассчитано на основе пересмотренных значений ИРЧП за 1980 и 2007 гг.

**Столбец 12:** рассчитано на основе пересмотренных значений ИРЧП за 1990 и 2007 гг.

**Столбец 13:** рассчитано на основе пересмотренных значений ИРЧП за 2000 и 2007 гг.

Н

Рейтинг страны по ИРЧП	Значение	Ожидаемая	Уровень	Общий	ВВП на душу	Показатель	Индекс	Показатель	ВВП на душу	
	индекса	продолжитель-	грамотности	показатель						населения
	развития	ность жизни	взрослого	обучающихся	(ППС	продолжитель-	образования	ВВП	минус рейтинг	
	человеческого	при рождении	населения	в учебных	в долл. США)	ности жизни			по ИРЧП <sup>а</sup>	
	потенциала	(лет)	15 лет	заведениях	2007	2007	2007	2007	2007	
	2007	2007	1999–2007 <sup>а</sup>	(%)	2007	2007	2007	2007	2007	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
1	Норвегия	0,971	80,5	.. <sup>c</sup>	98,6 <sup>d</sup>	53 433 <sup>e</sup>	0,925	0,989	1,000	4
2	Австралия	0,970	81,4	.. <sup>c</sup>	114,2 <sup>df</sup>	34 923	0,940	0,993	0,977	20
3	Исландия	0,969	81,7	.. <sup>c</sup>	96,0 <sup>d</sup>	35 742	0,946	0,980	0,981	16
4	Канада	0,966	80,6	.. <sup>c</sup>	99,3 <sup>dg</sup>	35 812	0,927	0,991	0,982	14
5	Ирландия	0,965	79,7	.. <sup>c</sup>	97,6 <sup>d</sup>	44 613 <sup>e</sup>	0,911	0,985	1,000	5
6	Нидерланды	0,964	79,8	.. <sup>c</sup>	97,5 <sup>d</sup>	38 694	0,914	0,985	0,994	8
7	Швеция	0,963	80,8	.. <sup>c</sup>	94,3 <sup>d</sup>	36 712	0,930	0,974	0,986	9
8	Франция	0,961	81,0	.. <sup>c</sup>	95,4 <sup>d</sup>	33 674	0,933	0,978	0,971	17
9	Швейцария	0,960	81,7	.. <sup>c</sup>	82,7 <sup>d</sup>	40 658	0,945	0,936	1,000	4
10	Япония	0,960	82,7	.. <sup>c</sup>	86,6 <sup>d</sup>	33 632	0,961	0,949	0,971	16
11	Люксембург	0,960	79,4	.. <sup>c</sup>	94,4 <sup>h</sup>	79 485 <sup>e</sup>	0,906	0,975	1,000	-9
12	Финляндия	0,959	79,5	.. <sup>c</sup>	101,4 <sup>df</sup>	34 526	0,908	0,993	0,975	11
13	США	0,956	79,1	.. <sup>c</sup>	92,4 <sup>d</sup>	45 592 <sup>e</sup>	0,902	0,968	1,000	-4
14	Австрия	0,955	79,9	.. <sup>c</sup>	90,5 <sup>d</sup>	37 370	0,915	0,962	0,989	1
15	Испания	0,955	80,7	97,9 <sup>i</sup>	96,5 <sup>d</sup>	31 560	0,929	0,975	0,960	12
16	Дания	0,955	78,2	.. <sup>c</sup>	101,3 <sup>df</sup>	36 130	0,887	0,993	0,983	1
17	Бельгия	0,953	79,5	.. <sup>c</sup>	94,3 <sup>d</sup>	34 935	0,908	0,974	0,977	4
18	Италия	0,951	81,1	98,9 <sup>j</sup>	91,8 <sup>d</sup>	30 353	0,935	0,965	0,954	11
19	Лихтенштейн	0,951	.. <sup>k</sup>	.. <sup>c</sup>	86,8 <sup>d</sup>	85 382 <sup>em</sup>	0,903	0,949	1,000	-18
20	Новая Зеландия	0,950	80,1	.. <sup>c</sup>	107,5 <sup>df</sup>	27 336	0,919	0,993	0,936	12
21	Соединенное Королевство	0,947	79,3	.. <sup>c</sup>	89,2 <sup>dg</sup>	35 130	0,906	0,957	0,978	-1
22	Германия	0,947	79,8	.. <sup>c</sup>	88,1 <sup>dg</sup>	34 401	0,913	0,954	0,975	2
23	Сингапур	0,944	80,2	94,4 <sup>i</sup>	.. <sup>n</sup>	49 704 <sup>e</sup>	0,920	0,913	1,000	-16
24	Гонконг, Китай (САР)	0,944	82,2	.. <sup>c</sup>	74,4 <sup>d</sup>	42 306	0,953	0,879	1,000	-13
25	Греция	0,942	79,1	97,1 <sup>j</sup>	101,6 <sup>df</sup>	28 517	0,902	0,981	0,944	6
26	Корея, Респ.	0,937	79,2	.. <sup>c</sup>	98,5 <sup>d</sup>	24 801	0,904	0,988	0,920	9
27	Израиль	0,935	80,7	97,1 <sup>j</sup>	89,9 <sup>d</sup>	26 315	0,928	0,947	0,930	7
28	Андорра	0,934	.. <sup>k</sup>	.. <sup>c</sup>	65,1 <sup>dl</sup>	41 235 <sup>ep</sup>	0,925	0,877	1,000	-16
29	Словения	0,929	78,2	99,7 <sup>ei</sup>	92,8 <sup>d</sup>	26 753	0,886	0,969	0,933	4
30	Бруней Даруссалам	0,920	77,0	94,9 <sup>i</sup>	77,7	50 200 <sup>e</sup>	0,867	0,891	1,000	-24
31	Кувейт	0,916	77,5	94,5 <sup>i</sup>	72,6 <sup>d</sup>	47 812 <sup>ee</sup>	0,875	0,872	1,000	-23
32	Кипр	0,914	79,6	97,7 <sup>j</sup>	77,6 <sup>dl</sup>	24 789	0,910	0,910	0,920	4
33	Катар	0,910	75,5	93,1 <sup>i</sup>	80,4	74 882 <sup>ee</sup>	0,841	0,888	1,000	-30
34	Португалия	0,909	78,6	94,9 <sup>i</sup>	88,8 <sup>d</sup>	22 765	0,893	0,929	0,906	8
35	Объединенные Арабские Эмираты	0,903	77,3	90,0 <sup>i</sup>	71,4	54 626 <sup>eeq</sup>	0,872	0,838	1,000	-31
36	Чешская Республика	0,903	76,4	.. <sup>c</sup>	83,4 <sup>d</sup>	24 144	0,856	0,938	0,916	1
37	Барбадос	0,903	77,0	.. <sup>eo</sup>	92,9	17 956 <sup>dq</sup>	0,867	0,975	0,866	11
38	Мальта	0,902	79,6	92,4 <sup>r</sup>	81,3 <sup>d</sup>	23 080	0,910	0,887	0,908	1
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
39	Бахрейн	0,895	75,6	88,8 <sup>i</sup>	90,4 <sup>dg</sup>	29 723 <sup>d</sup>	0,843	0,893	0,950	-9
40	Эстония	0,883	72,9	99,8 <sup>ei</sup>	91,2 <sup>d</sup>	20 361	0,799	0,964	0,887	3
41	Польша	0,880	75,5	99,3 <sup>ei</sup>	87,7 <sup>d</sup>	15 987	0,842	0,952	0,847	12
42	Словакия	0,880	74,6	.. <sup>c</sup>	80,5 <sup>d</sup>	20 076	0,827	0,928	0,885	3
43	Венгрия	0,879	73,3	98,9 <sup>i</sup>	90,2 <sup>d</sup>	18 755	0,805	0,960	0,874	3
44	Чили	0,878	78,5	96,5 <sup>i</sup>	82,5 <sup>d</sup>	13 880	0,891	0,919	0,823	15
45	Хорватия	0,871	76,0	98,7 <sup>i</sup>	77,2 <sup>d</sup>	16 027	0,850	0,916	0,847	7
46	Литва	0,870	71,8	99,7 <sup>ei</sup>	92,3 <sup>d</sup>	17 575	0,780	0,968	0,863	3
47	Антигуа и Барбуда	0,868	.. <sup>k</sup>	99,0 <sup>r</sup>	.. <sup>n</sup>	18 691 <sup>q</sup>	0,786	0,945	0,873	0
48	Латвия	0,866	72,3	99,8 <sup>ei</sup>	90,2 <sup>d</sup>	16 377	0,788	0,961	0,851	3
49	Аргентина	0,866	75,2	97,6 <sup>i</sup>	88,6 <sup>d</sup>	13 238	0,836	0,946	0,815	13
50	Уругвай	0,865	76,1	97,9 <sup>i</sup>	90,9 <sup>d</sup>	11 216	0,852	0,955	0,788	20
51	Куба	0,863	78,5	99,8 <sup>ei</sup>	100,8	6 876 <sup>ds</sup>	0,891	0,993	0,706	44
52	Багамские Острова	0,856	73,2	.. <sup>c</sup>	71,8 <sup>dg</sup>	20 253 <sup>ds</sup>	0,804	0,878	0,886	-8
53	Мексика	0,854	76,0	92,8 <sup>i</sup>	80,2 <sup>d</sup>	14 104	0,850	0,886	0,826	5
54	Коста-Рика	0,854	78,7	95,9 <sup>i</sup>	73,0 <sup>dg</sup>	10 842 <sup>q</sup>	0,896	0,883	0,782	19
55	Ливийская Арабская Джамахирия	0,847	73,8	86,8 <sup>i</sup>	95,8 <sup>dg</sup>	14 364 <sup>q</sup>	0,814	0,898	0,829	2
56	Оман	0,846	75,5	84,4 <sup>i</sup>	68,2	22 816 <sup>d</sup>	0,841	0,790	0,906	-15
57	Сейшельские Острова	0,845	.. <sup>k</sup>	91,8 <sup>r</sup>	82,2 <sup>dl</sup>	16 394 <sup>q</sup>	0,797	0,886	0,851	-7
58	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	0,844	73,6	95,2 <sup>i</sup>	85,9 <sup>i</sup>	12 156	0,811	0,921	0,801	7
59	Саудовская Аравия	0,843	72,7	85,0 <sup>i</sup>	78,5 <sup>dl</sup>	22 935	0,794	0,828	0,907	-19

## Индекс развития человеческого потенциала 2007 и его компоненты

Рейтинг страны по ИРЧП	Значение индекса развития человеческого потенциала	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)	Уровень грамотности взрослого населения 15 лет и старше (%)	Общий показатель обучающихся в учебных заведениях (%)	ВВП на душу населения (ППС в долл. США)	Показатель ожидаемой продолжительности жизни	Индекс уровня образования	Показатель ВВП	ВВП на душу населения минус рейтинг по ИРЧП <sup>в</sup>	
	2007	2007	1999–2007 <sup>а</sup>	2007	2007	2007	2007	2007	2007	
60	Панама	0,840	75,5	93,4 <sup>l</sup>	79,7 <sup>d</sup>	11 391 <sup>ч</sup>	0,842	0,888	0,790	7
61	Болгария	0,840	73,1	98,3 <sup>l</sup>	82,4 <sup>d</sup>	11 222	0,802	0,930	0,788	8
62	Сент-Китс и Невис	0,838	.. <sup>k</sup>	97,8 <sup>l</sup>	73,1 <sup>dg</sup>	14 481 <sup>ч</sup>	0,787	0,896	0,830	-6
63	Румыния	0,837	72,5	97,6 <sup>l</sup>	79,2 <sup>d</sup>	12 369	0,792	0,915	0,804	1
64	Тринидад и Тобаго	0,837	69,2	98,7 <sup>j</sup>	61,1 <sup>dg</sup>	23 507 <sup>ч</sup>	0,737	0,861	0,911	-26
65	Черногория	0,834	74,0	96,4 <sup>ru</sup>	74,5 <sup>duv</sup>	11 699	0,817	0,891	0,795	1
66	Малайзия	0,829	74,1	91,9 <sup>l</sup>	71,5 <sup>d</sup>	13 518	0,819	0,851	0,819	-5
67	Сербия	0,826	73,9	96,4 <sup>ru</sup>	74,5 <sup>duv</sup>	10 248 <sup>ш</sup>	0,816	0,891	0,773	8
68	Беларусь	0,826	69,0	99,7 <sup>ei</sup>	90,4	10 841	0,733	0,961	0,782	6
69	Сент-Люсия	0,821	73,6	94,8 <sup>x</sup>	77,2	9 786 <sup>ч</sup>	0,810	0,889	0,765	8
70	Албания	0,818	76,5	99,0 <sup>ei</sup>	67,8 <sup>d</sup>	7 041	0,858	0,886	0,710	23
71	Российская Федерация	0,817	66,2	99,5 <sup>ei</sup>	81,9 <sup>d</sup>	14 690	0,686	0,933	0,833	-16
72	Бывшая Югославская Респ. Македония	0,817	74,1	97,0 <sup>l</sup>	70,1 <sup>d</sup>	9 096	0,819	0,880	0,753	8
73	Доминика	0,814	.. <sup>k</sup>	88,0 <sup>x</sup>	78,5 <sup>dg</sup>	7 893 <sup>ч</sup>	0,865	0,848	0,729	10
74	Гренада	0,813	75,3	96,0 <sup>x</sup>	73,1 <sup>dg</sup>	7 344 <sup>ч</sup>	0,838	0,884	0,717	18
75	Бразилия	0,813	72,2	90,0 <sup>l</sup>	87,2 <sup>d</sup>	9 567	0,787	0,891	0,761	4
76	Босния и Герцеговина	0,812	75,1	96,7 <sup>y</sup>	69,0 <sup>dz</sup>	7 764	0,834	0,874	0,726	11
77	Колумбия	0,807	72,7	92,7 <sup>l</sup>	79,0	8 587	0,795	0,881	0,743	4
78	Перу	0,806	73,0	89,6 <sup>l</sup>	88,1 <sup>dg</sup>	7 836	0,800	0,891	0,728	7
79	Турция	0,806	71,7	88,7 <sup>l</sup>	71,1 <sup>dg</sup>	12 955	0,779	0,828	0,812	-16
80	Эквадор	0,806	75,0	91,0 <sup>r</sup>	.. <sup>n</sup>	7 449	0,833	0,866	0,719	11
81	Маврикий	0,804	72,1	87,4 <sup>l</sup>	76,9 <sup>dg</sup>	11 296	0,785	0,839	0,789	-13
82	Казахстан	0,804	64,9	99,6 <sup>ei</sup>	91,4	10 863	0,666	0,965	0,782	-10
83	Ливан	0,803	71,9	89,6 <sup>l</sup>	78,0	10 109	0,781	0,857	0,770	-7
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
84	Армения	0,798	73,6	99,5 <sup>ei</sup>	74,6	5 693	0,810	0,909	0,675	16
85	Украина	0,796	68,2	99,7 <sup>ei</sup>	90,0	6 914	0,720	0,960	0,707	9
86	Азербайджан	0,787	70,0	99,5 <sup>ei</sup>	66,2 <sup>daa</sup>	7 851	0,751	0,881	0,728	-2
87	Таиланд	0,783	68,7	94,1 <sup>l</sup>	78,0 <sup>dg</sup>	8 135	0,728	0,888	0,734	-5
88	Иран (Исламская Республика)	0,782	71,2	82,3 <sup>l</sup>	73,2 <sup>dg</sup>	10 955	0,769	0,793	0,784	-17
89	Грузия	0,778	71,6	100,0 <sup>cab</sup>	76,7	4 662	0,777	0,916	0,641	21
90	Доминиканская Республика	0,777	72,4	89,1 <sup>l</sup>	73,5 <sup>dg</sup>	6 706 <sup>ч</sup>	0,790	0,839	0,702	7
91	Сент-Винсент и Гренадины	0,772	71,4	88,1 <sup>x</sup>	68,9 <sup>d</sup>	7 691 <sup>ч</sup>	0,774	0,817	0,725	-2
92	Китай	0,772	72,9	93,3 <sup>l</sup>	68,7 <sup>d</sup>	5 383	0,799	0,851	0,665	10
93	Белиз	0,772	76,0	75,1 <sup>x</sup>	78,3 <sup>dg</sup>	6 734 <sup>ч</sup>	0,851	0,762	0,703	3
94	Самоа	0,771	71,4	98,7 <sup>l</sup>	74,1 <sup>dg</sup>	4 467 <sup>ч</sup>	0,773	0,905	0,634	19
95	Мальдивские Острова	0,771	71,1	97,0 <sup>l</sup>	71,3 <sup>dg</sup>	5 196	0,768	0,885	0,659	9
96	Иордания	0,770	72,4	91,1 <sup>l</sup>	78,7 <sup>d</sup>	4 901	0,790	0,870	0,650	11
97	Суринам	0,769	68,8	90,4 <sup>l</sup>	74,3 <sup>dg</sup>	7 813 <sup>ч</sup>	0,729	0,850	0,727	-11
98	Тунис	0,769	73,8	77,7 <sup>l</sup>	76,2 <sup>d</sup>	7 520	0,813	0,772	0,721	-8
99	Тонга	0,768	71,7	99,2 <sup>ei</sup>	78,0 <sup>dg</sup>	3 748 <sup>ч</sup>	0,778	0,920	0,605	21
100	Ямайка	0,766	71,7	86,0 <sup>l</sup>	78,1 <sup>dg</sup>	6 079 <sup>ч</sup>	0,778	0,834	0,686	-2
101	Парагвай	0,761	71,7	94,6 <sup>l</sup>	72,1 <sup>dg</sup>	4 433	0,778	0,871	0,633	13
102	Шри-Ланка	0,759	74,0	90,8 <sup>l</sup>	68,7 <sup>dg</sup>	4 243	0,816	0,834	0,626	14
103	Габон	0,755	60,1	86,2 <sup>l</sup>	80,7 <sup>dg</sup>	15 167	0,584	0,843	0,838	-49
104	Алжир	0,754	72,2	75,4 <sup>l</sup>	73,6 <sup>dg</sup>	7 740 <sup>ч</sup>	0,787	0,748	0,726	-16
105	Филиппины	0,751	71,6	93,4 <sup>l</sup>	79,6 <sup>d</sup>	3 406	0,777	0,888	0,589	19
106	Сальвадор	0,747	71,3	82,0 <sup>r</sup>	74,0	5 804 <sup>ч</sup>	0,771	0,794	0,678	-7
107	Сирийская Арабская Республика	0,742	74,1	83,1 <sup>l</sup>	65,7 <sup>dg</sup>	4 511	0,818	0,773	0,636	5
108	Фиджи	0,741	68,7	.. <sup>o</sup>	71,5 <sup>dg</sup>	4 304	0,728	0,868	0,628	7
109	Туркменистан	0,739	64,6	99,5 <sup>ei</sup>	.. <sup>n</sup>	4 953 <sup>dq</sup>	0,661	0,906	0,651	-3
110	Оккупированные Палестинские Терр.	0,737	73,3	93,8 <sup>l</sup>	78,3	.. <sup>dac</sup>	0,806	0,886	0,519	..
111	Индонезия	0,734	70,5	92,0 <sup>l</sup>	68,2 <sup>d</sup>	3 712	0,758	0,840	0,603	10
112	Гондурас	0,732	72,0	83,6 <sup>l</sup>	74,8 <sup>dg</sup>	3 796 <sup>ч</sup>	0,783	0,806	0,607	7
113	Боливия	0,729	65,4	90,7 <sup>l</sup>	86,0 <sup>dg</sup>	4 206	0,673	0,892	0,624	4
114	Гайана	0,729	66,5	.. <sup>o</sup>	83,9	2 782 <sup>ч</sup>	0,691	0,939	0,555	13
115	Монголия	0,727	66,2	97,3 <sup>l</sup>	79,2	3 236	0,687	0,913	0,580	10
116	Вьетнам	0,725	74,3	90,3 <sup>r</sup>	62,3 <sup>dg</sup>	2 600	0,821	0,810	0,544	13
117	Республика Молдова	0,720	68,3	99,2 <sup>ei</sup>	71,6	2 551	0,722	0,899	0,541	14
118	Экваториальная Гвинея	0,719	49,9	87,0 <sup>y</sup>	62,0 <sup>dg</sup>	30 627	0,415	0,787	0,955	-90

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	Значение индекса развития человеческого потенциала	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)	Уровень грамотности взрослого населения 15 лет и старше (%)	Общий показатель обучающихся в учебных заведениях (%)	ВВП на душу населения (ППС в долл. США)	Показатель ожидаемой продолжительности жизни	Индекс уровня образования	Показатель ВВП	ВВП на душу населения минус рейтинг по ИРЧП <sup>а</sup>
	2007	2007	1999–2007 <sup>а</sup>	2007	2007	2007	2007	2007	2007
119 Узбекистан	0,710	67,6	96,9 <sup>у</sup>	72,7	2 425 <sup>ч</sup>	0,711	0,888	0,532	14
120 Кыргызстан	0,710	67,6	99,3 <sup>е1</sup>	77,3	2 006	0,710	0,918	0,500	20
121 Кабо-Верде	0,708	71,1	83,8 <sup>1</sup>	68,1	3 041	0,769	0,786	0,570	5
122 Гватемала	0,704	70,1	73,2 <sup>1</sup>	70,5	4 562	0,752	0,723	0,638	-11
123 Египет	0,703	69,9	66,4 <sup>у</sup>	76,4 <sup>дв</sup>	5 349	0,749	0,697	0,664	-20
124 Никарагуа	0,699	72,7	78,0 <sup>у</sup>	72,1 <sup>дв</sup>	2 570 <sup>ч</sup>	0,795	0,760	0,542	6
125 Ботсвана	0,694	53,4	82,9 <sup>1</sup>	70,6 <sup>дв</sup>	13 604	0,473	0,788	0,820	-65
126 Вануату	0,693	69,9	78,1 <sup>1</sup>	62,3 <sup>дв</sup>	3 666 <sup>ч</sup>	0,748	0,728	0,601	-4
127 Таджикистан	0,688	66,4	99,6 <sup>е1</sup>	70,9	1 753	0,691	0,896	0,478	17
128 Намибия	0,686	60,4	88,0 <sup>1</sup>	67,2 <sup>д</sup>	5 155	0,590	0,811	0,658	-23
129 Южно-Африканская Респ.	0,683	51,5	88,0 <sup>1</sup>	76,8 <sup>д</sup>	9 757	0,442	0,843	0,765	-51
130 Марокко	0,654	71,0	55,6 <sup>1</sup>	61,0	4 108	0,767	0,574	0,620	-12
131 Сан-Томе и Принсипи	0,651	65,4	87,9 <sup>1</sup>	68,1	1 638	0,673	0,813	0,467	17
132 Бутан	0,619	65,7	52,8 <sup>у</sup>	54,1 <sup>дв</sup>	4 837	0,678	0,533	0,647	-24
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	0,619	64,6	72,7 <sup>у</sup>	59,6 <sup>д</sup>	2 165	0,659	0,683	0,513	2
134 Индия	0,612	63,4	66,0 <sup>1</sup>	61,0 <sup>д</sup>	2 753	0,639	0,643	0,553	-6
135 Соломоновы Острова	0,610	65,8	76,6 <sup>1</sup>	49,7 <sup>д</sup>	1 725 <sup>ч</sup>	0,680	0,676	0,475	10
136 Конго	0,601	53,5	81,1 <sup>1</sup>	58,6 <sup>дв</sup>	3 511	0,474	0,736	0,594	-13
137 Камбоджа	0,593	60,6	76,3 <sup>1</sup>	58,5	1 802	0,593	0,704	0,483	6
138 Мьянма	0,586	61,2	89,9 <sup>у</sup>	56,3 <sup>дв</sup>	904 <sup>дч</sup>	0,603	0,787	0,368	29
139 Коморские Острова	0,576	64,9	75,1 <sup>1</sup>	46,4 <sup>дв</sup>	1 143	0,666	0,655	0,407	20
140 Йемен	0,575	62,5	58,9 <sup>1</sup>	54,4 <sup>д</sup>	2 335	0,624	0,574	0,526	-6
141 Пакистан	0,572	66,2	54,2 <sup>1</sup>	39,3 <sup>д</sup>	2 496	0,687	0,492	0,537	-9
142 Свазиленд	0,572	45,3	79,6 <sup>у</sup>	60,1 <sup>д</sup>	4 789	0,339	0,731	0,646	-33
143 Ангола	0,564	46,5	67,4 <sup>у</sup>	65,3 <sup>д</sup>	5 385	0,359	0,667	0,665	-42
144 Непал	0,553	66,3	56,5 <sup>1</sup>	60,8 <sup>дв</sup>	1 049	0,688	0,579	0,392	21
145 Мадагаскар	0,543	59,9	70,7 <sup>у</sup>	61,3	932	0,582	0,676	0,373	21
146 Бангладеш	0,543	65,7	53,5 <sup>1</sup>	52,1 <sup>д</sup>	1 241	0,678	0,530	0,420	9
147 Кения	0,541	53,6	73,6 <sup>у</sup>	59,6 <sup>дв</sup>	1 542	0,477	0,690	0,457	2
148 Папуа – Новая Гвинея	0,541	60,7	57,8 <sup>1</sup>	40,7 <sup>дв</sup>	2 084 <sup>ч</sup>	0,594	0,521	0,507	-10
149 Гаити	0,532	61,0	62,1 <sup>1</sup>	.. <sup>н</sup>	1 155 <sup>ч</sup>	0,600	0,588	0,408	9
150 Судан	0,531	57,9	60,9 <sup>у</sup>	39,9 <sup>дв</sup>	2 086	0,548	0,539	0,507	-13
151 Объединенная Республика Танзания	0,530	55,0	72,3 <sup>1</sup>	57,3	1 208	0,500	0,673	0,416	6
152 Гана	0,526	56,5	65,0 <sup>1</sup>	56,5	1 334	0,525	0,622	0,432	1
153 Камерун	0,523	50,9	67,9 <sup>1</sup>	52,3	2 128	0,431	0,627	0,510	-17
154 Мавритания	0,520	56,6	55,8 <sup>1</sup>	50,6 <sup>д1</sup>	1 927	0,526	0,541	0,494	-12
155 Джибути	0,520	55,1	.. <sup>о</sup>	25,5 <sup>д</sup>	2 061	0,501	0,554	0,505	-16
156 Лесото	0,514	44,9	82,2 <sup>1</sup>	61,5 <sup>дв</sup>	1 541	0,332	0,753	0,457	-6
157 Уганда	0,514	51,9	73,6 <sup>1</sup>	62,3 <sup>дв</sup>	1 059	0,449	0,698	0,394	6
158 Нигерия	0,511	47,7	72,0 <sup>1</sup>	53,0 <sup>дв</sup>	1 969	0,378	0,657	0,497	-17
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛАТ</b>									
159 Того	0,499	62,2	53,2 <sup>у</sup>	53,9	788	0,620	0,534	0,345	11
160 Малави	0,493	52,4	71,8 <sup>1</sup>	61,9 <sup>дв</sup>	761	0,456	0,685	0,339	12
161 Бенин	0,492	61,0	40,5 <sup>1</sup>	52,4 <sup>дв</sup>	1 312	0,601	0,445	0,430	-7
162 Тимор-Лешти	0,489	60,7	50,1 <sup>е2</sup>	63,2 <sup>дв</sup>	717 <sup>ч</sup>	0,595	0,545	0,329	11
163 Кот-д'Ивуар	0,484	56,8	48,7 <sup>у</sup>	37,5 <sup>дв</sup>	1 690	0,531	0,450	0,472	-17
164 Замбия	0,481	44,5	70,6 <sup>1</sup>	63,3 <sup>дв</sup>	1 358	0,326	0,682	0,435	-12
165 Эритрея	0,472	59,2	64,2 <sup>1</sup>	33,3 <sup>дв</sup>	626 <sup>ч</sup>	0,570	0,539	0,306	12
166 Сенегал	0,464	55,4	41,9 <sup>1</sup>	41,2 <sup>дв</sup>	1 666	0,506	0,417	0,469	-19
167 Руанда	0,460	49,7	64,9 <sup>у</sup>	52,2 <sup>дв</sup>	866	0,412	0,607	0,360	1
168 Гамбия	0,456	55,7	.. <sup>о</sup>	46,8 <sup>дв</sup>	1 225	0,511	0,439	0,418	-12
169 Либерия	0,442	57,9	55,5 <sup>1</sup>	57,6 <sup>д</sup>	362	0,548	0,562	0,215	10
170 Гвинея	0,435	57,3	29,5 <sup>у</sup>	49,3 <sup>д</sup>	1 140	0,538	0,361	0,406	-10
171 Эфиопия	0,414	54,7	35,9 <sup>1</sup>	49,0	779	0,496	0,403	0,343	0
172 Мозамбик	0,402	47,8	44,4 <sup>1</sup>	54,8 <sup>дв</sup>	802	0,380	0,478	0,348	-3
173 Гвинея-Бисау	0,396	47,5	64,6 <sup>1</sup>	36,6 <sup>дв</sup>	477	0,375	0,552	0,261	5
174 Бурунди	0,394	50,1	59,3 <sup>у</sup>	49,0	341	0,418	0,559	0,205	6
175 Чад	0,392	48,6	31,8 <sup>1</sup>	36,5 <sup>дв</sup>	1 477	0,393	0,334	0,449	-24
176 Конго, Демократическая Респ.	0,389	47,6	67,2 <sup>у</sup>	48,2	298	0,377	0,608	0,182	5
177 Буркина-Фасо	0,389	52,7	28,7 <sup>1</sup>	32,8	1 124	0,462	0,301	0,404	-16



## Индекс развития человеческого потенциала 2007 и его компоненты

Рейтинг страны по ИРЧП	Значение индекса развития человеческого потенциала	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)	Уровень грамотности взрослого населения 15 лет и старше (%)	Общий показатель обучающихся в учебных заведениях (%)	ВВП на душу населения (ППС в долл. США)	Показатель ожидаемой продолжительности жизни	Индекс уровня образования	Показатель ВВП	ВВП на душу населения минус рейтинг по ИРЧП <sup>в</sup>
	2007	2007	1999–2007 <sup>а</sup>	2007	2007	2007	2007	2007	2007
178 Мали	0,371	48,1	26,2 <sup>1</sup>	46,9	1 083	0,385	0,331	0,398	-16
179 Центральноафриканская Респ.	0,369	46,7	48,6 <sup>у</sup>	28,6 <sup>дв</sup>	713	0,361	0,419	0,328	-5
180 Сьерра-Леоне	0,365	47,3	38,1 <sup>1</sup>	44,6 <sup>д</sup>	679	0,371	0,403	0,320	-5
181 Афганистан	0,352	43,6	28,0 <sup>у</sup>	50,1 <sup>дв</sup>	1 054 <sup>двв</sup>	0,310	0,354	0,393	-17
182 Нигер	0,340	50,8	28,7 <sup>1</sup>	27,2	627	0,431	0,282	0,307	-6
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ – ЧЛЕНЫ ООН</b>									
Ирак	..	67,8	74,1 <sup>у</sup>	60,5 <sup>дв</sup>	..	0,714	0,695	..	..
Кирибати	..	.. <sup>к</sup>	..	75,8 <sup>дв</sup>	1 295 <sup>ч</sup>	0,699	..	0,427	..
Корейская Народно-Дем. Респ.	..	67,1	..	..	..	0,702	..	..	..
Маршалловы Острова	..	.. <sup>к</sup>	..	71,1 <sup>дв</sup>	..	0,758	..	..	..
Микронезия (Федеративные Штаты)	..	68,4	..	..	2 802 <sup>ч</sup>	0,724	..	0,556	..
Монако	..	.. <sup>к</sup>	.. <sup>с</sup>	..	..	0,948	..	..	..
Науру	..	.. <sup>к</sup>	..	55,0 <sup>дв</sup>	..	0,906	..	..	..
Палау	..	.. <sup>к</sup>	91,9 <sup>др</sup>	96,9 <sup>дв</sup>	..	0,758	0,936	..	..
Сан-Марино	..	.. <sup>к</sup>	.. <sup>с</sup>	..	..	0,940	..	..	..
Сомали	..	49,7	..	..	..	0,412	..	..	..
Тувалу	..	.. <sup>к</sup>	..	69,2 <sup>дв</sup>	..	0,683	..	..	..
Зимбабве	..	43,4	91,2 <sup>1</sup>	54,4 <sup>дв</sup>	..	0,306	0,789	..	..
<b>Арабские государства</b>	0,719	68,5	71,2	66,2	8 202	0,726	0,695	0,736	..
<b>Центр. и Вост. Европа и СНГ</b>	0,821	69,7	97,6	79,5	12 185	0,745	0,916	0,802	..
<b>Вост Азия и Тихоокеанский регион</b>	0,770	72,2	92,7	69,3	5 733	0,786	0,849	0,676	..
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	0,821	73,4	91,2	83,4	10 077	0,806	0,886	0,770	..
<b>Южная Азия</b>	0,612	64,1	64,2	58,0	2 905	0,651	0,621	0,562	..
<b>Африка к югу от Сахары</b>	0,514	51,5	62,9	53,5	2 031	0,441	0,597	0,503	..
<b>ОЭСР</b>	0,932	79,0	..	89,1	32 647	0,900	..	0,966	..
<b>Европейский союз (ЕС27)</b>	0,937	79,0	..	91,0	29 956	0,899	..	0,952	..
<b>ССАГПЗ</b>	0,868	74,0	86,8	77,0	30 415	0,816	0,835	0,954	..
<b>Страны с очень высоким уровнем РЧП</b>	0,955	80,1	..	92,5	37 272	0,918	..	0,988	..
<b>Очень высокий уровень РЧП:</b>									
<b>страны ОЭСР</b>	..	80,1	..	92,9	37 122	0,919	..	0,988	..
<b>Очень высокий уровень РЧП:</b>									
<b>страны – не члены ОЭСР</b>	..	79,7	..	..	41 887	0,912	..	1,000	..
<b>Страны с высоким уровнем РЧП</b>	0,833	72,4	94,1	82,4	12 569	0,790	0,902	0,807	..
<b>Страны со средним уровнем РЧП</b>	0,686	66,9	80,0	63,3	3 963	0,698	0,744	0,614	..
<b>Страны с низким уровнем РЧП</b>	0,423	51,0	47,7	47,6	862	0,434	0,477	0,359	..
<b>Мир в целом</b>	0,753	67,5 <sup>ат</sup>	83,9 <sup>ат</sup>	67,5	9 972	0,708	0,784	0,768	..

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** Цифры отражают национальные оценочные данные по грамотности, полученные в ходе переписей населения или опросов в период 1995–2005 гг., если не указано иное. Учитывая различия в методиках и периодах времени, к которым относятся первичные данные, сопоставления между странами и периодами следует проводить с осторожностью. Подробнее см.: <http://www.iuis.unesco.org/>.
- b** Положительное значение показывает, что рейтинг ИРЧП выше рейтинга ВВП на душу населения (ППС в долл. США), а отрицательное свидетельствует об обратном.
- c** Для целей расчета ИРЧП было применено значение 99%.
- d** Данные за другой год, чем указан в таблице.
- e** Для целей расчета ИРЧП было применено значение 40 000 долл. (ППС в долл. США).
- f** Для целей расчета ИРЧП было применено значение 100%.
- g** Оценки Института статистики ЮНЕСКО.
- h** States (2008). Данные относятся к гражданам страны, обучающимся в учебных заведениях как на территории страны, так и за рубежом, и поэтому отличаются от стандартного определения.
- i** Данные из национальных обследований домохозяйств.
- j** Оценочные данные Института статистики ЮНЕСКО основанные на модели Глобальных прогнозов грамотности в зависимости от возраста, Апрель 2009 (Global Age-specific Literacy model, April 2009).
- k** Для целей расчета ИРЧП были использованы неопубликованные оценочные данные из UN (2009e). Андорра 80,5, Антигуа и Барбуда 72,2, Доминика 76,9, Лихтенштейн 79,2, Сент-Китс и Невис 72,2 и Сейшельские Острова 72,8.
- l** Национальные оценки.
- m** Оценки ОДРЧ, основанные на ВВП из UN (2009c) и на обменных курсах по ППС для Швейцарии из World Bank (2009d).
- n** Ввиду отсутствия общего показателя обучающихся в учебных заведениях были использованы следующие оценочные данные ОДРЧ: Антигуа и Барбуда 85,6, Эквадор 77,8, Гаити 52,1, Сингапур 85,0 и Туркменистан 73,9.
- o** В связи с отсутствием новейших данных были использованы оценки Института Статистики Юнеско (UNESCO Institute for Statistics, 2003), основанные на устаревших данных переписей или обследований, которые требуют осторожной интерпретации: Багамские Острова 95,8, Барбадос 99,7, Джибути 70,3, Фиджи 94,4, Гамбия 45,2, Гайяна 99,0 и Гонконг, Китай (САР) 94,6.
- p** Оценки ОДРЧ, основанные на ВВП из UN (2009c).
- q** Оценки Всемирного Банка, основанные на регрессии.
- r** Данные национального бюро переписи населения.
- s** Heston, Summers and Aten (2006). Данные отличаются от стандартного определения.
- t** Данные получены из Секретариата Организации восточнокарибских государств, основаны на национальных источниках.
- u** Данные относятся к Сербии и Черногории до их разделения на два независимых государства в июне 2006 г. Данные не включают Косово.
- v** UNESCO Institute of Statistics (2007).
- w** Данные не включают Косово.
- x** Данные получены из Секретариата Карибского Сообщества, основаны на национальных источниках.
- y** Данные из UNICEF's Multiple Indicator Cluster Survey.
- z** UNDP (2007).
- aa** UNESCO Institute for Statistics (2008a).
- ab** UNICEF (2004).
- ac** В отсутствие оценок ВВП на душу населения (ППС долл. США) использована оценка ОДРЧ со значением 2 243 (ППС долл. США), исчисленная из значения ВВП на 2005 г. в долл. США и средневзвешенного коэффициента ППС долл. США в арабских государствах. Значение выражено в ценах 2007 г.
- ad** Данные относятся только к северному Судану.
- ae** UNDP (2006b).
- af** Сводные данные, основанные на оригинальных источниках.
- ag** Рассчитано на основе ВВП по ППС долл. США на 2006 г. из World Bank (2009d) и общей численности населения на тот же год из UN (2009e).

## ИСТОЧНИКИ

- Столбец 1:** Рассчитано на основе данных из столбцов 6–8.
- Столбец 2:** UN (2009e).
- Столбец 3:** UNESCO Institute for Statistics (2009a).
- Столбец 4:** UNESCO Institute for Statistics (2009b).
- Столбец 5:** World Bank (2009d).
- Столбец 6:** Рассчитано на основе данных столбца 2.
- Столбец 7:** Рассчитано на основе данных столбцов 3 и 4.
- Столбец 8:** Рассчитано на основе данных столбца 5.
- Столбец 9:** Рассчитано на основе данных столбцов 1 и 5.

## Нищета населения и бедность по доходам

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс нищеты населения (ИНН-1)		Вероятность, не дожить до 40 лет <sup>a†</sup>	Уровень неграмотности взрослого населения <sup>b, †</sup>	Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды <sup>†</sup>	Дети с пониженной для своего возраста массой тела	Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)				
	Рейтинг	Значение (%)	(% по когорте) 2005–2010	(15 лет и старше, %) 1999–2007	(%) 2006	(в возрасте до 5 лет, %) 2000–2006 <sup>c</sup>	1,25 долл. США в день 2000–2007 <sup>c</sup>	2 долл. США в день <sup>c</sup>	National poverty line 2000–2006 <sup>c</sup>	HPI-1 rank minus income poverty rank <sup>d</sup>	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
23	Сингапур	14	3,9	1,6	5,6 <sup>l</sup>	0 <sup>l</sup>	3	..	..	..	..
24	Гонконг, Китай (САР)	..	..	1,4	.. <sup>k</sup>	..	..	..	..	..	..
26	Корея, Респ.	..	..	1,9	.. <sup>e</sup>	8 <sup>l</sup>	..	<2 <sup>fg</sup>	<2 <sup>fg</sup>	..	..
27	Израиль	..	..	1,9	2,9 <sup>l</sup>	0	..	..	..	..	..
29	Словения	..	..	1,9	0,3 <sup>e†</sup>	..	..	<2	<2	..	..
30	Бруней Даруссалам	..	..	2,6	5,1 <sup>l</sup>	..	..	..	..	..	..
31	Кувейт	..	..	2,5	5,5 <sup>h</sup>	..	10 <sup>g</sup>	..	..	..	..
32	Кипр	..	..	2,1	2,3 <sup>l</sup>	0	..	..	..	..	..
33	Катар	19	5,0	3,0	6,9 <sup>h</sup>	0	6 <sup>g</sup>	..	..	..	..
35	Объединенные Арабские Эмираты	35	7,7	2,3	10,0 <sup>h</sup>	0	14 <sup>g</sup>	..	..	..	..
36	Чешская Республика	1	1,5	2,0	.. <sup>e</sup>	0	1 <sup>g</sup>	<2 <sup>g</sup>	<2 <sup>g</sup>	..	0
37	Барбадос	4	2,6	3,0	.. <sup>ek</sup>	0	6 <sup>gm</sup>	..	..	..	..
38	Мальта	..	..	1,9	7,6 <sup>a</sup>	0	..	..	..	..	..
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>											
39	Бахрейн	39	8,0	2,9	11,2 <sup>l</sup>	0 <sup>l</sup>	9 <sup>g</sup>	..	..	..	..
40	Эстония	..	..	5,2	0,2 <sup>e†</sup>	0	..	<2	<2	8,9 <sup>g</sup>	..
41	Польша	..	..	2,9	0,7 <sup>e†</sup>	0 <sup>l</sup>	..	<2	<2	14,8	..
42	Словакия	..	..	2,7	.. <sup>e</sup>	0	..	<2 <sup>g</sup>	<2 <sup>g</sup>	..	..
43	Венгрия	3	2,2	3,1	1,1 <sup>l</sup>	0	2 <sup>gm</sup>	<2	<2	17,3 <sup>g</sup>	2
44	Чили	10	3,2	3,1	3,5 <sup>l</sup>	5	1	<2	2,4	17,0 <sup>g</sup>	6
45	Хорватия	2	1,9	2,6	1,3 <sup>l</sup>	1	1 <sup>g</sup>	<2	<2	..	1
46	Литва	..	..	5,7	0,3 <sup>e†</sup>	..	..	<2	<2	..	..
47	Антигуа и Барбуда	..	..	..	1,1 <sup>a</sup>	9 <sup>l</sup>	10 <sup>gm</sup>	..	..	..	..
48	Латвия	..	..	4,8	0,2 <sup>e†</sup>	1	..	<2	<2	5,9	..
49	Аргентина	13	3,7	4,4	2,4 <sup>l</sup>	4	4	4,5 <sup>l</sup>	11,3 <sup>l</sup>	..	-18
50	Уругвай	6	3,0	3,8	2,1 <sup>h</sup>	0	5	<2 <sup>l</sup>	4,2 <sup>l</sup>	..	4
51	Куба	17	4,6	2,6	0,2 <sup>e†</sup>	9	4	..	..	..	..
52	Багамские Острова	..	..	7,3	.. <sup>k</sup>	3 <sup>l</sup>	..	..	..	..	..
53	Мексика	23	5,9	5,0	7,2 <sup>h</sup>	5	5	<2	4,8	17,6	16
54	Коста-Рика	11	3,7	3,3	4,1 <sup>l</sup>	2	5 <sup>g</sup>	2,4	8,6	23,9	-13
55	Ливийская Арабская Джамахирия	60	13,4	4,0	13,2 <sup>l</sup>	29 <sup>l</sup>	5 <sup>g</sup>	..	..	..	..
56	Оман	64	14,7	3,0	15,6 <sup>l</sup>	18 <sup>l</sup>	18 <sup>g</sup>	..	..	..	..
57	Сейшельские Острова	..	..	..	8,2 <sup>a</sup>	13 <sup>l</sup>	6 <sup>gm</sup>	..	..	..	..
58	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	28	6,6	6,7	4,8 <sup>h</sup>	10 <sup>l</sup>	5	3,5	10,2	..	-5
59	Саудовская Аравия	53	12,1	4,7	15,0 <sup>l</sup>	10 <sup>l</sup>	14 <sup>g</sup>	..	..	..	..
60	Панама	30	6,7	5,9	6,6 <sup>l</sup>	8	7 <sup>g</sup>	9,5	17,8	37,3 <sup>g</sup>	-15
61	Болгария	..	..	3,8	1,7 <sup>l</sup>	1	..	<2	2,4	12,8	..
62	Сент-Китс и Невис	..	..	..	2,2 <sup>g</sup>	1	..	..	..	..	..
63	Румыния	20	5,6	4,3	2,4 <sup>l</sup>	12	3	<2	3,4	28,9	13
64	Тринидад и Тобаго	27	6,4	8,4	1,3 <sup>l</sup>	6	6	4,2 <sup>g</sup>	13,5 <sup>g</sup>	21,0 <sup>g</sup>	-7
65	Черногория	8	3,1	3,0	3,6 <sup>gp</sup>	2	3	..	..	..	..
66	Малайзия	25	6,1	3,7	8,1 <sup>l</sup>	1	8	<2	7,8	..	17
67	Сербия	7	3,1	3,3	3,6 <sup>gp</sup>	1	2	..	..	..	..
68	Беларусь	16	4,3	6,2	0,3 <sup>e†</sup>	0	1	<2	<2	18,5	11
69	Сент-Люсия	26	6,3	4,6	5,2 <sup>q</sup>	2	14 <sup>gm</sup>	20,9 <sup>g</sup>	40,6 <sup>g</sup>	..	-35
70	Албания	15	4,0	3,6	1,0 <sup>e†</sup>	3	8	<2	7,8	25,4	10
71	Российская Федерация	32	7,4	10,6	0,5 <sup>e†</sup>	3	3 <sup>g</sup>	<2	<2	19,6	24
72	Бывшая Югославская Респ. Македония	9	3,2	3,4	3,0 <sup>l</sup>	0	6 <sup>g</sup>	<2	3,2	21,7	5
73	Доминика	..	..	..	12,0 <sup>q</sup>	3 <sup>l</sup>	5 <sup>gm</sup>	..	..	..	..
74	Гренада	..	..	3,2	4,0 <sup>q</sup>	6 <sup>l</sup>	..	..	..	..	..
75	Бразилия	43	8,6	8,2	10,0 <sup>h</sup>	9	6 <sup>g</sup>	5,2	12,7	21,5	1
76	Босния и Герцеговина	5	2,8	3,0	3,3 <sup>r</sup>	1	2	<2	<2	19,5	3
77	Колумбия	34	7,6	8,3	7,3 <sup>h</sup>	7	7	16,0	27,9	64,0 <sup>g</sup>	-21
78	Перу	47	10,2	7,4	10,4 <sup>h</sup>	16	8	7,9	18,5	53,1	0
79	Турция	40	8,3	5,7	11,3 <sup>h</sup>	3	4	2,7	9,0	27,0	6
80	Эквадор	38	7,9	7,3	9,0 <sup>a</sup>	5	9	4,7	12,8	46,0 <sup>g</sup>	0
81	Маврикий	45	9,5	5,8	12,6 <sup>l</sup>	0	15 <sup>g</sup>	..	..	..	..
82	Казахстан	37	7,9	11,2	0,4 <sup>e†</sup>	4	4	3,1	17,2	15,4	3
83	Ливан	33	7,6	5,5	10,4 <sup>h</sup>	0	4	..	..	..	..

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс нищеты населения (ИНН-1)		Вероятность, не дожить до 40 лет <sup>a,t</sup>		Уровень неграмотности взрослого населения <sup>b,t</sup>		Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды <sup>t</sup>		Дети с пониженной для своего возраста массой тела		Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)		
	Рейтинг	Значение (%)	(% по когорте) 2005–2010	(15 лет и старше, %) 1999–2007	(% ) 2006	(в возрасте до 5 лет, %) 2000–2006 <sup>e</sup>	1,25 долл. США в день 2000–2007 <sup>e</sup>	2 долл. США в день <sup>c</sup>	National poverty line 2000–2006 <sup>e</sup>	HPI-1 rank minus income poverty rank <sup>d</sup>			
											10,6	43,4	50,9
84 Армения	12	3,7	5,0	0,5 <sup>e1</sup>	2	4	10,6	43,4	50,9	-30			
85 Украина	21	5,8	8,4	0,3 <sup>e1</sup>	3	1	<2	<2	19,5	14			
86 Азербайджан	50	10,7	8,6	0,5 <sup>e1</sup>	22	7	<2	<2	49,6	38			
87 Таиланд	41	8,5	11,3	5,9 <sup>1</sup>	2	9	<2	11,5	13,6 <sup>g</sup>	30			
88 Иран (Исламская Республика)	59	12,8	6,1	17,7 <sup>h</sup>	6 <sup>1</sup>	11 <sup>g</sup>	<2	8,0	..	44			
89 Грузия	18	4,7	6,7	0,0 <sup>e2</sup>	1	3 <sup>g</sup>	13,4	30,4	54,5	-29			
90 Доминиканская Республика	44	9,1	9,4	10,9 <sup>1</sup>	5	5	5,0	15,1	42,2	3			
91 Сент-Винсент и Гренадины	..	..	5,8	11,9 <sup>g</sup>	..	..	..	..	..	..			
92 Китай	36	7,7	6,2	6,7 <sup>1</sup>	12	7	15,9 <sup>1</sup>	36,3 <sup>1</sup>	2,8	-19			
93 Белиз	73	17,5	5,6	24,9 <sup>g</sup>	9 <sup>1</sup>	7	..	..	..	..			
94 Самоа	..	..	5,6	1,3 <sup>1</sup>	12	..	..	..	..	..			
95 Мальдивские Острова	66	16,5	6,0	3,0 <sup>1</sup>	17	30	..	..	..	..			
96 Иордания	29	6,6	5,3	8,9 <sup>h</sup>	2	4	<2	3,5	14,2	21			
97 Суринам	46	10,1	10,0	9,6 <sup>1</sup>	8	13	15,5 <sup>g</sup>	27,2 <sup>g</sup>	..	-9			
98 Тунис	65	15,6	4,1	22,3 <sup>1</sup>	6	4	2,6	12,8	7,6 <sup>g</sup>	26			
99 Тонга	..	..	5,4	0,8 <sup>e1</sup>	0	..	..	..	..	..			
100 Ямайка	51	10,9	9,9	14,0 <sup>1</sup>	7	4	<2	5,8	18,7	39			
101 Парагвай	49	10,5	8,9	5,4 <sup>h</sup>	23	5	6,5	14,2	..	5			
102 Шри-Ланка	67	16,8	5,5	9,2 <sup>h</sup>	18	29	14,0	39,7	22,7	7			
103 Габон	72	17,5	22,6	13,8 <sup>1</sup>	13	12	4,8	19,6	..	24			
104 Алжир	71	17,5	6,4	24,6 <sup>1</sup>	15	4	6,8 <sup>g</sup>	23,6 <sup>g</sup>	22,6 <sup>g</sup>	19			
105 Филиппины	54	12,4	5,7	6,6 <sup>1</sup>	7	28	22,6	45,0	25,1 <sup>g</sup>	-19			
106 Сальвадор	63	14,6	10,7	18,0 <sup>h</sup>	16	10	11,0	20,5	37,2	8			
107 Сирийская Арабская Республика	56	12,6	3,9	16,9 <sup>1</sup>	11	10	..	..	..	..			
108 Фиджи	79	21,2	6,2	.. <sup>k</sup>	53	8 <sup>g</sup>	..	..	..	..			
109 Туркменистан	..	..	13,0	0,5 <sup>e1</sup>	..	11	24,8 <sup>g</sup>	49,6 <sup>g</sup>	..	..			
110 Оккупированные Палестинские Терр.	24	6,0	4,3	6,2 <sup>h</sup>	11	3	..	..	..	..			
111 Индонезия	69	17,0	6,7	8,0 <sup>h</sup>	20	28	..	..	16,7	..			
112 Гондурас	61	13,7	9,3	16,4 <sup>h</sup>	16	11	18,2	29,7	50,7	-3			
113 Боливия	52	11,6	13,9	9,3 <sup>h</sup>	14	8	19,6	30,3	65,2	-10			
114 Гайана	48	10,2	12,8	.. <sup>k</sup>	7	14	7,7 <sup>g</sup>	16,8 <sup>g</sup>	35,0 <sup>g</sup>	2			
115 Монголия	58	12,7	10,3	2,7 <sup>1</sup>	28	6	22,4	49,0	36,1	-15			
116 Вьетнам	55	12,4	5,8	9,7 <sup>h</sup>	8	25	21,5	48,4	28,9	-13			
117 Республика Молдова	22	5,9	6,2	0,8 <sup>e1</sup>	10	4	8,1	28,9	48,5	-21			
118 Экваториальная Гвинея	98	31,9	34,5	13,0 <sup>r</sup>	57	19	..	..	..	..			
119 Узбекистан	42	8,5	10,7	3,1 <sup>r</sup>	12	5	46,3	76,7	27,5	-46			
120 Кыргызстан	31	7,3	9,2	0,7 <sup>e1</sup>	11	3	21,8	51,9	43,1	-34			
121 Кабо-Верде	62	14,5	6,4	16,2 <sup>1</sup>	20 <sup>1</sup>	14 <sup>g</sup>	20,6	40,2	..	-6			
122 Гватемала	76	19,7	11,2	26,8 <sup>1</sup>	4	23	11,7	24,3	56,2	15			
123 Египет	82	23,4	7,2	33,6 <sup>h</sup>	2	6	<2	18,4	16,7	58			
124 Никарагуа	68	17,0	7,9	22,0 <sup>h</sup>	21	10	15,8	31,8	47,9 <sup>g</sup>	6			
125 Ботсвана	81	22,9	31,2	17,1 <sup>1</sup>	4	13	31,2 <sup>g</sup>	49,4 <sup>g</sup>	..	-8			
126 Вануату	83	23,6	7,1	21,9 <sup>1</sup>	41 <sup>1</sup>	20 <sup>g</sup>	..	..	..	..			
127 Таджикистан	74	18,2	12,5	0,4 <sup>e1</sup>	33	17	21,5	50,8	44,4	-2			
128 Намибия	70	17,1	21,2	12,0 <sup>1</sup>	7	24	49,1 <sup>g</sup>	62,2 <sup>g</sup>	..	-29			
129 Южно-Африканская Республика	85	25,4	36,1	12,0 <sup>1</sup>	7	12 <sup>g</sup>	26,2	42,9	..	-2			
130 Марокко	96	31,1	6,6	44,4 <sup>1</sup>	17	10	2,5	14,0	..	50			
131 Сан-Томе и Принсипи	57	12,6	13,9	12,1 <sup>1</sup>	14	9	..	..	..	..			
132 Бутан	102	33,7	14,2	47,2 <sup>h</sup>	19	19 <sup>g</sup>	26,2	49,5	..	13			
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	94	30,7	13,1	27,3 <sup>h</sup>	40	40	44,0	76,8	33,0	-6			
134 Индия	88	28,0	15,5	34,0 <sup>1</sup>	11	46	41,6 <sup>1</sup>	75,6 <sup>1</sup>	28,6	-10			
135 Соломоновы Острова	80	21,8	11,6	23,4 <sup>1</sup>	30	21 <sup>g</sup>	..	..	..	..			
136 Конго	84	24,3	29,7	18,9 <sup>1</sup>	29	14	54,1	74,4	..	-27			
137 Камбоджа	87	27,7	18,5	23,7 <sup>1</sup>	35	36	40,2	68,2	35,0	-10			
138 Мьянма	77	20,4	19,1	10,1 <sup>r</sup>	20	32	..	..	..	..			
139 Коморские Острова	78	20,4	12,6	24,9 <sup>1</sup>	15	25	46,1	65,0	..	-20			
140 Йемен	111	35,7	15,6	41,1 <sup>1</sup>	34	46	17,5	46,6	41,8 <sup>g</sup>	35			
141 Пакистан	101	33,4	12,6	45,8 <sup>h</sup>	10	38	22,6	60,3	32,6 <sup>g</sup>	16			
142 Свазиленд	108	35,1	47,2	20,4 <sup>r</sup>	40	10	62,9	81,0	69,2	-15			
143 Ангола	118	37,2	38,5	32,6 <sup>r</sup>	49	31	54,3	70,2	..	2			

## Нищета населения и бедность по доходам

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс нищеты населения (ИНН-1)		Вероятность, не дожить до 40 лет <sup>a,t</sup>	Уровень неграмотности взрослого населения <sup>b,†</sup>	Население, не имеющее устойчивого доступа к улучшенным источникам воды <sup>†</sup>	Дети с пониженной для своего возраста массой тела	Население, живущее ниже черты бедности по доходам (%)			HPI-1 rank minus income poverty rank <sup>d</sup>
	Рейтинг	Значение (%)	(% по когорте) 2005–2010	(15 лет и старше, %) 1999–2007	(%) 2006	(в возрасте до 5 лет, %) 2000–2006 <sup>c</sup>	1,25 долл. США в день 2000–2007 <sup>c</sup>	2 долл. США в день <sup>c</sup>	National poverty line 2000–2006 <sup>c</sup>	
144 Непал	99	32,1	11,0	43,5 <sup>l</sup>	11	39	55,1 <sup>l</sup>	77,6 <sup>l</sup>	30,9	-16
145 Мадагаскар	113	36,1	20,8	29,3 <sup>r</sup>	53	42	67,8	89,6	71,3 <sup>g</sup>	-14
146 Бангладеш	112	36,1	11,6	46,5 <sup>l</sup>	20 <sup>a</sup>	48	49,6 <sup>v</sup>	81,3 <sup>v</sup>	40,0	2
147 Кения	92	29,5	30,3	26,4 <sup>r</sup>	43	20	19,7	39,9	52,0 <sup>g</sup>	16
148 Папуа – Новая Гвинея	121	39,6	15,9	42,2 <sup>l</sup>	60	35 <sup>o,m</sup>	35,8 <sup>g</sup>	57,4 <sup>g</sup>	37,5 <sup>g</sup>	23
149 Гаити	97	31,5	18,5	37,9 <sup>n</sup>	42	22	54,9	72,1	..	-16
150 Судан	104	34,0	23,9	39,1 <sup>r,w</sup>	30	41	..	..	..	..
151 Объединенная Республика Танзания	93	30,0	28,2	27,7 <sup>l</sup>	45	22	88,5	96,6	35,7	-37
152 Гана	89	28,1	25,8	35,0 <sup>l</sup>	20	18	30,0	53,6	28,5	0
153 Камерун	95	30,8	34,2	32,1 <sup>n</sup>	30	19	32,8	57,7	40,2	4
154 Мавритания	115	36,2	21,6	44,2 <sup>l</sup>	40	32	21,2	44,1	46,3	32
155 Джибути	86	25,6	26,2	.. <sup>k</sup>	8	29	18,8	41,2	..	12
156 Лесото	106	34,3	47,4	17,8 <sup>n</sup>	22	20	43,4	62,2	68,0 <sup>g</sup>	3
157 Уганда	91	28,8	31,4	26,4 <sup>l</sup>	36	20	51,5	75,6	37,7	-17
158 Нигерия	114	36,2	37,4	28,0 <sup>l</sup>	53	29	64,4	83,9	34,1 <sup>g</sup>	-11
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
159 Того	117	36,6	18,6	46,8 <sup>r</sup>	41	26	38,7	69,3	..	18
160 Малави	90	28,2	32,6	28,2 <sup>l</sup>	24	19	73,9	90,4	65,3 <sup>g</sup>	-35
161 Бенин	126	43,2	19,2	59,5 <sup>l</sup>	35	23	47,3	75,3	29,0 <sup>g</sup>	19
162 Тимор-Лешти	122	40,8	18,0	49,9 <sup>r</sup>	38	46	52,9	77,5	..	9
163 Кот-д'Ивуар	119	37,4	24,6	51,3 <sup>r</sup>	19	20	23,3	46,8	..	29
164 Замбия	110	35,5	42,9	29,4 <sup>l</sup>	42	20	64,3	81,5	68,0	-14
165 Эритрея	103	33,7	18,2	35,8 <sup>l</sup>	40	40	..	..	53,0 <sup>g</sup>	..
166 Сенегал	124	41,6	22,4	58,1 <sup>n</sup>	23	17	33,5	60,3	33,4 <sup>g</sup>	28
167 Руанда	100	32,9	34,2	35,1 <sup>r</sup>	35	23	76,6	90,3	60,3	-28
168 Гамбия	123	40,9	21,8	.. <sup>k</sup>	14	20	34,3	56,7	61,3	26
169 Либерия	109	35,2	23,2	44,5 <sup>l</sup>	36	26 <sup>g</sup>	83,7	94,8	..	-24
170 Гвинея	129	50,5	23,7	70,5 <sup>r</sup>	30	26	70,1	87,2	40,0 <sup>g</sup>	1
171 Эфиопия	130	50,9	27,7	64,1 <sup>n</sup>	58	38	39,0	77,5	44,2	30
172 Мозамбик	127	46,8	40,6	55,6 <sup>l</sup>	58	24	74,7	90,0	54,1	-3
173 Гвинея-Бисау	107	34,9	37,4	35,4 <sup>l</sup>	43	19	48,8	77,9	65,7	-1
174 Бурунди	116	36,4	33,7	40,7 <sup>r</sup>	29	39	81,3	93,4	68,0 <sup>g</sup>	-16
175 Чад	132	53,1	35,7	68,2 <sup>l</sup>	52	37	61,9	83,3	64,0 <sup>g</sup>	11
176 Конго, Демократическая Респ.	120	38,0	37,3	32,8 <sup>r</sup>	54	31	59,2	79,5	..	0
177 Буркина-Фасо	131	51,8	26,9	71,3 <sup>n</sup>	28	37	56,5	81,2	46,4	12
178 Мали	133	54,5	32,5	73,8 <sup>n</sup>	40	33	51,4	77,1	63,8 <sup>g</sup>	22
179 Центральноафриканская Респ.	125	42,4	39,6	51,4 <sup>r</sup>	34	29	62,4	81,9	..	3
180 Сьерра-Леоне	128	47,7	31,0	61,9 <sup>l</sup>	47	30	53,4	76,1	70,2	14
181 Афганистан	135	59,8	40,7	72,0 <sup>r</sup>	78	39	..	..	..	..
182 Нигер	134	55,8	29,0	71,3 <sup>n</sup>	58	44	65,9	85,6	63,0 <sup>g</sup>	8
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ - ЧЛЕНЫ ООН</b>										
Ирак	75	19,4	10,0	25,9 <sup>r</sup>	23	8	..	..	..	..
Кирибати	..	..	..	..	35	13 <sup>g</sup>	..	..	..	..
Корейская Народно-Дем. Респ.	..	..	10,0	..	0	23	..	..	..	..
Маршалловы Острова	..	..	..	..	12 <sup>l</sup>	..	..	..	..	..
Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	8,8	..	6	15 <sup>g</sup>	..	..	..	..
Науру	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Палау	..	..	..	8,1 <sup>n</sup>	11	..	..	..	..	..
Сомали	..	..	34,1	..	71	36	..	..	..	..
Тувалу	..	..	..	..	7	..	..	..	..	..
Зимбабве	105	34,0	48,1	8,8 <sup>i</sup>	19	17	..	..	34,9 <sup>g</sup>	..

## ТАБЛИЦА

## ПРИМЕЧАНИЯ

- †** Выделяет показатели, использованные для расчета индекса нищеты населения (ИНН-1). Подробнее см.: [www.hdr.undp.org/en/statistics/tn1](http://www.hdr.undp.org/en/statistics/tn1)
- a** Данные, умноженные на 100, относятся к вероятности, что ожидаемая продолжительность жизни при рождении не будет превышать 40 лет.
- b** Цифры отражают национальные оценочные данные по грамотности, полученные в ходе переписей населения или опросов в период 1999–2007 гг., если не указано иное. Учитывая различия в методиках и периодах времени, к которым относятся первичные данные, сопоставления между странами и периодами следует проводить с осторожностью. Подробнее см.: <http://www.uis.unesco.org/>.
- c** Данные относятся к последнему году указанного периода, за который имеется статистика.
- d** Бедность по доходам относится к доле населения, живущей менее чем на 1,25 долл. США в день. Все страны с коэффициентом бедности по доходам менее 2% получили одинаковый рейтинг. Положительное значение указывает на то, что страна имеет более высокий показатель бедности по доходам, чем нищеты населения, а отрицательное свидетельствует об обратном.
- e** В целях расчета ИНН-1 было принято значение 1%.

**f** Оценки охватывают лишь городские районы.

**g** Данные относятся к году, находящемуся вне пределов указанного периода.

**h** Данные из национальных обследований домохозяйств.

**i** Оценки института статистики ЮНЕСКО, основанные на модели Global Age-specific Literacy Projections model, April 2009.

**j** Данные относятся к более раннему году, чем указано.

**k** В связи с отсутствием новейших данных были использованы оценки за 2005 г. Института Статистики ЮНЕСКО (UNESCO Institute for Statistics (2003)), основанные на устаревших данных переписей или обследований, которые требуют осторожной интерпретации: Багамские Острова 4,2, Барбадос 0,3, Джибути 29,7, Фиджи 5,6, Гамбия 5,6, Гайана 1,0 и Гонконг, Китай (САР) 5,4.

**l** Национальные оценки.

**m** UNICEF (2005b).

**n** Данные национальных переписей населения.

**o** Данные Секретариата Организации восточнокарибских государств, основанные на национальных источниках.

**p** Данные относятся к Сербии и Черногории до их разделения на два независимых государства в июне 2006 г. Данные не включают Косово.

**q** Данные Секретариата Карибского Сообщества, основанные на национальных источниках.

**r** Данные из UNICEF's Multiple Indicator Cluster Survey.

**s** UNICEF (2004).

**t** Оценки представляют собой средневзвешенные значения для города и села.

**u** Оценки были использованы для определения загрязненности мышьяком и основаны на национальных обследованиях осуществленных и утвержденных правительством.

**v** Оценки были использованы для информирования о пространственном индексе потребительских цен.

**w** Данные относятся лишь к северному Судану.

**x** UNDP 2006b.

## ИСТОЧНИКИ

**Столбец 1:** определено на основе значений ИНН-1.

**Столбец 2:** рассчитано на основе данных из столбцов 3-6.

**Столбец 3:** UN (2009e).

**Столбец 4:** UNESCO Institute for Statistics (2009a).

**Столбцы 5-6:** UN (2009e), на основе совместных данных Детского фонда ООН и ВОЗ.

**Столбцы 7-9:** World Bank (2009d).

**Столбец 10:** рассчитано на основе значений ИНН-1 и измерений нищеты по доходам.

## РЕЙТИНГ ИНН-1 ДЛЯ 135 СТРАН И ТЕРРИТОРИЙ

1 Чешская Республика	36 Китай	71 Алжир	106 Лесото
2 Хорватия	37 Казахстан	72 Габон	107 Гвинея-Бисау
3 Венгрия	38 Эквадор	73 Белиз	108 Свазиленд
4 Барбадос	39 Бахрейн	74 Таджикистан	109 Либерия
5 Босния и Герцеговина	40 Турция	75 Ирак	110 Замбия
6 Уругвай	41 Таиланд	76 Гватемала	111 Йемен
7 Сербия	42 Узбекистан	77 Мьянма	112 Бангладеш
8 Черногория	43 Бразилия	78 Коморские Острова	113 Мадагаскар
9 Македония, БЮР	44 Доминиканская Республика	79 Фиджи	114 Нигерия
10 Чили	45 Маврикий	80 Соломоновы Острова	115 Мавритания
11 Коста-Рика	46 Суринам	81 Ботсвана	116 Бурунди
12 Армения	47 Перу	82 Египет	117 Того
13 Аргентина	48 Гайана	83 Вануату	118 Ангола
14 Сингапур	49 Парагвай	84 Конго	119 Кот-д'Ивуар
15 Албания	50 Азербайджан	85 Южно-Африканская Республика	120 Демократическая Республика Конго
16 Беларусь	51 Ямайка	86 Джибути	121 Папуа – Новая Гвинея
17 Куба	52 Боливия	87 Камбоджа	122 Тимор-Лешти
18 Грузия	53 Саудовская Аравия	88 Индия	123 Гамбия
19 Катар	54 Филиппины	89 Гана	124 Сенегал
20 Румыния	55 Вьетнам	90 Малави	125 Центральноафриканская Республика
21 Украина	56 Сирийская Арабская Республика	91 Уганда	126 Бенин
22 Республика Молдова	57 Сан-Томе и Принсипи	92 Кения	127 Мозамбик
23 Мексика	58 Монголия	93 Объединенная Республика Танзания	128 Сьерра-Леоне
24 Оккупированные Палестинские Терр.	59 Иран (Исламская Республика)	94 Лаосская Народно-Дем. Республика	129 Гвинея
25 Малайзия	60 Ливийская Арабская Джамахирия	95 Камерун	130 Эфиопия
26 Сент-Люсия	61 Гондурас	96 Марокко	131 Буркина-Фасо
27 Тринидад и Тобаго	62 Кабо-Верде	97 Гаити	132 Чад
28 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	63 Сальвадор	98 Экваториальная Гвинея	133 Мали
29 Иордания	64 Оман	99 Непал	134 Нигер
30 Панама	65 Тунис	100 Руанда	135 Афганистан
31 Кыргызстан	66 Мальдивские Острова	101 Пакистан	
32 Российская Федерация	67 Шри-Ланка	102 Бутан	
33 Ливан	68 Никарагуа	103 Эритрея	
34 Колумбия	69 Индонезия	104 Судан	
35 Объединенные Арабские Эмираты	70 Намибия	105 Зимбабве	

12

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс нищеты населения (ИНН-2)		Вероятность, существующая при рождении не дожить до 60 лет <sup>а†</sup> (% по когорте) 2005–2010	Функционально неграмотное население <sup>б†</sup> (% aged 16–65) 1994–2003	Долговременная безработица (% рабочей силы) 2007	Население, живущее ниже уровня 50% медианного дохода <sup>г</sup> 2000–2005 <sup>с</sup>	Рейтинг ИНН-2 за вычетом рейтинга черты бедности по доходам <sup>д</sup>
	Рейтинг	Значение (%)					
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>							
1 Норвегия	2	6,6	6,6	7,9	0,2	7,1	-6
2 Австралия	14	12,0	6,4	17,0 <sup>е</sup>	0,7	12,2	-4
3 Исландия	..	..	5,4	..	0,1	..	..
4 Канада	12	11,2	7,3	14,6	0,4	13,0	-8
5 Ирландия	23	15,9	6,9	22,6 <sup>е</sup>	1,4	16,2	0
6 Нидерланды	3	7,4	7,1	10,5 <sup>е</sup>	1,3	4,9 <sup>г</sup>	1
7 Швеция	1	6,0	6,3	7,5 <sup>е</sup>	0,7	5,6	-3
8 Франция	8	11,0	7,7	.. <sup>г</sup>	3,1	7,3	-1
9 Швейцария	7	10,6	6,4	15,9	1,5	7,6	-3
10 Япония	13	11,6	6,2	.. <sup>г</sup>	1,2	11,8 <sup>гн</sup>	-4
11 Люксембург	10	11,2	7,8	.. <sup>г</sup>	1,3	8,8	-4
12 Финляндия	5	7,9	8,2	10,4 <sup>е</sup>	1,5	6,5	-1
13 США	22	15,2	9,7	20,0	0,5	17,3	-2
14 Австрия	9	11,0	7,6	.. <sup>г</sup>	1,2	7,7	-2
15 Испания	17	12,4	7,1	.. <sup>г</sup>	2,0	14,2	-4
16 Дания	4	7,7	9,2	9,6 <sup>е</sup>	0,7	5,6	1
17 Бельгия	15	12,2	8,0	18,4 <sup>еж</sup>	3,8	8,1	3
18 Италия	25	29,8	6,8	47,0	2,8	12,8	6
20 Новая Зеландия	..	..	7,6	18,4 <sup>е</sup>	0,2	..	..
21 Соединенное Королевство	21	14,6	7,8	21,8 <sup>е</sup>	1,3	11,6	5
22 Германия	6	10,1	7,6	14,4 <sup>е</sup>	4,8	8,4	-7
25 Греция	18	12,5	7,0	.. <sup>г</sup>	4,1	14,3	-4
26 Корея, Респ.	..	..	8,1	..	0,0	..	..
34 Португалия	..	..	8,7	..	3,7	..	..
36 Чешская Республика	11	11,2	10,2	.. <sup>г</sup>	2,8	4,9 <sup>г</sup>	10
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>							
41 Польша	19	12,8	13,2	.. <sup>г</sup>	4,4	11,5	4
42 Словакия	16	12,4	13,3	.. <sup>г</sup>	7,8	7,0 <sup>г</sup>	9
43 Венгрия	20	13,2	16,4	.. <sup>г</sup>	3,5	6,4 <sup>г</sup>	15
53 Мексика	24	28,1	13,0	43,2 <sup>г</sup>	0,1	18,4	-1
79 Турция	..	..	14,9	..	3,1	..	..

## ПРИМЕЧАНИЯ

- † Обозначает показатели, использованные для расчета ИНН-2. Более подробно см. Техническое примечание.
- а** Данные относятся к вероятности существующей при рождении не дожить до 60 лет умноженные на 100.
- б** Основана на уровне 1 по шкале оценки способности к восприятию текстовой информации Международного исследования грамотности взрослого населения. В рамках указанного периода приведены данные за самый последний из годов, по которому они имеются в наличии.
- с** В рамках указанного периода приведены данные за самый последний из годов, по которому они имеются в наличии.
- д** Бедность по доходам относится к доле населения, живущей на сумму менее 50% установленного медианного дохода для доходов домохозяйств. Положительное значение показателя указывает на то, что страна имеет более высокий показатель бедности по доходам, чем нищеты населения, а отрицательное свидетельствует об обратном.

- е** На основании данных ОЭСР и Statistics Canada (2000).
- ф** Данные относятся к более раннему году, чем указано.
- г** Для расчета ИНН-2 был применен оценочный показатель равный 16,4%, невзвешенное среднее для стран, по которым имеются данные.
- гн** Smeeding (1997).
- и** Данные относятся только к Фландрии.
- ж** Данные относятся только к штату Нуэво Леон.

## ИСТОЧНИКИ

- Столбец 1:** Определено на основе значений ИНН-2 в столбце 2.
- Столбец 2:** Рассчитано на основе данных в столбцах 3–6.
- Столбец 3:** UN (2009е).
- Столбец 4:** OECD and Statistics Canada (2005), если не указано другое.
- Столбец 5:** Рассчитано на основе данных о застойной безработице и рабочей силы по OECD (2009с).
- Столбец 6:** LIS (2009).
- Столбец 7:** Рассчитано на основе данных в столбцах 1 и 6.

J

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ) 2007		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2007		Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 1999–2007		Совокупный валовой коэффициент поступивших в учебные заведения <sup>в</sup> (%) 2007		Расчетный заработанный доход <sup>с</sup> (ППС в дол. США) 2007		Рейтинг ИРЧП минус рейтинг ИРГФ <sup>д</sup>		
	Рейтинг	Значение	в % значения ИРЧП		Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины			
			Женщины	Мужчины									
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>													
1	Норвегия	2	0,961	98,9	82,7	78,2	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	102,7 <sup>г</sup>	94,7 <sup>г</sup>	46 576 <sup>в</sup>	60 394 <sup>в</sup>	-1
2	Австралия	1	0,966	99,6	83,7	79,1	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	115,7 <sup>г</sup>	112,8 <sup>г</sup>	28 759 <sup>в</sup>	41 153 <sup>в</sup>	1
3	Исландия	3	0,959	99,0	83,3	80,2	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	102,1 <sup>г</sup>	90,1 <sup>г</sup>	27 460 <sup>в</sup>	43 959 <sup>в</sup>	0
4	Канада	4	0,959	99,2	82,9	78,2	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	101,0 <sup>г</sup>	97,6 <sup>г</sup>	28 315 <sup>в</sup>	43 456 <sup>в</sup>	0
5	Ирландия	10	0,948	98,2	82,0	77,3	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	99,1 <sup>г</sup>	96,2 <sup>г</sup>	31 978 <sup>в</sup>	57 320 <sup>в</sup>	-5
6	Нидерланды	7	0,954	98,9	81,9	77,6	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	97,1 <sup>г</sup>	97,9 <sup>г</sup>	31 048	46 509	-1
7	Швеция	5	0,956	99,3	83,0	78,6	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	99,0 <sup>г</sup>	89,8 <sup>г</sup>	29 476 <sup>в</sup>	44 071 <sup>в</sup>	2
8	Франция	6	0,956	99,4	84,5	77,4	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	97,4 <sup>г</sup>	93,5 <sup>г</sup>	25 677 <sup>в</sup>	42 091 <sup>в</sup>	2
9	Швейцария	13	0,946	98,5	84,1	79,2	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	81,4 <sup>г</sup>	84,0 <sup>г</sup>	31 442 <sup>в</sup>	50 346 <sup>в</sup>	-4
10	Япония	14	0,945	98,4	86,2	79,0	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	85,4 <sup>г</sup>	87,7 <sup>г</sup>	21 143 <sup>в</sup>	46 706 <sup>в</sup>	-4
11	Люксембург	16	0,943	98,2	82,0	76,5	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	94,7 <sup>г</sup>	94,0 <sup>г</sup>	57 676 <sup>в</sup>	101 855 <sup>в</sup>	-5
12	Финляндия	8	0,954	99,5	82,8	76,0	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	105,1 <sup>г</sup>	97,9 <sup>г</sup>	29 160 <sup>в</sup>	40 126 <sup>в</sup>	4
13	США	19	0,942	98,5	81,3	76,7	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	96,9 <sup>г</sup>	88,1 <sup>г</sup>	34 996 <sup>в</sup>	56 536 <sup>в</sup>	-6
14	Австрия	23	0,930	97,4	82,5	77,0	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	92,1 <sup>г</sup>	89,0 <sup>г</sup>	21 380 <sup>в</sup>	54 037 <sup>в</sup>	-9
15	Испания	9	0,949	99,4	84,0	77,5	97,3	98,6	99,9 <sup>г</sup>	93,3 <sup>г</sup>	21 817 <sup>в</sup>	41 597 <sup>в</sup>	6
16	Дания	12	0,947	99,2	80,5	75,9	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	105,3 <sup>г</sup>	97,6 <sup>г</sup>	30 745 <sup>в</sup>	41 630 <sup>в</sup>	4
17	Бельгия	11	0,948	99,4	82,4	76,5	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	95,9 <sup>г</sup>	92,8 <sup>г</sup>	27 333 <sup>в</sup>	42 866 <sup>в</sup>	6
18	Италия	15	0,945	99,3	84,0	78,1	98,6	99,1	94,7 <sup>г</sup>	89,1 <sup>г</sup>	20 152 <sup>в</sup>	41 158 <sup>в</sup>	3
19	Лихтенштейн	..	..	..	.. <sup>k</sup>	.. <sup>k</sup>	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	79,6 <sup>г</sup>	94,0 <sup>г</sup>	..	..	..
20	Новая Зеландия	18	0,943	99,3	82,1	78,1	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	113,4 <sup>г</sup>	102,0 <sup>г</sup>	22 456	32 375	1
21	Соединенное Королевство	17	0,943	99,5	81,5	77,1	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	92,8 <sup>г</sup>	85,9 <sup>г</sup>	28 421 <sup>в</sup>	42 133 <sup>в</sup>	3
22	Германия	20	0,939	99,2	82,3	77,0	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	87,5	88,6	25 691 <sup>в</sup>	43 515 <sup>в</sup>	1
23	Сингапур	..	..	..	82,6	77,8	91,6	97,3	..	..	34 554 <sup>в</sup>	64 656 <sup>в</sup>	..
24	Гонконг, Китай (САР)	22	0,934	98,9	85,1	79,3	.. <sup>m</sup>	.. <sup>m</sup>	73,4 <sup>г</sup>	75,4 <sup>г</sup>	35 827 <sup>в</sup>	49 324 <sup>в</sup>	0
25	Греция	21	0,936	99,4	81,3	76,9	96,0	98,2	103,2 <sup>г</sup>	100,1 <sup>г</sup>	19 218 <sup>в</sup>	38 002 <sup>в</sup>	2
26	Корея, Респ.	25	0,926	98,8	82,4	75,8	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	90,6 <sup>г</sup>	105,8 <sup>г</sup>	16 931 <sup>в</sup>	32 668 <sup>в</sup>	-1
27	Израиль	26	0,921	98,5	82,7	78,5	88,7 <sup>г</sup>	95,0 <sup>г</sup>	92,1 <sup>г</sup>	87,8 <sup>г</sup>	20 599 <sup>в</sup>	32 148 <sup>в</sup>	-1
28	Андорра	..	..	..	.. <sup>k</sup>	.. <sup>k</sup>	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	66,3 <sup>г</sup>	64,0 <sup>г</sup>	..	..	..
29	Словения	24	0,927	99,7	81,7	74,4	99,6	99,7	98,1 <sup>г</sup>	87,7 <sup>г</sup>	20 427 <sup>в</sup>	33 398 <sup>в</sup>	2
30	Бруней Даруссалам	29	0,906	98,5	79,6	74,9	93,1	96,5	79,1	76,5	36 838 <sup>в</sup>	62 631 <sup>в</sup>	-2
31	Кувейт	34	0,892	97,4	79,8	76,0	93,1	95,2	77,8 <sup>г</sup>	67,8 <sup>г</sup>	24 722 <sup>в</sup>	68 673 <sup>в</sup>	-6
32	Кипр	27	0,911	99,7	81,9	77,3	96,6	99,0	77,8 <sup>г</sup>	77,3 <sup>г</sup>	18 307	31 625	2
33	Катар	35	0,891	97,9	76,8	74,8	90,4	93,8	87,7	74,2	24 584 <sup>в</sup>	88 264 <sup>в</sup>	-5
34	Португалия	28	0,907	99,7	81,8	75,3	93,3	96,6	91,6 <sup>г</sup>	86,2 <sup>г</sup>	17 154	28 762	3
35	Объединенные Арабские Эмираты	38	0,878	97,2	78,7	76,6	91,5	89,5	78,7 <sup>г</sup>	65,4 <sup>г</sup>	18 361 <sup>в</sup>	67 556 <sup>в</sup>	-6
36	Чешская Республика	31	0,900	99,7	79,4	73,2	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	85,1 <sup>г</sup>	81,9 <sup>г</sup>	17 706 <sup>в</sup>	30 909 <sup>в</sup>	2
37	Барбадос	30	0,900	99,7	79,7	74,0	.. <sup>em</sup>	.. <sup>em</sup>	100,2 <sup>г</sup>	85,8 <sup>г</sup>	14 735 <sup>г</sup>	22 830 <sup>г</sup>	4
38	Мальта	32	0,895	99,3	81,3	77,7	93,5 <sup>г</sup>	91,2 <sup>г</sup>	81,7 <sup>г</sup>	81,0 <sup>г</sup>	14 458	31 812	3
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>													
39	Бахрейн	33	0,895	99,9	77,4	74,2	86,4	90,4	95,3 <sup>г</sup>	85,8 <sup>г</sup>	19 873 <sup>г</sup>	39 060 <sup>г</sup>	3
40	Эстония	36	0,882	99,8	78,3	67,3	99,8 <sup>г</sup>	99,8 <sup>г</sup>	98,2 <sup>г</sup>	84,6 <sup>г</sup>	16 256 <sup>в</sup>	25 169 <sup>в</sup>	1
41	Польша	39	0,877	99,6	79,7	71,3	99,0	99,6	91,4 <sup>г</sup>	84,2 <sup>г</sup>	11 957 <sup>в</sup>	20 292 <sup>в</sup>	-1
42	Словакия	40	0,877	99,7	78,5	70,7	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	83,1 <sup>г</sup>	77,9 <sup>г</sup>	14 790 <sup>в</sup>	25 684 <sup>в</sup>	-1
43	Венгрия	37	0,879	99,9	77,3	69,2	98,8	99,0	94,0 <sup>г</sup>	86,6 <sup>г</sup>	16 143	21 625	3
44	Чили	41	0,871	99,2	81,6	75,5	96,5	96,6	82,0 <sup>г</sup>	83,0 <sup>г</sup>	8 188 <sup>в</sup>	19 694 <sup>в</sup>	0
45	Хорватия	43	0,869	99,7	79,4	72,6	98,0	99,5	79,4 <sup>г</sup>	75,2 <sup>г</sup>	12 934	19 360	-1
46	Литва	42	0,869	99,9	77,7	65,9	99,7	99,7	97,6 <sup>г</sup>	87,2 <sup>г</sup>	14 633	20 944	1
47	Антигуа и Барбуда	..	..	..	.. <sup>k</sup>	.. <sup>k</sup>	99,4	98,4	..	..	..	..	..
48	Латвия	44	0,865	99,8	77,1	67,1	99,8 <sup>г</sup>	99,8 <sup>г</sup>	97,5 <sup>г</sup>	83,2 <sup>г</sup>	13 403	19 860	0
49	Аргентина	46	0,862	99,5	79,0	71,5	97,7	97,6	93,3 <sup>г</sup>	84,0 <sup>г</sup>	8 958 <sup>в</sup>	17 710 <sup>в</sup>	-1
50	Уругвай	45	0,862	99,7	79,8	72,6	98,2	97,4	96,3 <sup>г</sup>	85,6 <sup>г</sup>	7 994 <sup>в</sup>	14 668 <sup>в</sup>	1
51	Куба	49	0,844	97,7	80,6	76,5	99,8	99,8	110,7 <sup>г</sup>	91,5 <sup>г</sup>	4 132 <sup>г</sup>	8 442 <sup>г</sup>	-2
52	Багамские Острова	..	..	..	76,0	70,4	.. <sup>m</sup>	.. <sup>m</sup>	72,2 <sup>г</sup>	71,4 <sup>г</sup>	..	..	..
53	Мексика	48	0,847	99,2	78,5	73,6	91,4	94,4	79,0 <sup>г</sup>	81,5 <sup>г</sup>	8 375 <sup>в</sup>	20 107 <sup>в</sup>	0
54	Коста-Рика	47	0,848	99,4	81,3	76,4	96,2	95,7	74,4 <sup>г</sup>	71,6 <sup>г</sup>	6 788	14 763	2
55	Ливийская Арабская Джамахирия	54	0,830	98,0	76,8	71,6	78,4	94,5	98,5 <sup>г</sup>	93,1 <sup>г</sup>	5 590 <sup>в</sup>	22 505 <sup>в</sup>	-4
56	Оман	56	0,826	97,7	77,3	74,1	77,5	89,4	68,3	68,1	7 697 <sup>в</sup>	32 797 <sup>в</sup>	-5
57	Сейшельские Острова	..	..	..	.. <sup>k</sup>	.. <sup>k</sup>	92,3	91,4	83,6 <sup>г</sup>	80,9 <sup>г</sup>	..	..	..
58	Венесуэла (Боливарианская Респ.)	55	0,827	97,9	76,7	70,7	94,9	95,4	75,7 <sup>г</sup>	72,7 <sup>г</sup>	7 924 <sup>в</sup>	16 344 <sup>в</sup>	-3
59	Саудовская Аравия	60	0,816	96,7	75,1	70,8	79,4	89,1	78,0 <sup>г</sup>	79,1 <sup>г</sup>	5 987 <sup>в</sup>	36 662 <sup>в</sup>	-7



## Индекс развития с учетом гендерного фактора и его компоненты

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ) 2007		в % значения ИРЧП	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2007		Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 1999–2007		Совокупный валовой коэффициент поступивших в учебные заведения <sup>в</sup> (%) 2007		Расчетный заработанный доход <sup>с</sup> (ППС в дол. США) 2007		Рейтинг ИРЧП минус рейтинг ИРГФ <sup>д</sup>	
	Рейтинг	Значение		Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины		
60	Панама	51	0,838	99,7	78,2	73,0	92,8	94,0	83,5 <sup>г</sup>	76,1 <sup>г</sup>	8 331	14 397	3
61	Болгария	50	0,839	99,9	76,7	69,6	97,9	98,6	82,9 <sup>г</sup>	81,8 <sup>г</sup>	9 132	13 439	5
62	Сент-Китс и Невис	..	..	..	.. <sup>к</sup>	.. <sup>к</sup>	..	..	74,1 <sup>г</sup>	72,1 <sup>г</sup>	..	..	..
63	Румыния	52	0,836	99,9	76,1	69,0	96,9	98,3	81,7 <sup>г</sup>	76,7 <sup>г</sup>	10 053	14 808	4
64	Тринидад и Тобаго	53	0,833	99,5	72,8	65,6	98,3	99,1	62,2 <sup>г</sup>	59,9 <sup>г</sup>	16 686 <sup>г</sup>	30 554 <sup>г</sup>	4
65	Черногория	..	..	..	76,5	71,6	94,1 <sup>о</sup>	98,9 <sup>о</sup>	..	..	8 611 <sup>п</sup>	14 951 <sup>п</sup>	..
66	Малайзия	58	0,823	99,2	76,6	71,9	89,6	94,2	73,1 <sup>г</sup>	69,8 <sup>г</sup>	7 972 <sup>г</sup>	18 886 <sup>г</sup>	0
67	Сербия	..	..	..	76,3	71,6	94,1 <sup>о</sup>	98,9 <sup>о</sup>	..	..	7 654 <sup>п</sup>	12 900 <sup>п</sup>	..
68	Беларусь	57	0,824	99,8	75,2	63,1	99,7 <sup>а</sup>	99,8 <sup>а</sup>	93,8	87,1	8 482	13 543	2
69	Сент-Люсия	..	..	..	75,5	71,7	..	..	80,6	73,8	6 599 <sup>г</sup>	13 084 <sup>г</sup>	..
70	Албания	61	0,814	99,5	79,8	73,4	98,8 <sup>а</sup>	99,3 <sup>а</sup>	67,6 <sup>г</sup>	68,0 <sup>г</sup>	4 954 <sup>г</sup>	9 143 <sup>г</sup>	-1
71	Российская Федерация	59	0,816	99,9	72,9	59,9	99,4	99,7	86,1 <sup>г</sup>	78,0 <sup>г</sup>	11 675 <sup>г</sup>	18 171 <sup>г</sup>	2
72	Бывшая Югославская Респ. Македония	62	0,812	99,4	76,5	71,7	95,4	98,6	71,1 <sup>г</sup>	69,1 <sup>г</sup>	5 956 <sup>г</sup>	12 247 <sup>г</sup>	0
73	Доминика	..	..	..	.. <sup>к</sup>	.. <sup>к</sup>	..	..	82,7 <sup>г</sup>	74,5 <sup>г</sup>	..	..	..
74	Гренада	..	..	..	76,7	73,7	..	..	73,8 <sup>г</sup>	72,4 <sup>г</sup>	..	..	..
75	Бразилия	63	0,810	99,7	75,9	68,6	90,2	89,8	89,4 <sup>г</sup>	85,1 <sup>г</sup>	7 190	12 006	0
76	Босния и Герцеговина	..	..	..	77,7	72,4	94,4	99,0	..	..	5 910 <sup>г</sup>	9 721 <sup>г</sup>	..
77	Колумбия	64	0,806	99,9	76,5	69,1	92,8	92,4	80,9	77,2	7 138	10 080	0
78	Перу	65	0,804	99,7	75,8	70,4	84,6	94,9	89,9 <sup>г</sup>	86,4 <sup>г</sup>	5 828 <sup>г</sup>	9 835 <sup>г</sup>	0
79	Турция	70	0,788	97,7	74,2	69,4	81,3	96,2	66,3 <sup>г</sup>	75,7 <sup>г</sup>	5 352 <sup>г</sup>	20 441 <sup>г</sup>	-4
80	Эквадор	..	..	..	78,0	72,1	89,7	92,3	..	..	4 996 <sup>г</sup>	9 888 <sup>г</sup>	..
81	Маврикий	67	0,797	99,1	75,7	68,5	84,7	90,2	75,7 <sup>г</sup>	78,0 <sup>г</sup>	6 686 <sup>г</sup>	15 972 <sup>г</sup>	0
82	Казахстан	66	0,803	99,8	71,2	59,1	99,5	99,8	95,1	87,8	8 831 <sup>г</sup>	13 080 <sup>г</sup>	2
83	Ливан	71	0,784	97,7	74,1	69,8	86,0	93,4	80,3	75,7	4 062 <sup>г</sup>	16 404 <sup>г</sup>	-2

## СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

84	Армения	68	0,794	99,5	76,7	70,1	99,3	99,7	77,8	71,6	4 215	7 386	2
85	Украина	69	0,793	99,7	73,8	62,7	99,6	99,8	93,2 <sup>г</sup>	87,0 <sup>г</sup>	5 249	8 854	2
86	Азербайджан	73	0,779	99,0	72,3	67,6	99,2 <sup>а</sup>	99,8 <sup>а</sup>	..	..	4 836	11 037	-1
87	Таиланд	72	0,782	99,8	72,1	65,4	92,6	95,9	79,6 <sup>г</sup>	76,6 <sup>г</sup>	6 341 <sup>г</sup>	10 018 <sup>г</sup>	1
88	Иран (Исламская Республика)	76	0,770	98,4	72,5	69,9	77,2	87,3	73,0 <sup>г</sup>	73,4 <sup>г</sup>	5 304 <sup>г</sup>	16 449 <sup>г</sup>	-2
89	Грузия	..	..	..	75,0	68,1	..	..	77,7 <sup>г</sup>	75,8 <sup>г</sup>	2 639	6 921	..
90	Доминиканская Республика	74	0,775	99,7	75,2	69,8	89,5	88,8	76,7 <sup>г</sup>	70,4 <sup>г</sup>	4 985 <sup>г</sup>	8 416 <sup>г</sup>	1
91	Сент-Винсент и Гренадины	..	..	..	73,6	69,4	..	..	70,3 <sup>г</sup>	67,6 <sup>г</sup>	5 180 <sup>г</sup>	10 219 <sup>г</sup>	..
92	Китай	75	0,770	99,8	74,7	71,3	90,0	96,5	68,5 <sup>г</sup>	68,9 <sup>г</sup>	4 323 <sup>г</sup>	6 375 <sup>г</sup>	1
93	Белиз	..	..	..	78,0	74,2	..	..	79,2 <sup>г</sup>	77,4 <sup>г</sup>	4 021	9 398	..
94	Самoa	80	0,763	99,0	74,7	68,4	98,4	98,9	76,3 <sup>г</sup>	72,0 <sup>г</sup>	2 525 <sup>г</sup>	6 258 <sup>г</sup>	-3
95	Мальдивские Острова	77	0,767	99,5	72,7	69,7	97,1	97,0	71,4 <sup>г</sup>	71,3 <sup>г</sup>	3 597 <sup>г</sup>	6 714 <sup>г</sup>	1
96	Иордания	87	0,743	96,5	74,3	70,7	87,0	95,2	79,9 <sup>г</sup>	77,5 <sup>г</sup>	1 543	8 065	-8
97	Суринам	79	0,763	99,3	72,5	65,3	88,1	92,7	79,3 <sup>г</sup>	69,4 <sup>г</sup>	4 794 <sup>г</sup>	10 825 <sup>г</sup>	1
98	Тунис	84	0,752	97,8	76,0	71,8	69,0	86,4	78,9 <sup>г</sup>	73,6 <sup>г</sup>	3 249 <sup>г</sup>	11 731 <sup>г</sup>	-3
99	Тонга	78	0,765	99,6	74,6	69,0	99,3	99,2	78,8 <sup>г</sup>	77,2 <sup>г</sup>	2 705 <sup>г</sup>	4 752 <sup>г</sup>	4
100	Ямайка	81	0,762	99,5	75,1	68,3	91,1	80,5	82,0 <sup>г</sup>	74,3 <sup>г</sup>	4 469 <sup>г</sup>	7 734 <sup>г</sup>	2
101	Парагвай	82	0,759	99,8	73,8	69,6	93,5	95,7	72,2 <sup>г</sup>	72,1 <sup>г</sup>	3 439 <sup>г</sup>	5 405 <sup>г</sup>	2
102	Шри-Ланка	83	0,756	99,6	77,9	70,3	89,1	92,7	69,9 <sup>г</sup>	67,5 <sup>г</sup>	3 064	5 450	2
103	Габон	85	0,748	99,1	61,5	58,7	82,2	90,2	75,0 <sup>г</sup>	79,8 <sup>г</sup>	11 221 <sup>г</sup>	19 124 <sup>г</sup>	1
104	Алжир	88	0,742	98,4	73,6	70,8	66,4	84,3	74,5 <sup>г</sup>	72,8 <sup>г</sup>	4 081 <sup>г</sup>	11 331 <sup>г</sup>	-1
105	Филиппины	86	0,748	99,6	73,9	69,4	93,7	93,1	81,6 <sup>г</sup>	77,8 <sup>г</sup>	2 506 <sup>г</sup>	4 293 <sup>г</sup>	2
106	Сальвадор	89	0,740	99,0	75,9	66,4	79,7	84,9	74,8	73,3	3 675 <sup>г</sup>	8 016 <sup>г</sup>	0
107	Сирийская Арабская Республика	98	0,715	96,4	76,0	72,2	76,5	89,7	63,9 <sup>г</sup>	67,5 <sup>г</sup>	1 512 <sup>г</sup>	7 452 <sup>г</sup>	-8
108	Фиджи	90	0,732	98,7	71,0	66,5	.. <sup>м</sup>	.. <sup>м</sup>	73,2 <sup>г</sup>	70,0 <sup>г</sup>	2 349 <sup>г</sup>	6 200 <sup>г</sup>	1
109	Туркменистан	..	..	..	68,8	60,6	99,3	99,7	..	..	3 594 <sup>г</sup>	5 545 <sup>г</sup>	..
110	Оккупированные Палестинские Терр.	..	..	..	74,9	71,7	90,3	97,2	80,8	75,9	..	..	..
111	Индонезия	93	0,726	99,0	72,5	68,5	88,8	95,2	66,8 <sup>г</sup>	69,5 <sup>г</sup>	2 263 <sup>г</sup>	5 163 <sup>г</sup>	-1
112	Гондурас	95	0,721	98,4	74,4	69,6	83,5	83,7	78,3 <sup>г</sup>	71,3 <sup>г</sup>	1 951 <sup>г</sup>	5 668 <sup>г</sup>	-2
113	Боливия	91	0,728	99,8	67,5	63,3	86,0	96,0	83,6 <sup>г</sup>	89,7 <sup>г</sup>	3 198 <sup>г</sup>	5 222 <sup>г</sup>	3
114	Гайана	96	0,721	98,9	69,6	63,7	.. <sup>гм</sup>	.. <sup>гм</sup>	83,0	84,7	1 607 <sup>г</sup>	3 919 <sup>г</sup>	-1
115	Монголия	92	0,727	100,0	69,6	63,0	97,7	96,8	84,9	73,7	3 019	3 454	4
116	Вьетнам	94	0,723	99,7	76,1	72,3	86,9	93,9	60,7 <sup>г</sup>	63,9 <sup>г</sup>	2 131 <sup>г</sup>	3 069 <sup>г</sup>	3
117	Республика Молдова	97	0,719	99,8	72,1	64,5	98,9	99,6	74,6 <sup>г</sup>	68,6 <sup>г</sup>	2 173 <sup>г</sup>	2 964 <sup>г</sup>	1
118	Экваториальная Гвинея	102	0,700	97,3	51,1	48,7	80,5	93,4	55,8 <sup>г</sup>	68,2 <sup>г</sup>	16 161 <sup>г</sup>	45 418 <sup>г</sup>	-3

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ) 2007		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2007		Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 1999–2007		Совокупный валовой коэффициент поступивших в учебные заведения <sup>b</sup> (%) 2007		Расчетный заработанный доход <sup>c</sup> (ППС в долл. США) 2007		Рейтинг ИРЧП минус рейтинг ИРГФ <sup>d</sup>		
	Рейтинг	Значение	в % значения ИРЧП	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины		Мужчины	
													Женщины
119	Узбекистан	99	0,708	99,7	70,9	64,5	95,8	98,0	71,4	74,0	1 891 <sup>i</sup>	2 964 <sup>i</sup>	1
120	Кыргызстан	100	0,705	99,4	71,4	63,9	99,1	99,5	79,7	74,9	1 428 <sup>i</sup>	2 600 <sup>i</sup>	1
121	Кабо-Верде	101	0,701	98,9	73,5	68,2	78,8	89,4	69,7	66,6	2 015 <sup>i</sup>	4 152 <sup>i</sup>	1
122	Гватемала	103	0,696	98,9	73,7	66,7	68,0	79,0	67,8	73,2	2 735 <sup>i</sup>	6 479 <sup>i</sup>	0
123	Египет	..	..	..	71,7	68,2	57,8	74,6	..	..	2 286	8 401	..
124	Никарагуа	106	0,686	98,2	75,9	69,8	77,9	78,1	72,7 <sup>h</sup>	71,5 <sup>h</sup>	1 293 <sup>i</sup>	3 854 <sup>i</sup>	-2
125	Ботсвана	105	0,689	99,3	53,3	53,2	82,9	82,8	71,3 <sup>h</sup>	70,0 <sup>h</sup>	9 961 <sup>i</sup>	17 307 <sup>i</sup>	0
126	Вануату	104	0,692	99,9	72,0	68,1	76,1	80,0	60,3 <sup>h</sup>	64,2 <sup>h</sup>	2 970 <sup>i</sup>	4 332 <sup>i</sup>	2
127	Таджикистан	107	0,686	99,6	69,3	63,7	99,5	99,8	64,6	77,2	1 385 <sup>i</sup>	2 126 <sup>i</sup>	0
128	Намибия	108	0,683	99,5	61,2	59,3	87,4	88,6	68,2 <sup>i</sup>	66,3 <sup>i</sup>	4 006 <sup>i</sup>	6 339 <sup>i</sup>	0
129	Южно-Африканская Респ.	109	0,680	99,6	53,2	49,8	87,2	88,9	77,3 <sup>i</sup>	76,3 <sup>i</sup>	7 328 <sup>i</sup>	12 273 <sup>i</sup>	0
130	Марокко	111	0,625	95,7	73,3	68,8	43,2	68,7	55,1 <sup>h</sup>	64,0 <sup>h</sup>	1 603 <sup>i</sup>	6 694 <sup>i</sup>	-1
131	Сан-Томе и Принсипи	110	0,643	98,8	67,3	63,5	82,7	93,4	68,6	67,7	1 044 <sup>i</sup>	2 243 <sup>i</sup>	1
132	Бутан	113	0,605	97,7	67,6	64,0	38,7	65,0	53,7 <sup>h</sup>	54,6 <sup>h</sup>	2 636 <sup>i</sup>	6 817 <sup>i</sup>	-1
133	Лаосская Народно-Дем. Респ.	112	0,614	99,3	65,9	63,2	63,2	82,5	54,3 <sup>i</sup>	64,8 <sup>i</sup>	1 877 <sup>i</sup>	2 455 <sup>i</sup>	1
134	Индия	114	0,594	97,1	64,9	62,0	54,5	76,9	57,4 <sup>i</sup>	64,3 <sup>f</sup>	1 304 <sup>i</sup>	4 102 <sup>i</sup>	0
135	Соломоновы Острова	..	..	..	66,7	64,9	..	..	47,8 <sup>i</sup>	51,4 <sup>i</sup>	1 146 <sup>i</sup>	2 264 <sup>i</sup>	..
136	Конго	115	0,594	98,8	54,4	52,5	71,8 <sup>i</sup>	90,6 <sup>i</sup>	55,2 <sup>h</sup>	62,0 <sup>h</sup>	2 385 <sup>i</sup>	4 658 <sup>i</sup>	0
137	Камбоджа	116	0,588	99,2	62,3	58,6	67,7	85,8	54,8 <sup>h</sup>	62,1 <sup>h</sup>	1 465 <sup>i</sup>	2 158 <sup>i</sup>	0
138	Мьянма	..	..	..	63,4	59,0	86,4	93,9	..	..	640 <sup>i</sup>	1 043 <sup>i</sup>	..
139	Коморские Острова	117	0,571	99,2	67,2	62,8	69,8	80,3	42,3 <sup>h</sup>	50,4 <sup>h</sup>	839 <sup>i</sup>	1 446 <sup>i</sup>	0
140	Йемен	122	0,538	93,6	64,1	60,9	40,5	77,0	42,3 <sup>i</sup>	65,9 <sup>i</sup>	921 <sup>i</sup>	3 715 <sup>i</sup>	-4
141	Пакистан	124	0,532	93,0	66,5	65,9	39,6	67,7	34,4 <sup>i</sup>	43,9 <sup>i</sup>	760 <sup>i</sup>	4 135 <sup>i</sup>	-5
142	Свазиленд	118	0,568	99,3	44,8	45,7	78,3	80,9	58,4 <sup>i</sup>	61,8 <sup>i</sup>	3 994 <sup>i</sup>	5 642 <sup>i</sup>	2
143	Ангола	..	..	..	48,5	44,6	54,2	82,9	..	..	4 212 <sup>i</sup>	6 592 <sup>i</sup>	..
144	Непал	119	0,545	98,4	66,9	65,6	43,6	70,3	58,1 <sup>h</sup>	63,4 <sup>h</sup>	794 <sup>i</sup>	1 309 <sup>i</sup>	2
145	Мадагаскар	120	0,541	99,6	61,5	58,3	65,3	76,5	60,2	62,5	774	1 093	2
146	Бангладеш	123	0,536	98,7	66,7	64,7	48,0	58,7	52,5 <sup>i</sup>	51,8 <sup>i</sup>	830 <sup>i</sup>	1 633 <sup>i</sup>	0
147	Кения	121	0,538	99,4	54,0	53,2	70,2	77,7	58,2 <sup>h</sup>	61,0 <sup>h</sup>	1 213 <sup>i</sup>	1 874 <sup>i</sup>	3
148	Папуа – Новая Гвинея	..	..	..	63,0	58,7	53,4	62,1	..	..	1 775 <sup>i</sup>	2 383 <sup>i</sup>	..
149	Гаити	..	..	..	62,9	59,1	64,0 <sup>f</sup>	60,1 <sup>f</sup>	..	..	626 <sup>i</sup>	1 695 <sup>i</sup>	..
150	Судан	127	0,516	97,0	59,4	56,3	51,8	71,1	37,6 <sup>h</sup>	42,2 <sup>h</sup>	1 039 <sup>i</sup>	3 119 <sup>i</sup>	-2
151	Объединенная Республика Танзания	125	0,527	99,4	55,8	54,2	65,9	79,0	56,2 <sup>h</sup>	58,4 <sup>h</sup>	1 025 <sup>i</sup>	1 394 <sup>i</sup>	1
152	Гана	126	0,524	99,5	57,4	55,6	58,3	71,7	54,5 <sup>h</sup>	58,3 <sup>h</sup>	1 133 <sup>i</sup>	1 531 <sup>i</sup>	1
153	Камерун	129	0,515	98,6	51,4	50,3	59,8	77,0	47,7 <sup>i</sup>	56,7 <sup>i</sup>	1 467 <sup>i</sup>	2 791 <sup>i</sup>	-1
154	Мавритания	128	0,516	99,1	58,5	54,7	48,3	63,3	50,5 <sup>h</sup>	50,7 <sup>h</sup>	1 405 <sup>i</sup>	2 439 <sup>i</sup>	1
155	Джибути	130	0,514	98,8	56,5	53,7	.. <sup>m</sup>	.. <sup>m</sup>	21,9 <sup>i</sup>	29,0 <sup>i</sup>	1 496 <sup>i</sup>	2 627 <sup>i</sup>	0
156	Лесото	132	0,509	99,1	45,5	43,9	90,3	73,7	62,3 <sup>h</sup>	60,6 <sup>h</sup>	1 315 <sup>i</sup>	1 797 <sup>i</sup>	-1
157	Уганда	131	0,509	99,2	52,4	51,4	65,5	81,8	61,6 <sup>h</sup>	62,9 <sup>h</sup>	861 <sup>i</sup>	1 256 <sup>i</sup>	1
158	Нигерия	133	0,499	97,7	48,2	47,2	64,1	80,1	48,1 <sup>h</sup>	57,9 <sup>h</sup>	1 163 <sup>i</sup>	2 777 <sup>i</sup>	0
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>													
159	Того	..	..	..	63,9	60,4	38,5	68,7	..	..	494 <sup>i</sup>	1 088 <sup>i</sup>	..
160	Малави	134	0,490	99,4	53,4	51,3	64,6	79,2	61,7 <sup>h</sup>	62,1 <sup>h</sup>	646 <sup>i</sup>	877 <sup>i</sup>	0
161	Бенин	135	0,477	97,0	62,1	59,8	27,9	53,1	44,5 <sup>h</sup>	60,1 <sup>h</sup>	892	1 726	0
162	Тимор-Лешти	..	..	..	61,5	59,8	..	..	62,1 <sup>h</sup>	64,2 <sup>h</sup>	493 <sup>i</sup>	934 <sup>i</sup>	..
163	Кот-д'Ивуар	137	0,468	96,6	58,3	55,7	38,6	60,8	31,3 <sup>h</sup>	43,7 <sup>h</sup>	852 <sup>i</sup>	2 500 <sup>i</sup>	-1
164	Замбия	136	0,473	98,3	45,0	44,0	60,7	80,8	60,7 <sup>h</sup>	66,0 <sup>h</sup>	980 <sup>i</sup>	1 740 <sup>i</sup>	1
165	Эритрея	138	0,459	97,3	61,4	56,8	53,0	76,2	27,6 <sup>h</sup>	39,1 <sup>h</sup>	422 <sup>i</sup>	839 <sup>i</sup>	0
166	Сенегал	140	0,457	98,5	56,9	53,9	33,0	52,3	39,0 <sup>h</sup>	43,3 <sup>h</sup>	1 178 <sup>i</sup>	2 157 <sup>i</sup>	-1
167	Руанда	139	0,459	99,8	51,4	47,9	59,8	71,4	52,4 <sup>i</sup>	52,0 <sup>i</sup>	770 <sup>i</sup>	970 <sup>i</sup>	1
168	Гамбия	141	0,452	99,1	57,3	54,1	.. <sup>m</sup>	.. <sup>m</sup>	47,2 <sup>h</sup>	46,4 <sup>h</sup>	951 <sup>i</sup>	1 499 <sup>i</sup>	0
169	Либерия	142	0,430	97,3	59,3	56,5	50,9	60,2	48,6 <sup>i</sup>	66,5 <sup>i</sup>	240 <sup>i</sup>	484 <sup>i</sup>	0
170	Гвинея	143	0,425	97,7	59,3	55,3	18,1	42,6	41,5 <sup>i</sup>	56,9 <sup>i</sup>	919 <sup>i</sup>	1 356 <sup>i</sup>	0
171	Эфиопия	144	0,403	97,3	56,2	53,3	22,8	50,0	44,0 <sup>h</sup>	54,0 <sup>h</sup>	624 <sup>i</sup>	936 <sup>i</sup>	0
172	Мозамбик	145	0,395	98,3	48,7	46,9	33,0	57,2	50,2 <sup>h</sup>	59,4 <sup>h</sup>	759 <sup>i</sup>	848 <sup>i</sup>	0
173	Гвинея-Бисау	148	0,381	96,2	49,1	46,0	54,4	75,1	28,8 <sup>h</sup>	44,5 <sup>h</sup>	301 <sup>i</sup>	658 <sup>i</sup>	-2
174	Бурунди	146	0,390	99,1	51,4	48,6	52,2	67,3	46,2 <sup>h</sup>	51,8 <sup>h</sup>	296 <sup>i</sup>	387 <sup>i</sup>	1
175	Чад	149	0,380	96,8	49,9	47,3	20,8	43,0	27,5 <sup>h</sup>	45,5 <sup>h</sup>	1 219 <sup>i</sup>	1 739 <sup>i</sup>	-1
176	Конго, Демократическая Респ.	150	0,370	95,1	49,2	46,1	54,1	80,9	40,5 <sup>i</sup>	55,9 <sup>i</sup>	189 <sup>i</sup>	410 <sup>i</sup>	-1
177	Буркина-Фасо	147	0,383	98,4	54,0	51,4	21,6	36,7	29,2	36,3	895 <sup>i</sup>	1 354 <sup>i</sup>	3

## Индекс развития с учетом гендерного фактора и его компоненты

Рейтинг страны по ИРЧП	Индекс развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ) 2007		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) 2007	Уровень грамотности взрослого населения (возраст 15 лет и старше, %) 1999–2007		Совокупный валовой коэффициент поступивших в учебные заведения <sup>b</sup> (%) 2007		Расчетный заработанный доход <sup>c</sup> (ППС в долл. США) 2007		Рейтинг ИРЧП минус рейтинг ИРГФ <sup>d</sup>		
	Рейтинг	Значение		Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины		Женщины	Мужчины
			в % значения ИРЧП									
178 Мали	153	0,353	95,2	48,8	47,4	18,2	34,9	37,5 <sup>1h</sup>	51,0 <sup>1h</sup>	672 <sup>1</sup>	1 517 <sup>1</sup>	-2
179 Центральнаяафриканская Респ.	151	0,354	95,8	48,2	45,1	33,5	64,8	22,9 <sup>1h</sup>	34,4 <sup>1h</sup>	535 <sup>1</sup>	900 <sup>1</sup>	1
180 Сьерра-Леоне	152	0,354	97,1	48,5	46,0	26,8	50,0	37,6 <sup>1h</sup>	51,7 <sup>1h</sup>	577 <sup>1</sup>	783 <sup>1</sup>	1
181 Афганистан	154	0,310	88,0	43,5	43,6	12,6	43,1	35,4 <sup>1h</sup>	63,6 <sup>1h</sup>	442 <sup>1a</sup>	1 845 <sup>1a</sup>	0
182 Нигер	155	0,308	90,8	51,7	50,0	15,1	42,9	22,1	32,3	318 <sup>1</sup>	929 <sup>1</sup>	0

## ДРУГИЕ СТРАНЫ – ЧЛЕНЫ ООН

Ирак	..	..	..	71,8	64,2	64,2	84,1	52,1 <sup>1h</sup>	68,5 <sup>1h</sup>	..	..	..
Кирибати	..	..	..	.. <sup>k</sup>	.. <sup>k</sup>	..	..	77,9 <sup>1h</sup>	73,8 <sup>1h</sup>	..	..	..
Корейская Народно-Дем. Респ.	..	..	..	69,1	64,9	..	..	..	..	..	..	..
Маршалловы Острова	..	..	..	.. <sup>k</sup>	.. <sup>k</sup>	..	..	71,2 <sup>1h</sup>	71,1 <sup>1h</sup>	..	..	..
Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	..	69,2	67,6	..	..	..	..	..	..	..
Монако	..	..	..	.. <sup>k</sup>	.. <sup>k</sup>	..	..	..	..	..	..	..
Науру	..	..	..	.. <sup>k</sup>	.. <sup>k</sup>	..	..	56,1 <sup>1h</sup>	54,0 <sup>1h</sup>	..	..	..
Палау	..	..	..	.. <sup>k</sup>	.. <sup>k</sup>	90,5 <sup>1</sup>	93,3 <sup>1</sup>	91,2 <sup>1h</sup>	82,4 <sup>1h</sup>	..	..	..
Сан-Марино	..	..	..	.. <sup>k</sup>	.. <sup>k</sup>	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	..	..	..	..	..
Сомали	..	..	..	51,2	48,3	..	..	..	..	..	..	..
Тувалу	..	..	..	.. <sup>k</sup>	.. <sup>k</sup>	..	..	70,8 <sup>1h</sup>	67,8 <sup>1h</sup>	..	..	..
Зимбабве	..	..	..	43,6	42,6	88,3	94,1	53,4 <sup>1h</sup>	55,5 <sup>1h</sup>	..	..	..

## ПРИМЕЧАНИЯ

**a** Цифры относятся к национальным оценочным показателям грамотности по переписям населения или опросам, проведенным в период с 1995 по 2007 гг., если не указано иное. Ввиду различий в методике и хронологии базовых данных сравнения между странами следует проводить с осторожностью. Подробнее см.: <http://www.uis.unesco.org/>.

**b** Данные для ряда стран могут представлять собой оценки, рассчитанные в этих странах, или оценки Института статистики ЮНЕСКО. Подробнее см.: <http://www.uis.unesco.org/>.

**c** В связи с отсутствием отдельных гендерных сводных показателей доходов значения заработанных доходов женщин и мужчин являются приблизительными расчетами, основанными на данных о соотношении заработной платы женщин и мужчин в несельскохозяйственном секторе, долях женщин и мужчин в экономически активном населении, общем количестве женского и мужского населения и ВВП на душу населения (ППС в долл. США) (см. <http://hdr.undp.org/technicalnote1>). Соотношение заработной платы, использованное в расчетах, основано на данных за последний год периода 1999–2007 гг., по которому имеются сведения.

**d** Рейтинг страны по ИРЧП в этом столбце пересчитан для стран с учетом значения ИРГФ. Положительная цифра говорит о том, что рейтинг ИРГФ выше рейтинга ИРЧП, а отрицательная свидетельствует об обратном.

**e** В целях расчета ИРГФ применялось значение 99,0%.

**f** Данные относятся к более раннему году, чем указанный.

**g** В целях расчета ИРГФ значения для мужчин и женщин, представленные в данной таблице, были выстроены по убыванию, чтобы отразить максимальные значения для уровня грамотности взрослого населения (99%), общего коэффициента поступивших в учебные заведения (100%) и ВВП на душу населения (40 000 долл. США). Подробнее см.: <http://hdr.undp.org/technicalnote1>.

**h** Оценка Института статистики ЮНЕСКО.

**i** Нет данных о заработной плате. Для целей расчета оценочного показателя дохода, заработанного женщинами и мужчинами, в качестве соотношения зарплаты женщин к зарплате мужчин в несельскохозяйственном секторе использовался коэффициент 0,75.

**j** Stalac (2008). Данные относятся к гражданам страны, обучающимся в учебных заведениях как на территории страны, так и за рубежом, и поэтому отличаются от стандартного определения.

**k** Для целей расчета ИРЧП были использованы неопубликованные оценочные данные из UN (2009e): Андорра 84,3 (для женщин) и 77,5 (для мужчин), Антигуа и Барбуда 74,6 и 69,7, Доминика 80,3 и 73,7, Лихтенштейн 82,4 и 76,0, Сент-Китс и Невис 74,6 и 69,8 и Сейшельские Острова 77,7 и 68,4.

**l** Национальные оценки предоставленные Институтом статистики ЮНЕСКО.

**m** В связи с отсутствием новейших данных были использованы оценки на 2005 г. из UNESCO Institute for Statistics (2003), основанные на данных устаревших переписей и обследований и поэтому их следует использовать с осторожностью: Багамские Острова 96,7 (для женщин) и 95,0 (для мужчин), Барбадос 99,8 и 99,7, Джибути 61,4 и 79,9, Фиджи 92,9 и 95,9, Гамбия 35,4 и 49,9, Гайана 98,7 и 99,2 и Гонконг, Китай (САР) 91,4 и 97,3.

**n** Heston, Summers and Aten (2006). Данные отличаются от стандартного определения.

**o** Данные относятся к Сербии и Черногории до их разделения на два независимых государства в июне 2006 г. Данные не включают Косово.

**p** Оценка данных о полученном доходе составлена с использованием данных об уровне экономической активности для Сербии и Черногории до их разделения на самостоятельные государства в июне 2006 г.

**q** Рассчитано на основе ВВП по ППС долл. США на 2006 г. из World Bank (2009d) и общей численности населения на тот же год из UN (2009e).

## ИСТОЧНИКИ

**Столбец 1:** определено на основе значений ИРЧП.

**Столбец 2:** рассчитано на основе данных в столбцах 4–11.

**Столбец 3:** определено на основе значений ВВП и ИРЧП.

**Столбец 4-5:** UN (2009e).

**Столбец 6-7:** UNESCO Institute for Statistics (2009a).

**Столбец 8-9:** UNESCO Institute for Statistics (2009b).

**Столбцы 10-11:** определено на основе значений ВВП (в ППС долл. США) и численности населения из World Bank (2009d), данные о заработной плате и экономически активном населении из ILO (2009).

**Столбец 12:** рассчитано на основе пересчитанных рейтингов по ИРЧП и рейтингов по ВВП в столбце 1.

## РЕЙТИНГ ИРГФ ДЛЯ 155 СТРАН И ТЕРРИТОРИЙ

1 Австралия	41 Чили	81 Ямайка	121 Кения
2 Норвегия	42 Литва	82 Парагвай	122 Йемен
3 Исландия	43 Хорватия	83 Шри-Ланка	123 Бангладеш
4 Канада	44 Латвия	84 Тунис	124 Пакистан
5 Швеция	45 Уругвай	85 Габон	125 Объединенная Республика Танзания
6 Франция	46 Аргентина	86 Филиппины	126 Гана
7 Нидерланды	47 Коста-Рика	87 Иордания	127 Судан
8 Финляндия	48 Мексика	88 Алжир	128 Мавритания
9 Испания	49 Куба	89 Сальвадор	129 Камерун
10 Ирландия	50 Болгария	90 Фиджи	130 Джибути
11 Бельгия	51 Панама	91 Боливия	131 Уганда
12 Дания	52 Румыния	92 Монголия	132 Лесото
13 Швейцария	53 Тринидад и Тобаго	93 Индонезия	133 Нигерия
14 Япония	54 Ливийская Арабская Джамахирия	94 Вьетнам	134 Малави
15 Италия	55 Венесуэла (Боливарианская Республика)	95 Гондурас	135 Бенин
16 Люксембург	56 Оман	96 Гайана	136 Замбия
17 Соединенное Королевство	57 Беларусь	97 Республика Молдова	137 Кот-д'Ивуар
18 Новая Зеландия	58 Малайзия	98 Сирийская Арабская Республика	138 Эритрея
19 США	59 Российская Федерация	99 Узбекистан	139 Руанда
20 Германия	60 Саудовская Аравия	100 Кыргызстан	140 Сенегал
21 Греция	61 Албания	101 Кабо-Верде	141 Гамбия
22 Гонконг, Китай (САР)	62 Македония (БЮР)	102 Экваториальная Гвинея	142 Либерия
23 Австрия	63 Бразилия	103 Гватемала	143 Гвинея
24 Словения	64 Колумбия	104 Вануату	144 Эфиопия
25 Республика Корея	65 Перу	105 Ботсвана	145 Мозамбик
26 Израиль	66 Казахстан	106 Никарагуа	146 Бурунди
27 Кипр	67 Маврикий	107 Таджикистан	147 Буркина-Фасо
28 Португалия	68 Армения	108 Намибия	148 Гвинея-Бисау
29 Бруней Даруссалам	69 Украина	109 Южно-Африканская Республика	149 Чад
30 Барбадос	70 Турция	110 Сан-Томе и Принсипи	150 Конго, Демократическая Республика
31 Чешская Республика	71 Ливан	111 Марокко	151 Центральноафриканская Республика
32 Мальта	72 Таиланд	112 Лаосская Народно-Дем. Республика	152 Сьерра-Леоне
33 Бахрейн	73 Азербайджан	113 Бутан	153 Мали
34 Кувейт	74 Доминиканская Республика	114 Индия	154 Афганистан
35 Катар	75 Китай	115 Конго	155 Нигер
36 Эстония	76 Иран (Исламская Республика)	116 Камбоджа	
37 Венгрия	77 Мальдивские Острова	117 Коморские Острова	
38 Объединенные Арабские Эмираты	78 Тонга	118 Свазиленд	
39 Польша	79 Суринам	119 Непал	
40 Словакия	80 Самоа	120 Мадагаскар	

## Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ) и его компоненты

# К

Рейтинг страны по ИРЧП	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)		Женщины – законодатели, чины высшего звена и управляющие <sup>а</sup>		Женщины – специалисты и технические работники <sup>б</sup>		Отношение оценки дохода от основной деятельности женщин к доходу мужчин <sup>в</sup>	Год получения женщинами права		Женщины на министерских постах <sup>д</sup> (% общего числа)
	Рейтинг	Значение	Места в парламенте, занимаемые женщинами <sup>а</sup> (% общего числа мест)	(% общего числа)	(% общего числа)	(% общего числа)		избирать	быть избранными	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
1 Норвегия	2	0,906	36 <sup>а</sup>	31	51	0,77	1913	1907, 1913	1993	56
2 Австралия	7	0,870	30 <sup>а</sup>	37	57	0,70	1902, 1962	1902, 1962	1987	24
3 Исландия	8	0,859	33 <sup>а</sup>	30	56	0,62	1915, 1920	1915, 1920	1974	36
4 Канада	12	0,830	25 <sup>а</sup>	37	56	0,65	1917, 1960	1920, 1960	1972	16
5 Ирландия	22	0,722	15 <sup>а</sup>	31	53	0,56	1918, 1928	1918, 1928	1982	21
6 Нидерланды	5	0,882	39 <sup>а</sup>	28	50	0,67	1919	1917	1998	33
7 Швеция	1	0,909	47 <sup>а</sup>	32	51	0,67	1919, 1921	1919, 1921	1991	48
8 Франция	17	0,779	20 <sup>а</sup>	38	48	0,61	1944	1944	..	47
9 Швейцария	13	0,822	27 <sup>а</sup>	30	46	0,62	1971	1971	1977	43
10 Япония	57	0,567	12	9 <sup>а</sup>	46 <sup>а</sup>	0,45	1945, 1947	1945, 1947	1993	12
11 Люксембург	..	..	23 <sup>а</sup>	..	..	0,57	1919	1919	1989	14
12 Финляндия	3	0,902	42	29	55	0,73	1906	1906	1991	58
13 США	18	0,767	17 <sup>а</sup>	43	56	0,62	1920, 1965	1788 <sup>1</sup>	2007	24
14 Австрия	20	0,744	27 <sup>а</sup>	27	48	0,40	1918	1918	1918	38
15 Испания	11	0,835	34 <sup>а</sup>	32	49	0,52	1931	1931	1999	44
16 Дания	4	0,896	38 <sup>а</sup>	28	52	0,74	1915	1915	1950	37
17 Бельгия	6	0,874	36 <sup>а</sup>	32	49	0,64	1919, 1948	1921	2004	23
18 Италия	21	0,741	20 <sup>а</sup>	34	47	0,49	1945	1945	1979	24
19 Лихтенштейн	..	..	24	..	..	..	1984	1984	..	20
20 Новая Зеландия	10	0,841	34	40	54	0,69	1893	1919	2005	32
21 Соединенное Королевство	15	0,790	20 <sup>а</sup>	34	47	0,67	1918, 1928	1918, 1928	1992	23
22 Германия	9	0,852	31 <sup>а</sup>	38	50	0,59	1918	1918	1972	33
23 Сингапур	16	0,786	24	31	45	0,53	1947	1947	..	0
24 Гонконг, Китай (САР)	..	..	..	30	42	0,73	..	..	..	..
25 Греция	28	0,677	15 <sup>а</sup>	28	49	0,51	1952	1952	2004	12
26 Корея, Республика	61	0,554	14 <sup>а</sup>	9	40	0,52	1948	1948	..	5
27 Израиль	23	0,705	18 <sup>а</sup>	30	52	0,64	1948	1948	2006	12
28 Андорра	..	..	25	..	..	..	1970	1973	..	38
29 Словения	34	0,641	10 <sup>а</sup>	34	56	0,61	1946	1946	..	18
30 Бруней Даруссалам	..	..	..	35 <sup>а</sup>	37 <sup>а</sup>	0,59	—	—	..	7
31 Кувейт	..	..	3	..	..	0,36	2005	2005	..	7
32 Кипр	48	0,603	14 <sup>а</sup>	15	48	0,58	1960	1960	..	18
33 Катар	88	0,445	0	7	25	0,28	2003 <sup>а</sup>	2003	..	8
34 Португалия	19	0,753	28 <sup>а</sup>	32	51	0,60	1931, 1976	1931, 1976	..	13
35 Объединенные Арабские Эмираты	25	0,691	23	10	21	0,27	2006 <sup>1</sup>	2006 <sup>1</sup>	..	8
36 Чешская Республика	31	0,664	16 <sup>а</sup>	29	53	0,57	1920	1920	1998	13
37 Барбадос	37	0,632	14	43	52	0,65	1950	1950	..	28
38 Мальта	74	0,531	9 <sup>а</sup>	19	41	0,45	1947	1947	1996	15
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>										
39 Бахрейн	46	0,605	14	13 <sup>а</sup>	19 <sup>а</sup>	0,51	1973, 2002	1973, 2002	..	4
40 Эстония	30	0,665	21	34	69	0,65	1918	1918	2003	23
41 Польша	38	0,631	18 <sup>а</sup>	36	60	0,59	1918	1918	1997	26
42 Словакия	32	0,663	19 <sup>а</sup>	31	58	0,58	1920	1920	..	13
43 Венгрия	52	0,590	11 <sup>а</sup>	35	60	0,75	1918, 1945	1918, 1945	1963	21
44 Чили	75	0,526	13 <sup>а</sup>	23 <sup>а</sup>	50 <sup>а</sup>	0,42	1949	1949	2002	41
45 Хорватия	44	0,618	21 <sup>а</sup>	21	51	0,67	1945	1945	1993	24
46 Литва	40	0,628	18 <sup>а</sup>	38	70	0,70	1919	1919	..	23
47 Антигуа и Барбуда	..	..	17	45	55	..	1951	1951	1994	9
48 Латвия	33	0,648	20	41	66	0,67	1918	1918	1995	22
49 Аргентина	24	0,699	40 <sup>а</sup>	23	54	0,51	1947	1947	1973	23
50 Уругвай	63	0,551	12 <sup>а</sup>	40	53	0,55	1932	1932	1963	29
51 Куба	29	0,676	43	31 <sup>а</sup>	60 <sup>а</sup>	0,49	1934	1934	..	19
52 Багамские Острова	..	..	25	43	63	..	1961, 1964	1961, 1964	1997	8
53 Мексика	39	0,629	22 <sup>а</sup>	31	42	0,42	1947	1947	1953	16
54 Коста-Рика	27	0,685	37 <sup>а</sup>	27	43	0,46	1949	1949	1986	29
55 Ливийская Арабская Джамахирия	..	..	8	..	..	0,25	1964	1964	..	0
56 Оман	87	0,453	9	9	33	0,23	1994, 2003	1994, 2003	..	9
57 Сейшельские Острова	..	..	24	..	..	..	1948	1948	..	20
58 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	55	0,581	19 <sup>а</sup>	27 <sup>а</sup>	61 <sup>а</sup>	0,48	1946	1946	1998	21
59 Саудовская Аравия	106	0,299	0	10	29	0,16	—	—	..	0

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)		Женщины – законодатели, чиновники		Женщины – специалисты и технические работники <sup>б</sup>		Отношение оценки дохода от основной деятельности женщин к доходу мужчин <sup>с</sup>		Год получения женщинами права		Женщины впервые стала главой парламента или одной из его палат <sup>е</sup>		Женщины на министерских постах <sup>д</sup> (% общего числа)
	Рейтинг	Значение	Места в парламенте, занимаемые женщинами <sup>а</sup> (% общего числа мест)	высшего звена и управляющие <sup>б</sup> (% общего числа)	(% общего числа)		избирать	быть избранными					
60	Панама	47	0,604	17 <sup>а</sup>	44	52	0,58	1941, 1946	1941, 1946	1994	23		
61	Болгария	45	0,613	22	31	61	0,68	1937, 1945	1945	..	24		
62	Сент-Китс и Невис	..	..	7	..	..	..	1951	1951	2004	..		
63	Румыния	77	0,512	10 <sup>г</sup>	28	56	0,68	1929, 1946	1929, 1946	2008	0		
64	Тринидад и Тобаго	14	0,801	33 <sup>а</sup>	43	53	0,55	1946	1946	1991	36		
65	Черногория	84	0,485	11	20	60	0,58	1946 <sup>м</sup>	1946 <sup>м</sup>	..	6		
66	Малайзия	68	0,542	15	23	41	0,42	1957	1957	..	9		
67	Сербия	42	0,621	22 <sup>а</sup>	35	55	0,59	1946 <sup>м</sup>	1946 <sup>м</sup>	2008	17		
68	Беларусь	..	..	33	..	..	0,63	1918	1918	..	6		
69	Сент-Люсия	51	0,591	17	52	56	0,50	1951	1951	2007	..		
70	Албания	..	..	7 <sup>а</sup>	..	..	0,54	1920	1920	2005	7		
71	Российская Федерация	60	0,556	11	39	64	0,64	1918	1918	..	10		
72	Македония (Бывшая Югославская Респ.)	35	0,641	28 <sup>а</sup>	29	53	0,49	1946	1946	..	14		
73	Доминика	..	..	19	48	55	..	1951	1951	1980	21		
74	Гренада	..	..	21	49	53	..	1951	1951	1990	50		
75	Бразилия	82	0,504	9 <sup>а</sup>	35	53	0,60	1932	1932	..	11		
76	Босния и Герцеговина	..	..	12 <sup>а</sup>	..	..	0,61	1946	1946	2009	0		
77	Колумбия	80	0,508	10 <sup>а</sup>	38 <sup>б</sup>	50 <sup>б</sup>	0,71	1954	1954	..	23		
78	Перу	36	0,640	29 <sup>а</sup>	29	47	0,59	1955	1955	1995	29		
79	Турция	101	0,379	9	8	33	0,26	1930	1930	..	4		
80	Эквадор	41	0,622	28 <sup>а</sup>	28	49	0,51	1929	1929	..	35		
81	Маврикий	71	0,538	17	20	45	0,42	1956	1956	..	10		
82	Казахстан	73	0,532	12 <sup>а</sup>	38	67	0,68	1924, 1993	1924, 1993	..	6		
83	Ливан	..	..	5 <sup>а</sup>	..	..	0,25	1952	1952	..	5		
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>													
84	Армения	93	0,412	8 <sup>а</sup>	24	65	0,57	1918	1918	..	6		
85	Украина	86	0,461	8	39	64	0,59	1919	1919	..	4		
86	Азербайджан	100	0,385	11	5	53	0,44	1918	1918	..	7		
87	Таиланд	76	0,514	13 <sup>а</sup>	30	53	0,63	1932	1932	..	10		
88	Иран (Исламская Республика)	103	0,331	3	13	34	0,32	1963	1963	..	3		
89	Грузия	95	0,408	6	34	62	0,38	1918, 1921	1918, 1921	2001	18		
90	Доминиканская Республика	64	0,550	17 <sup>а</sup>	31	51	0,59	1942	1942	1999	14		
91	Сент-Винсент и Гренадины	..	..	18	..	..	0,51	1951	1951	..	21		
92	Китай	72	0,533	21 <sup>а</sup>	17	52	0,68	1949	1949	..	9		
93	Белиз	81	0,507	11	41	50	0,43	1954	1954	1984	18		
94	Самоа	89	0,431	8	29	39	0,40	1948, 1990	1948, 1990	..	23		
95	Мальдивские Острова	90	0,429	12	14	49	0,54	1932	1932	..	14		
96	Иордания	..	..	8 <sup>а</sup>	..	..	0,19	1974	1974	..	15		
97	Суринам	58	0,560	25	28 <sup>б</sup>	23	0,44	1948	1948	1997	17		
98	Тунис	..	..	20 <sup>а</sup>	..	..	0,28	1959	1959	..	7		
99	Тонга	102	0,363	3 <sup>а</sup>	27	43	0,57	1960	1960	..	..		
100	Ямайка	..	..	14	..	..	0,58	1944	1944	1984	11		
101	Парагвай	79	0,510	14 <sup>а</sup>	35	50	0,64	1961	1961	..	19		
102	Шри-Ланка	98	0,389	6 <sup>а</sup>	24	46	0,56	1931	1931	..	6		
103	Габон	..	..	17	..	..	0,59	1956	1956	2009	17		
104	Алжир	105	0,315	6 <sup>а</sup>	5	35	0,36	1962	1962	..	11		
105	Филиппины	59	0,560	20 <sup>а</sup>	57	63	0,58	1937	1937	..	9		
106	Сальвадор	70	0,539	19 <sup>а</sup>	29	48	0,46	1939	1961	1994	39		
107	Сирийская Арабская Республика	..	..	12	..	40 <sup>б</sup>	0,20	1949, 1953	1953	..	6		
108	Фиджи	..	..	.. <sup>а</sup>	51 <sup>б</sup>	9	0,38	1963	1963	..	8		
109	Туркменистан	..	..	..	..	..	0,65	1927	1927	2006	7		
110	Оккупированные Палестинские Терр.	..	..	.. <sup>а</sup>	10	34	..	..	..	..	..		
111	Индонезия	96	0,408	12 <sup>а</sup>	14 <sup>б</sup>	48 <sup>б</sup>	0,44	1945, 2003	1945	..	11		
112	Гондурас	54	0,589	23 <sup>а</sup>	41 <sup>б</sup>	52 <sup>б</sup>	0,34	1955	1955	..	..		
113	Боливия	78	0,511	15 <sup>а</sup>	36	40	0,61	1938, 1952	1938, 1952	1979	24		
114	Гайана	53	0,590	30 <sup>а</sup>	25	59	0,41	1953	1945	..	26		
115	Монголия	94	0,410	4	48	54	0,87	1924	1924	..	20		
116	Вьетнам	62	0,554	26	22	51	0,69	1946	1946	..	4		
117	Молдова, Республика	66	0,547	22 <sup>а</sup>	40	68	0,73	1924, 1993	1924, 1993	2001	11		
118	Экваториальная Гвинея	..	..	6 <sup>а</sup>	..	..	0,36	1963	1963	..	14		

## Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ) и его компоненты

Рейтинг страны по ИРЧП	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)		Женщины – законодатели, высшее звено и управляющие <sup>в</sup>			Женщины – специалисты и технические работники <sup>в</sup> (% общего числа)	Отношение оценки дохода от основной деятельности женщин к доходу мужчин <sup>г</sup>	Год получения женщинами права		Женщины на министерских постах <sup>д</sup> (% общего числа)	
	Рейтинг	Значение	Места в парламенте, занимаемые женщинами <sup>а</sup> (% общего числа мест)	Женщины – чиновники высшего звена и управляющие <sup>в</sup> (% общего числа)	Год получения женщинами права			Год, когда женщина впервые стала главой парламента или одной из его палат <sup>а</sup>	Год получения женщинами права		
									избирать		быть избранными
119 Узбекистан	..	..	16 <sup>в</sup>	..	..	0,64	1938	1938	2008	5	
120 Кыргызстан	56	0,575	26 <sup>в</sup>	35	62	0,55	1918	1918	..	19	
121 Кабо-Верде	..	..	18	..	..	0,49	1975	1975	..	36	
122 Гватемала	..	..	12 <sup>в</sup>	..	..	0,42	1946	1946, 1965	1991	7	
123 Египет	107	0,287	4 <sup>в</sup>	11	32	0,27	1956	1956	..	6	
124 Никарагуа	67	0,542	18 <sup>в</sup>	41	51	0,34	1950	1955	1990	33	
125 Ботсвана	65	0,550	11 <sup>в</sup>	33	51	0,58	1965	1965	..	28	
126 Вануату	..	..	4	..	..	0,69	1975, 1980	1975, 1980	..	8	
127 Таджикистан	..	..	20	..	..	0,65	1924	1924	..	6	
128 Намибия	43	0,620	27 <sup>в</sup>	36	52	0,63	1989	1989	..	25	
129 Южно-Африканская Республика	26	0,687	34 <sup>в,а</sup>	34	55	0,60	1930, 1994	1930, 1994	1994	45	
130 Марокко	104	0,318	6 <sup>в</sup>	12	35	0,24	1959	1963	..	19	
131 Сан-Томе и Принсипи	..	..	7	..	..	0,47	1975	1975	1980	25	
132 Бутан	..	..	14	..	..	0,39	1953	1953	..	0	
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	..	..	25	..	..	0,76	1958	1958	..	11	
134 Индия	..	..	9 <sup>в</sup>	..	..	0,32	1935, 1950	1935, 1950	2009	10	
135 Соломоновы Острова	..	..	0	..	..	0,51	1974	1974	..	0	
136 Конго	..	..	9	..	..	0,51	1947, 1961	1963	..	13	
137 Камбоджа	91	0,427	16	14	41	0,68	1955	1955	..	7	
138 Мьянма	..	..	.. <sup>г</sup>	..	..	0,61	1935	1946	..	0	
139 Коморские Острова	..	..	3	..	..	0,58	1956	1956	..	..	
140 Йемен	109	0,135	1	4	15	0,25	1967, 1970	1967, 1970	..	6	
141 Пакистан	99	0,386	21 <sup>в</sup>	3	25	0,18	1956	1956	2008	4	
142 Свазиленд	..	..	22	..	..	0,71	1968	1968	2006	19	
143 Ангола	..	..	37 <sup>в</sup>	..	..	0,64	1975	1975	..	6	
144 Непал	83	0,486	33 <sup>в</sup>	14	20	0,61	1951	1951	..	20	
145 Мадагаскар	97	0,398	9	22	43	0,71	1959	1959	..	13	
146 Бангладеш	108	0,264	6 <sup>в,а</sup>	10 <sup>в</sup>	22 <sup>в</sup>	0,51	1935, 1972	1935, 1972	..	8	
147 Кения	..	..	10 <sup>в</sup>	..	..	0,65	1919, 1963	1919, 1963	..	..	
148 Папуа – Новая Гвинея	..	..	1	..	..	0,74	1964	1963	..	4	
149 Гаити	..	..	5 <sup>в</sup>	..	..	0,37	1957	1957	..	11	
150 Судан	..	..	17 <sup>в</sup>	..	..	0,33	1964	1964	..	6	
151 Объединенная Республика Танзания	69	0,539	30 <sup>в</sup>	16	38	0,74	1959	1959	..	21	
152 Гана	..	..	8 <sup>в</sup>	..	..	0,74	1954	1954	2009	16	
153 Камерун	..	..	14 <sup>в</sup>	..	..	0,53	1946	1946	..	12	
154 Мавритания	..	..	20 <sup>в</sup>	..	..	0,58	1961	1961	..	12	
155 Джибути	..	..	14 <sup>в</sup>	..	..	0,57	1946	1986	..	9	
156 Лесото	50	0,591	26 <sup>в</sup>	52	58	0,73	1965	1965	2000	32	
157 Уганда	49	0,591	31 <sup>в</sup>	33	35	0,69	1962	1962	..	28	
158 Нигерия	..	..	7	..	..	0,42	1958	1958	2007	23	

### СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

159 Того	..	..	11	..	..	0,45	1945	1945	..	10
160 Малави	..	..	13 <sup>в</sup>	..	..	0,74	1961	1961	..	24
161 Бенин	..	..	11	..	..	0,52	1956	1956	..	22
162 Тимор-Лешти	..	..	29 <sup>в</sup>	..	..	0,53	..	..	..	25
163 Кот-д'Ивуар	..	..	9 <sup>в</sup>	..	..	0,34	1952	1952	..	13
164 Замбия	92	0,426	15	19 <sup>в</sup>	31 <sup>в</sup>	0,56	1962	1962	..	17
165 Эритрея	..	..	22 <sup>в</sup>	..	..	0,50	1955 <sup>г</sup>	1955 <sup>г</sup>	..	18
166 Сенегал	..	..	29 <sup>в</sup>	..	..	0,55	1945	1945	..	18
167 Руанда	..	..	51 <sup>в</sup>	..	..	0,79	1961	1961	2008	17
168 Гамбия	..	..	9	..	..	0,63	1960	1960	2006	28
169 Либерия	..	..	14 <sup>в</sup>	..	..	0,50	1946	1946	2003	20
170 Гвинея	..	..	.. <sup>в</sup>	..	..	0,68	1958	1958	..	16
171 Эфиопия	85	0,464	21 <sup>в</sup>	16	33	0,67	1955	1955	1995	10
172 Мозамбик	..	..	35 <sup>в</sup>	..	..	0,90	1975	1975	..	26
173 Гвинея-Бисау	..	..	10	..	..	0,46	1977	1977	..	25
174 Бурунди	..	..	32 <sup>в</sup>	..	..	0,77	1961	1961	2005	30
175 Чад	..	..	5	..	..	0,70	1958	1958	..	17
176 Конго, Демократическая Респ.	..	..	8	..	..	0,46	1967	1970	..	12
177 Буркина-Фасо	..	..	15 <sup>в</sup>	..	..	0,66	1958	1958	..	14

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ)		Женщины – законодатели, чиновники		Женщины – специалисты и технические работники <sup>в</sup>		Отношение оценки дохода от основной деятельности женщин к доходу мужчин <sup>е</sup>		Год получения женщинами права		Год, когда женщина впервые стала главой парламента или одной из его палат <sup>г</sup>		Женщины на министерских постах <sup>д</sup> (% общего числа)
	Рейтинг	Значение	Места в парламенте, занимаемые женщинами <sup>а</sup> (% общего числа мест)	высшего звена и управляющие <sup>б</sup> (% общего числа)	(% общего числа)	(% общего числа)	избирать	быть избранными					
178	Мали	..	10 <sup>а</sup>	..	..	0,44	1956	1956	..	23			
179	Центральноафриканская Респ.	..	10	..	..	0,59	1986	1986	..	13			
180	Сьерра-Леоне	..	13 <sup>а</sup>	..	..	0,74	1961	1961	..	14			
181	Афганистан	..	26 <sup>а</sup>	..	..	0,24	1963	1963	..	4			
182	Нигер	..	12 <sup>а</sup>	..	..	0,34	1948	1948	..	26			

**ДРУГИЕ СТРАНЫ – ЧЛЕНЫ ООН**

Ирак	..	..	25 <sup>а</sup>	..	..	..	1980	1980	..	10
Кирибати	..	..	4	27 <sup>h</sup>	44 <sup>h</sup>	..	1967	1967	..	8
Корейская Народно-Дем. Респ.	..	..	20 <sup>а</sup>	..	..	..	1946	1946	..	0
Маршалловы Острова	..	..	3	19 <sup>h</sup>	36 <sup>h</sup>	..	1979	1979	..	10
Микронезия (Федеративные Штаты)	..	..	0	..	..	..	1979	1979	..	14
Монако	..	..	25	..	..	..	1962	1962	..	0
Науру	..	..	0	..	..	..	1968	1968	..	0
Палау	..	..	7	36 <sup>h</sup>	44 <sup>h</sup>	..	1979	1979	..	0
Сан-Марино	..	..	15	19	52	..	1959	1973	1981	20
Сомали	..	..	.. <sup>а</sup>	..	..	..	1956	1956	..	..
Тувалу	..	..	0	25	50	..	1967	1967	..	0
Зимбабве	..	..	18 <sup>а</sup>	..	..	..	1919, 1957	1919, 1978	2005	16

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- а** Данные на 28 февраля 2009 г., если не указано иное. Там, где существует деление на верхнюю и нижнюю палаты, используются средневзвешенные показатели по доле женщин, занимающих места в обеих палатах.
- б** Данные относятся к последнему году периода 1999–2007 гг. Показатели для стран, применяющих последнюю Международную стандартную классификацию занятий (МСКЗ-88) не подлежат строгому сопоставлению с показателями стран, применяющих предыдущую классификацию (МСКЗ-68).
- в** Рассчитано на основе данных столбцов 10 и 11 Таблицы J. Оценки основываются на данных по последнему году периода 1996–2007, по которому доступны сведения. В соответствии с методологией, примененной для расчета ИРГФ, показатели дохода для характеристики ПРВЖ рассчитывались как средневзвешенные для стран, чей доход на душу населения превосходит максимальную величину, установленную для этого показателя 40 000 (ППС долл. США). Подробнее см. <http://hdr.undp.org/en/statistics/tn1>
- г** Данные относятся к году, в котором было признано всеобщее и равное право женщин избирать или быть избранными на общенациональном уровне. В тех случаях, когда указано две даты, первая из них указывает на дату первого частичного признания права избирать или быть избранными. В некоторых странах первоначально женщинам было предоставлено право избирать или быть избранными на местах, прежде чем они получили такое право на общенациональном уровне; тем не менее, сведения об избирательном праве на местных выборах в таблицу не включены.

- е** Дата, когда впервые в парламентской истории страны женщина стала спикером/ председателем парламента или одной из его палат. На май 2009 г. женщины занимали 12,6% от общего числа постов председателей парламента или их палат (269 постов).
- ф** Данные на январь 2008 г. Итоговое число включает заместителей премьер-министров и министров. Премьер-министры были включены в подсчет в тех случаях, когда одновременно занимали какой-либо из министерских постов. Вице-президенты и главы правительственных или общественных агентств не учтены.
- г** Страны с устоявшейся системой квот для женщин. Системы квот предназначены для обеспечения за женщинами по меньшей мере положения «критического меньшинства» в 30 или 40%.
- з** Сегодня женщины составляют 16% состава всех парламента мира.
- h** Данные соответствуют классификации МСКЗ-68.
- и** Графа «всего» отражает всех членов палаты, имеющих право голоса.
- ж** Сведений о том, в каком году все женщины получили право быть избранными, нет. Конституция страны не упоминает половую принадлежность в контексте этого права.
- к** В соответствии с новой конституцией, принятой в 2003 г., все женщины получили право голоса. К настоящему времени выборы в законодательные органы не проходили.
- л** В декабре 2006 г. был обновлен состав Федерального национального совета. Мужчины и женщины получили одинаковое право голоса. Одна женщина была избрана в Совет и 7 назначены.
- м** Сербия и Черногория разделились на два независимых государства в июне 2006 г. Женщины получили право избирать и быть избранными в 1946 г., когда и Сербия и Черногория были частями бывшей Югославии.

- п** Конституция 2008 г. установила, что Национальный конгресс заменяется Национальной ассамблеей из 124 членов. Выборы в этот орган должны состояться 26 апреля 2009 г. В течение переходного периода законодательные и контрольные функции выполняет Законодательная и контрольная комиссия, состоящая из членов Конституционной ассамблеи. Приведенная дата является датой начала первой сессии Комиссии.
- о** На выборах 2008 г. не было избрано ни одного кандидата-женщины. Одна женщина была назначена в состав кабинета. Поскольку министры кабинета заседают и в парламенте, среди 32 членов его состава в октябре 2008 г. числилась одна женщина.
- р** В результате государственного переворота в декабре 2006 г. парламент был распущен.
- q** Цифра распределения не включают 36 мест для ротации делегатов, назначаемых специальным образом, и поэтому все приводимые процентные соотношения рассчитаны для 54 парламентских мест.
- г** Парламент, избранный в 1990 г., никогда не созывался и не был наделен полномочиями. Многие из его членов были арестованы или сосланы.
- с** До сих пор не заняты 45 мест, зарезервированные для женщин.
- т** В ноябре 1955 Эритрея была частью Эфиопии. Конституция суверенной Эритреи, принятая 23 мая 1997 г., провозглашает, что «Все граждане Эритреи в возрасте восемнадцати лет и старше имеют право голоса».
- у** После государственного переворота в декабре 2008 г. парламент был распущен.

**ИСТОЧНИКИ**

- Столбец 1:** определено на основе значений ПРВЖ в столбце 2.
- Столбец 2:** рассчитано на основе данных столбцов 3–6; см. Статистическое приложение 1 (<http://hdr.undp.org/en/statistics/tn1>)
- Столбец 3:** рассчитано на основе данных МПС (Межпарламентский союз) за 2009 г. (IPU (2009)) о распределении мест в парламенте.
- Столбцы 4 и 5:** рассчитано на основе данных ILO (2009b) о занятости.
- Столбец 6:** рассчитано на основе данных столбцов 9 и 10 таблицы J.
- Столбцы 7–10:** IPU (2009).



## Показатель расширения возможностей женщин (ПРВЖ) и его компоненты

### РЕЙТИНГ ПРВЖ ДЛЯ 109 СТРАН И РАЙОНОВ

1 Норвегия	29 Греция	57 Венесуэла (Боливарианская Респ.	85 Черногория
2 Швеция	30 Куба	58 Кыргызстан	86 Эфиопия
3 Сингапур	31 Эстония	59 Суринам	87 Украина
4 Нидерланды	32 Чешская Республика	60 Филиппины	88 Оман
5 Дания	33 Словакия	61 Российская Федерация	89 Самоа
6 Финляндия	34 Латвия	62 Республика Корея	90 Мальдивские Острова
7 Бельгия	35 Словения	63 Вьетнам	91 Камбоджа
8 Швейцария	36 Македония (БЮР)	64 Уругвай	92 Замбия
9 Исландия	37 Перу	65 Доминиканская Республика	93 Армения
10 Австралия	38 Барбадос	66 Ботсвана	94 Монголия
11 Германия	39 Польша	67 Республика Молдова	95 Грузия
12 Соединенные Штаты Америки	40 Мексика	68 Никарагуа	96 Индонезия
13 Канада	41 Литва	69 Малайзия	97 Мадагаскар
14 Испания	42 Эквадор	70 Объединенная Республика Танзания	98 Шри-Ланка
15 Новая Зеландия	43 Сербия	71 Сальвадор	99 Пакистан
16 Ирландия	44 Намибия	72 Маврикий	100 Азербайджан
17 Объединенные Арабские Эмираты	45 Хорватия	73 Китай	101 Турция
18 Австрия	46 Болгария	74 Казахстан	102 Тонга
19 Соединенное Королевство	47 Бахрейн	75 Мальта	103 Иран (Исламская Республика)
20 Тринидад и Тобаго	48 Панама	76 Чили	104 Марокко
21 Франция	49 Кипр	77 Таиланд	105 Алжир
22 Португалия	50 Япония	78 Румыния	106 Саудовская Аравия
23 Италия	51 Уганда	79 Боливия	107 Египет
24 Израиль	52 Лесото	80 Парагвай	108 Бангладеш
25 Аргентина	53 Сент-Люсия	81 Колумбия	109 Йемен
26 Катар	54 Венгрия	82 Белиз	
27 Южно-Африканская Республика	55 Гайана	83 Бразилия	
28 Коста-Рика	56 Гондурас	84 Непал	

Рейтинг страны по ИРЧП	Общая численность населения (млн)			Коэффициент ежегодного естественного прироста населения (%)		Чистый коэффициент международной миграции (%)		Городское население (% общего числа)		Коэффициент демографической нагрузки детей		Коэффициент демографической нагрузки пожилых		Общий коэффициент фертильности (рождения на одну женщину)	
	1990	2007	2020*	1990	2005	1990	2005	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1990	2005
	1990	2007	2020*	1995	2010	1995	2010	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1995	2010
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>															
1 Норвегия	4,2	4,7	5,2	0,4	0,4	0,2	0,6	72,0	77,6	29,3	28,4	25,2	22,7	1,9	1,9
2 Австралия	17,1	20,9	23,7	0,7	0,6	0,4	0,5	85,4	89,1	32,9	28,1	16,8	20,7	1,9	1,8
3 Исландия	0,3	0,3	0,4	1,1	0,9	-0,1	1,3	90,8	92,3	38,7	29,8	16,5	17,4	2,2	2,1
4 Канада	27,7	32,9	37,1	0,7	0,3	0,5	0,6	76,6	80,6	30,4	23,5	16,6	20,3	1,7	1,6
5 Ирландия	3,5	4,4	5,1	0,5	0,9	0,0	0,9	56,9	61,9	44,6	30,6	18,5	16,7	2,0	2,0
6 Нидерланды	15,0	16,5	17,1	0,4	0,3	0,3	0,1	68,7	82,9	26,5	26,3	18,6	22,9	1,6	1,7
7 Швеция	8,6	9,2	9,7	0,3	0,2	0,3	0,3	83,1	84,7	27,9	25,3	27,7	28,1	2,0	1,9
8 Франция	56,8	61,7	64,9	0,3	0,4	0,1	0,2	74,1	77,8	30,5	28,4	21,6	26,2	1,7	1,9
9 Швейцария	6,7	7,5	7,9	0,3	0,1	0,7	0,3	73,2	73,6	24,9	22,4	21,3	25,5	1,5	1,5
10 Япония	123,2	127,4	123,7	0,3	-0,1	0,1	0,0	63,1	66,8	26,3	20,5	17,2	35,1	1,5	1,3
11 Люксембург	0,4	0,5	0,5	0,3	0,3	1,1	0,8	80,9	82,2	25,1	25,7	19,4	20,5	1,7	1,7
12 Финляндия	5,0	5,3	5,5	0,3	0,2	0,2	0,2	61,4	63,9	28,7	25,0	19,9	25,9	1,8	1,8
13 США	254,9	308,7	346,2	0,7	0,6	0,5	0,3	75,3	82,3	33,0	30,3	18,7	19,4	2,0	2,1
14 Австрия	7,7	8,3	8,5	0,1	0,0	0,6	0,4	65,8	67,6	25,8	21,8	22,1	25,9	1,5	1,4
15 Испания	38,8	44,1	48,6	0,1	0,2	0,2	0,8	75,4	77,4	29,8	22,0	20,5	25,3	1,3	1,4
16 Дания	5,1	5,4	5,6	0,1	0,1	0,2	0,1	84,8	87,2	25,3	27,6	23,2	25,6	1,7	1,8
17 Бельгия	9,9	10,5	11,0	0,1	0,2	0,2	0,4	96,4	97,4	27,0	25,4	22,3	26,4	1,6	1,8
18 Италия	57,0	59,3	60,4	0,0	-0,1	0,1	0,6	66,7	68,4	24,0	21,7	22,2	31,3	1,3	1,4
19 Лихтенштейн	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	16,9	14,2	..	..	..	..	..	..
20 Новая Зеландия	3,4	4,2	4,7	0,9	0,7	0,8	0,2	84,7	86,8	35,1	30,3	16,9	19,4	2,1	2,0
21 Соединенное Королевство	57,2	60,9	65,1	0,2	0,2	0,1	0,3	88,7	90,1	29,1	26,3	24,1	25,1	1,8	1,8
22 Германия	79,4	82,3	80,4	-0,1	-0,2	0,7	0,1	73,1	73,8	23,3	20,2	21,7	30,9	1,3	1,3
23 Сингапур	3,0	4,5	5,2	1,3	0,3	1,5	2,2	100,0	100,0	29,4	21,0	7,7	13,8	1,8	1,3
24 Гонконг, Китай (САР)	5,7	6,9	7,7	0,7	0,2	1,0	0,3	99,5	100,0	30,7	15,3	12,1	17,0	1,3	1,0
25 Греция	10,2	11,1	11,3	0,1	-0,1	0,9	0,3	58,8	61,4	28,7	21,1	20,4	27,2	1,4	1,4
26 Корея, Республика	43,0	48,0	49,5	1,0	0,4	-0,3	0,0	73,8	81,9	36,9	22,3	7,2	15,2	1,7	1,2
27 Израиль	4,5	6,9	8,3	1,5	1,5	2,0	0,2	90,4	91,7	52,5	44,4	15,2	16,4	2,9	2,8
28 Андорра	0,1	0,1	0,1	..	..	..	..	94,7	88,0	..	..	..	..	..	..
29 Словения	1,9	2,0	2,1	0,0	0,0	0,4	0,2	50,4	48,0	30,9	19,8	16,3	23,5	1,4	1,4
30 Бруней Даруссалам	0,3	0,4	0,5	2,5	1,7	0,3	0,2	65,8	75,7	54,9	37,5	4,3	4,9	3,1	2,1
31 Кувейт	2,1	2,9	3,7	1,9	1,6	-6,2	0,8	98,0	98,4	58,9	31,3	1,9	3,2	3,2	2,2
32 Кипр	0,7	0,9	1,0	1,0	0,4	0,4	0,6	66,8	70,3	40,8	25,2	17,3	19,0	2,4	1,5
33 Катар	0,5	1,1	1,7	1,8	1,0	0,6	9,4	92,2	95,8	38,9	19,2	1,6	1,3	4,1	2,4
34 Португалия	10,0	10,6	10,8	0,1	0,0	0,0	0,4	47,9	60,7	30,8	22,7	20,3	26,7	1,5	1,4
35 Объединенные Арабские Эмираты	1,9	4,4	5,7	2,1	1,3	3,2	1,6	79,1	78,0	43,4	24,0	1,8	1,3	3,9	1,9
36 Чешская Республика	10,3	10,3	10,6	0,0	0,0	0,0	0,4	75,2	73,5	32,4	19,9	19,0	21,6	1,7	1,4
37 Барбадос	0,3	0,3	0,3	0,6	0,4	-0,8	-0,1	32,7	40,8	36,4	23,5	15,1	14,4	1,6	1,5
38 Мальта	0,4	0,4	0,4	0,7	0,1	0,3	0,2	90,4	94,7	35,5	21,7	15,8	21,2	2,0	1,3
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>															
39 Бахрейн	0,5	0,8	1,0	2,3	1,6	0,9	0,5	88,1	88,6	47,5	36,2	3,4	3,1	3,4	2,3
40 Эстония	1,6	1,3	1,3	-0,3	-0,1	-1,4	0,0	71,1	69,5	33,5	22,7	17,5	25,2	1,6	1,6
41 Польша	38,1	38,1	37,5	0,3	0,0	0,0	-0,1	61,3	61,2	38,8	20,6	15,5	18,8	1,9	1,3
42 Словакия	5,3	5,4	5,4	0,4	0,0	0,0	0,1	56,5	56,8	39,2	20,9	16,0	16,9	1,9	1,3
43 Венгрия	10,4	10,0	9,8	-0,3	-0,4	0,2	0,1	65,8	68,3	30,5	21,4	20,1	23,8	1,7	1,4
44 Чили	13,2	16,6	18,6	1,6	1,0	0,1	0,0	83,3	89,0	46,7	32,5	9,6	13,5	2,6	1,9
45 Хорватия	4,5	4,4	4,3	0,0	-0,2	0,7	0,0	54,0	57,8	30,1	22,1	16,6	25,6	1,5	1,4
46 Литва	3,7	3,4	3,1	0,2	-0,4	-0,5	-0,6	67,6	67,2	33,9	21,2	16,4	23,7	1,8	1,3
47 Антигуа и Барбуда	0,1	0,1	0,1	..	..	..	..	35,4	30,3	..	..	..	..	..	..
48 Латвия	2,7	2,3	2,2	-0,3	-0,4	-1,0	-0,1	69,3	68,2	32,1	20,1	17,7	25,4	1,6	1,4
49 Аргентина	32,5	39,5	44,3	1,3	1,0	0,1	0,0	87,0	92,4	50,2	38,6	15,3	16,6	2,9	2,3
50 Уругвай	3,1	3,3	3,5	0,8	0,6	-0,1	-0,3	89,0	92,5	41,7	35,4	18,7	21,8	2,5	2,1
51 Куба	10,6	11,2	11,2	0,8	0,4	-0,2	-0,3	73,4	75,7	32,8	24,6	12,7	17,5	1,7	1,5
52 Багамские Острова	0,3	0,3	0,4	1,8	1,1	0,1	0,1	79,8	84,1	51,9	36,8	7,0	10,3	2,6	2,0
53 Мексика	83,4	107,5	119,7	2,2	1,4	-0,3	-0,5	71,4	77,8	67,4	42,7	7,6	10,0	3,2	2,2
54 Коста-Рика	3,1	4,5	5,2	2,1	1,3	0,4	0,1	50,7	64,3	60,6	37,1	8,4	9,5	2,9	2,0
55 Ливийская Арабская Джамахирия	4,4	6,2	7,7	2,0	1,9	0,0	0,1	75,7	77,9	79,7	45,9	4,7	6,6	4,1	2,7
56 Оман	1,8	2,7	3,5	3,1	1,9	0,2	0,1	66,1	71,7	81,8	46,8	3,6	4,7	6,3	3,1
57 Сейшельские Острова	0,1	0,1	0,1	..	..	..	..	49,3	55,3	..	..	..	..	..	..
58 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	19,7	27,7	33,4	2,2	1,6	0,0	0,0	84,3	94,0	65,3	45,4	6,4	8,7	3,3	2,5
59 Саудовская Аравия	16,3	24,7	31,6	2,9	2,0	-0,6	0,1	76,6	82,1	75,1	49,1	4,1	4,6	5,4	3,2

## Демографические тенденции

Рейтинг страны по ИРЧП	Общая численность населения (млн)			Коэффициент ежегодного естественного прироста населения (%)		Чистый коэффициент международной миграции (%)		Городское население (% общего числа)		Коэффициент демографической нагрузки детей		Коэффициент демографической нагрузки пожилых		Общий коэффициент фертильности (рождения на одну женщину)	
	1990	2007	2020 <sup>a</sup>	1990	2005	1990	2005	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1990	2005
	1990	2007	2020 <sup>a</sup>	1995	2010	1995	2010	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1995	2010
60 Панама	2,4	3,3	4,0	2,0	1,6	0,1	0,1	53,9	74,8	58,8	45,0	8,4	10,4	2,9	2,6
61 Болгария	8,8	7,6	7,0	-0,3	-0,5	-0,8	-0,1	66,4	71,7	30,5	19,6	19,7	25,5	1,5	1,4
62 Сент-Китс и Невис	0,0	0,1	0,1	..	..	..	..	34,6	32,4	..	..	..	..	..	..
63 Румыния	23,2	21,5	20,4	0,0	-0,2	-0,5	-0,2	53,2	54,6	35,7	21,8	15,8	21,3	1,5	1,3
64 Тринидад и Тобаго	1,2	1,3	1,4	1,1	0,7	-0,4	-0,3	8,5	13,9	56,8	28,3	9,2	9,5	2,1	1,6
65 Черногория	0,6	0,6	0,6	0,7	0,2	0,5	-0,2	48,0	59,5	40,2	28,3	12,7	18,8	1,8	1,6
66 Малайзия	18,1	26,6	32,0	2,3	1,6	0,3	0,1	49,8	72,2	63,5	44,0	6,2	7,3	3,5	2,6
67 Сербия	9,6	9,8	9,8	0,4	0,0	0,9	0,0	50,4	52,4	34,6	25,9	14,3	21,1	2,0	1,6
68 Беларусь	10,3	9,7	9,1	0,0	-0,5	0,0	0,0	66,0	74,3	34,8	20,4	16,1	18,6	1,7	1,3
69 Сент-Люсия	0,1	0,2	0,2	1,8	1,1	-0,6	-0,1	29,3	28,0	65,4	38,3	13,4	10,1	3,2	2,0
70 Албания	3,3	3,1	3,3	1,7	0,9	-2,6	-0,5	36,4	48,0	53,0	34,0	8,6	14,4	2,8	1,9
71 Российская Федерация	148,1	141,9	135,4	-0,2	-0,4	0,3	0,0	73,4	72,8	34,3	20,8	15,1	17,9	1,5	1,4
72 Македония (Бывшая Югославская Респ.)	1,9	2,0	2,0	0,8	0,2	-0,3	-0,1	57,8	67,9	39,4	25,0	11,2	16,9	2,1	1,4
73 Доминика	0,1	0,1	0,1	..	..	..	..	67,7	74,6	..	..	..	..	..	..
74 Гренада	0,1	0,1	0,1	1,7	1,3	-0,9	-1,0	32,2	31,0	73,2	41,9	14,8	10,6	3,5	2,3
75 Бразилия	149,6	190,1	209,1	1,6	1,0	0,0	0,0	74,8	86,5	58,5	37,7	7,4	10,2	2,6	1,9
76 Босния и Герцеговина	4,3	3,8	3,7	0,3	-0,1	-5,4	-0,1	39,2	48,6	34,7	21,4	8,8	19,6	1,5	1,2
77 Колумбия	33,2	44,4	52,3	2,0	1,5	-0,1	-0,1	68,3	75,1	61,8	43,8	7,2	8,6	3,0	2,5
78 Перу	21,8	28,5	32,9	2,2	1,6	-0,3	-0,4	68,9	71,6	66,3	46,7	6,9	9,3	3,6	2,6
79 Турция	56,1	73,0	83,9	1,8	1,2	0,0	0,0	59,2	69,6	60,5	39,0	6,8	8,8	2,9	2,1
80 Эквадор	10,3	13,3	15,4	2,2	1,6	-0,1	-0,5	55,1	66,9	68,5	48,8	7,4	10,6	3,4	2,6
81 Маврикий	1,1	1,3	1,4	1,5	0,7	-0,1	0,0	43,9	42,6	43,7	31,5	7,1	10,7	2,3	1,8
82 Казахстан	16,5	15,4	16,7	1,1	0,9	-1,9	-0,1	56,3	58,5	50,2	34,5	9,3	10,0	2,6	2,3
83 Ливан	3,0	4,2	4,6	1,8	0,9	1,4	-0,1	83,1	87,2	60,5	36,4	8,8	10,8	3,0	1,9

## СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

84 Армения	3,5	3,1	3,2	1,1	0,7	-3,0	-0,5	67,5	63,7	47,4	29,4	8,8	16,1	2,4	1,7
85 Украина	51,6	46,3	42,9	-0,2	-0,6	0,0	0,0	66,8	68,1	32,3	19,7	18,3	22,1	1,6	1,3
86 Азербайджан	7,2	8,6	9,8	1,8	1,2	-0,3	-0,1	53,7	52,2	55,7	34,4	6,9	9,5	2,9	2,2
87 Таиланд	56,7	67,0	71,4	1,2	0,6	0,0	0,1	29,4	34,0	45,9	30,3	7,1	10,9	2,1	1,8
88 Иран (Исламская Республика)	56,7	72,4	83,7	2,2	1,3	-0,4	-0,1	56,3	69,5	86,7	33,4	6,2	6,8	4,0	1,8
89 Грузия	5,5	4,4	4,0	0,6	0,0	-2,1	-1,2	55,1	52,9	37,2	24,2	14,1	20,7	2,1	1,6
90 Доминиканская Республика	7,4	9,8	11,5	2,3	1,7	-0,3	-0,3	55,2	70,5	66,6	49,5	6,6	9,8	3,3	2,7
91 Сент-Винсент и Гренадины	0,1	0,1	0,1	1,7	1,0	-1,5	-0,9	40,6	47,8	67,9	39,7	11,0	10,0	2,9	2,1
92 Китай	1 142,1 <sup>a</sup>	1 329,1 <sup>a</sup>	1 431,2 <sup>a</sup>	1,2	0,7	0,0	0,0	27,4	44,9	42,9	27,7	8,3	11,4	2,0	1,8
93 Белиз	0,2	0,3	0,4	3,1	2,1	-0,1	-0,1	47,5	52,7	82,6	56,3	7,4	6,7	4,3	2,9
94 Самоа	0,2	0,2	0,2	2,4	1,8	-1,6	-1,8	21,2	23,4	74,0	68,6	7,1	8,6	4,7	4,0
95 Мальдивские Острова	0,2	0,3	0,4	2,8	1,4	0,0	0,0	25,8	40,5	94,0	39,6	5,2	6,4	5,3	2,1
96 Иордания	3,3	5,9	7,5	2,9	2,2	2,7	0,8	72,2	78,5	93,6	54,4	6,3	5,9	5,1	3,1
97 Суринам	0,4	0,5	0,6	1,5	1,2	-0,2	-0,2	68,3	75,6	53,7	44,0	7,6	9,9	2,6	2,4
98 Тунис	8,2	10,1	11,4	1,8	1,0	-0,1	0,0	57,9	67,3	66,5	32,4	8,0	9,6	3,1	1,9
99 Тонга	0,1	0,1	0,1	2,4	2,2	-1,8	-1,7	22,7	25,3	70,1	66,0	8,0	10,3	4,5	4,0
100 Ямайка	2,4	2,7	2,8	1,8	1,2	-0,9	-0,7	49,4	53,7	61,2	45,7	12,5	12,2	2,8	2,4
101 Парагвай	4,2	6,1	7,5	2,6	1,9	-0,1	-0,1	48,7	61,5	75,9	54,7	7,4	8,4	4,3	3,1
102 Шри-Ланка	17,3	19,9	21,7	1,4	1,2	-0,3	-0,3	17,2	15,1	51,1	35,7	8,9	11,4	2,5	2,3
103 Габон	0,9	1,4	1,8	2,7	1,8	0,4	0,1	69,1	86,0	77,9	59,2	10,6	7,2	5,1	3,4
104 Алжир	25,3	33,9	40,6	2,3	1,6	0,0	-0,1	52,1	66,5	80,6	39,5	6,8	6,8	4,1	2,4
105 Филиппины	62,4	88,7	109,7	2,5	2,0	-0,3	-0,2	48,8	66,4	72,6	53,8	5,8	6,9	4,1	3,1
106 Сальвадор	5,3	6,1	6,6	2,3	1,4	-0,9	-0,9	49,2	61,3	75,0	51,5	8,6	12,0	3,7	2,3
107 Сирийская Арабская Республика	12,7	20,5	26,5	2,9	2,5	-0,1	0,8	48,9	54,9	98,9	56,1	5,4	5,2	4,9	3,3
108 Фиджи	0,7	0,8	0,9	2,1	1,5	-0,9	-0,8	41,6	53,4	64,1	48,2	5,3	7,7	3,4	2,8
109 Туркменистан	3,7	5,0	5,8	2,4	1,4	0,3	-0,1	45,1	49,5	72,6	43,4	6,8	6,2	4,0	2,5
110 Оккупированные Палестинские Терр.	2,2	4,0	5,8	3,9	3,2	0,0	0,0	67,9	72,1	93,6	84,6	6,8	5,5	6,5	5,1
111 Индонезия	177,4	224,7	254,2	1,6	1,2	-0,1	-0,1	30,6	53,7	59,3	39,7	6,3	9,0	2,9	2,2
112 Гондурас	4,9	7,2	9,1	3,1	2,3	-0,5	-0,3	40,3	48,8	88,9	62,5	6,6	7,3	4,9	3,3
113 Боливия	6,7	9,5	11,6	2,6	2,0	-0,3	-0,2	55,6	66,5	74,0	60,2	6,8	8,0	4,8	3,5
114 Гайана	0,7	0,8	0,7	1,6	1,0	-1,3	-1,0	29,5	28,5	62,1	45,0	7,8	9,5	2,6	2,3
115 Монголия	2,2	2,6	3,0	2,0	1,2	-1,5	-0,1	57,0	57,5	76,8	36,4	7,4	5,8	3,5	2,0
116 Вьетнам	66,2	86,1	98,0	2,2	1,2	-0,2	0,0	20,3	28,8	70,6	36,6	8,4	9,3	3,3	2,1
117 Молдова, Республика	4,4	3,7	3,4	0,4	-0,1	-0,6	-0,9	46,8	41,2	43,8	23,0	13,0	15,4	2,1	1,5
118 Экваториальная Гвинея	0,4	0,6	0,9	2,8	2,3	0,7	0,3	34,7	39,7	68,4	72,2	7,6	5,1	5,9	5,4

Рейтинг страны по ИРЧП	Общая численность населения (млн)			Коэффициент ежегодного естественного прироста населения (%)		Чистый коэффициент международной миграции (%)		Городское население (% общего числа)		Коэффициент демографической нагрузки детей		Коэффициент демографической нагрузки пожилых		Общий коэффициент фертильности (рождения на одну женщину)	
	1990	2007	2020*	1990	2005	1990	2005	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1990	2005
				1995	2010	1995	2010							1995	2010
119 Узбекистан	20,5	26,9	31,2	2,5	1,4	-0,3	-0,3	40,1	36,9	74,3	42,7	7,3	6,6	3,9	2,3
120 Кыргызстан	4,4	5,3	6,2	2,1	1,5	-1,2	-0,3	37,8	36,6	65,4	44,1	8,7	7,7	3,6	2,6
121 Кабо-Верде	0,4	0,5	0,6	2,9	1,9	-0,5	-0,5	44,1	61,1	97,8	58,7	9,0	6,8	4,9	2,8
122 Гватемала	8,9	13,4	18,1	3,1	2,8	-0,8	-0,3	41,1	49,5	88,5	76,8	6,6	8,2	5,5	4,2
123 Египет	57,8	80,1	98,6	2,2	1,9	-0,2	-0,1	43,5	42,8	78,4	50,8	6,9	7,3	3,9	2,9
124 Никарагуа	4,1	5,6	6,7	2,9	2,0	-0,5	-0,7	52,3	57,3	90,4	56,6	6,2	7,5	4,5	2,8
125 Ботсвана	1,4	1,9	2,2	2,5	1,3	0,2	0,2	41,9	61,1	85,9	52,1	5,0	6,1	4,3	2,9
126 Вануату	0,1	0,2	0,3	2,9	2,5	-0,1	0,0	18,7	25,6	83,7	65,4	6,8	5,7	4,8	4,0
127 Таджикистан	5,3	6,7	8,4	2,8	2,2	-1,1	-0,6	31,7	26,5	81,4	60,6	7,2	6,0	4,9	3,5
128 Намибия	1,4	2,1	2,6	2,9	1,9	-0,2	0,0	27,7	38,0	82,6	60,7	6,3	6,1	4,9	3,4
129 Южно-Африканская Республика	36,7	49,2	52,7	1,9	0,7	0,5	0,3	52,0	61,7	67,2	46,6	5,5	7,1	3,3	2,6
130 Марокко	24,8	31,2	36,2	2,0	1,5	-0,3	-0,3	48,4	56,7	70,6	42,1	6,8	8,1	3,7	2,4
131 Сан-Томе и Принсипи	0,1	0,2	0,2	2,8	2,5	-0,8	-0,9	43,6	62,2	95,2	72,2	8,9	6,9	5,2	3,9
132 Бутан	0,5	0,7	0,8	2,3	1,4	-3,8	0,3	16,4	36,8	79,2	45,8	6,1	7,5	5,4	2,7
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	4,2	6,1	7,7	2,8	2,1	-0,1	-0,2	15,4	33,2	82,7	61,9	6,7	6,1	5,8	3,5
134 Индия	862,2	1 164,7	1 367,2	2,0	1,4	0,0	0,0	25,5	30,1	64,9	47,9	6,6	7,7	3,9	2,8
135 Соломоновы Острова	0,3	0,5	0,7	2,9	2,5	0,0	0,0	13,7	18,6	87,6	66,4	5,8	5,4	5,5	3,9
136 Конго	2,4	3,6	4,7	2,7	2,2	-0,1	-0,3	54,3	62,1	84,1	71,8	7,2	6,8	5,2	4,4
137 Камбоджа	9,7	14,3	17,7	2,9	1,6	0,3	0,0	12,6	22,8	84,8	51,0	5,2	5,6	5,5	3,0
138 Мьянма	40,8	49,1	55,5	1,5	1,1	-0,1	-0,2	24,9	33,9	62,6	39,1	8,4	8,1	3,1	2,3
139 Коморские Острова	0,4	0,6	0,8	2,5	2,6	-0,1	-0,3	27,9	28,2	91,1	64,7	5,9	5,2	5,1	4,0
140 Йемен	12,3	22,3	31,6	3,7	3,0	0,9	-0,1	20,9	31,8	111,8	79,8	4,2	4,4	7,7	5,3
141 Пакистан	115,8	173,2	226,2	2,8	2,3	-0,4	-0,2	30,6	37,0	82,1	61,7	7,0	6,9	5,7	4,0
142 Свазиленд	0,9	1,2	1,4	3,1	1,4	-0,8	-0,1	22,9	25,5	97,8	67,1	5,5	5,9	5,3	3,6
143 Ангола	10,7	17,6	24,5	3,0	2,6	0,2	0,1	37,1	58,5	95,3	84,5	5,2	4,7	7,1	5,8
144 Непал	19,1	28,3	35,3	2,6	1,9	-0,1	-0,1	8,9	18,2	78,1	59,8	5,9	6,8	4,9	2,9
145 Мадагаскар	11,3	18,6	25,7	3,0	2,7	0,0	0,0	23,6	30,2	85,7	78,0	6,1	5,6	6,1	4,8
146 Бангладеш	115,6	157,8	185,6	2,1	1,5	-0,1	-0,1	19,8	28,1	79,8	47,4	5,6	6,1	4,0	2,4
147 Кения	23,4	37,8	52,0	3,0	2,7	0,2	-0,1	18,2	22,2	101,2	78,5	5,6	4,8	5,6	5,0
148 Папуа – Новая Гвинея	4,1	6,4	8,5	2,6	2,4	0,0	0,0	15,0	12,5	74,4	68,0	3,9	4,3	4,7	4,1
149 Гаити	7,1	9,7	11,7	2,4	1,9	-0,4	-0,3	28,5	49,6	81,3	60,2	7,2	7,3	5,2	3,5
150 Судан	27,1	40,4	52,3	2,7	2,1	-0,1	0,1	26,6	45,2	83,1	67,0	5,7	6,4	5,8	4,2
151 Объединенная Республика Танзания	25,5	41,3	59,6	2,8	3,0	0,4	-0,1	18,9	26,4	89,5	85,8	5,2	6,0	6,1	5,6
152 Гана	15,0	22,9	29,6	2,8	2,1	0,0	0,0	36,4	51,5	83,4	65,5	5,7	6,3	5,3	4,3
153 Камерун	12,2	18,7	24,3	2,8	2,3	0,0	0,0	40,7	58,4	88,7	73,2	7,0	6,4	5,7	4,7
154 Мавритания	2,0	3,1	4,1	2,8	2,3	-0,1	0,1	39,7	41,4	84,5	67,5	5,2	4,6	5,7	4,5
155 Джибути	0,6	0,8	1,0	2,7	1,8	-0,5	0,0	75,7	88,1	82,1	58,2	4,5	5,4	5,9	3,9
156 Лесото	1,6	2,0	2,2	2,5	1,2	-1,0	-0,4	14,0	26,9	88,6	67,9	8,5	8,4	4,7	3,4
157 Уганда	17,7	30,6	46,3	3,2	3,3	0,1	-0,1	11,1	13,3	97,7	99,9	5,5	5,2	7,1	6,4
158 Нигерия	97,3	147,7	193,3	2,5	2,4	0,0	0,0	35,3	49,8	89,2	77,7	5,7	5,8	6,4	5,3
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>															
159 Того	3,9	6,3	8,4	3,0	2,5	-0,6	0,0	30,1	43,4	90,2	69,5	6,1	6,3	6,0	4,3
160 Малави	9,5	14,4	20,5	3,3	2,8	-1,9	0,0	11,6	19,8	92,4	90,1	5,3	6,1	6,8	5,6
161 Бенин	4,8	8,4	12,2	3,1	3,0	0,4	0,1	34,5	42,0	89,4	79,7	7,0	6,1	6,6	5,5
162 Тимор-Лешти	0,7	1,1	1,6	2,7	3,1	0,0	0,2	20,8	28,1	68,7	85,4	3,5	5,8	5,7	6,5
163 Кот-д'Ивуар	12,6	20,1	27,0	2,9	2,4	0,5	-0,1	39,7	50,1	85,1	72,6	5,2	7,0	5,9	4,6
164 Замбия	7,9	12,3	16,9	2,8	2,6	0,0	-0,1	39,4	35,7	88,6	91,0	5,4	6,0	6,3	5,9
165 Эритрея	3,2	4,8	6,7	2,6	2,9	-2,3	0,2	15,8	21,6	90,7	74,1	5,1	4,5	6,1	4,7
166 Сенегал	7,5	11,9	16,2	3,0	2,8	-0,2	-0,2	39,0	42,9	92,3	79,8	4,9	4,4	6,5	5,0
167 Руанда	7,2	9,5	13,2	-0,1	2,6	-5,3	0,0	5,4	18,9	102,1	76,8	5,4	4,5	6,2	5,4
168 Гамбия	0,9	1,6	2,2	2,9	2,6	0,9	0,2	38,3	58,1	79,0	76,4	5,0	5,2	6,0	5,1
169 Либерия	2,2	3,6	5,3	2,9	2,8	-5,1	1,3	45,3	61,5	87,0	78,2	5,7	5,7	6,4	5,1
170 Гвинея	6,1	9,6	13,5	2,9	2,9	1,0	-0,6	28,0	35,4	85,4	78,8	6,2	6,1	6,6	5,5
171 Эфиопия	48,3	78,6	108,0	3,0	2,7	0,3	-0,1	12,6	17,6	86,5	80,5	5,5	6,0	7,0	5,4
172 Мозамбик	13,5	21,9	28,5	2,4	2,3	0,9	0,0	21,1	38,4	92,7	83,0	6,4	6,2	6,1	5,1
173 Гвинея-Бисау	1,0	1,5	2,1	2,3	2,4	0,4	-0,2	28,1	30,0	74,7	79,0	6,5	6,4	5,9	5,7
174 Бурунди	5,7	7,8	10,3	2,5	2,1	-0,8	0,8	6,3	11,0	87,9	63,9	6,0	4,7	6,5	4,7
175 Чад	6,1	10,6	14,9	3,1	2,9	0,0	-0,1	20,8	27,6	90,7	88,4	6,7	5,5	6,6	6,2
176 Конго, Демократическая Респ.	37,0	62,5	87,6	3,3	2,8	0,6	0,0	27,8	35,2	94,1	91,0	5,5	5,2	7,1	6,1
177 Буркина-Фасо	8,8	14,7	21,9	3,0	3,5	-0,3	-0,1	13,8	20,4	94,6	90,0	5,1	3,9	6,7	5,9

## Демографические тенденции

Рейтинг страны по ИРЧП	Общая численность населения (млн)			Коэффициент ежегодного естественного прироста населения (%)		Чистый коэффициент международной миграции (%)		Городское население (% общего числа)		Коэффициент демографической нагрузки детей		Коэффициент демографической нагрузки пожилых		Общий коэффициент фертильности (рождения на одну женщину)	
	1990	2007	2020 <sup>b</sup>	1990	2005	1990	2005	1990	2010	1990	2010	1990	2010	1990	2005
				1995	2010	1995	2010							1995	2010
178 Мали	8,7	12,4	16,8	2,5	2,7	-0,6	-0,3	23,3	33,3	86,2	82,2	5,4	4,3	6,3	5,5
179 Центральнаяафриканская Респ.	2,9	4,3	5,3	2,4	1,9	0,2	0,0	36,8	38,9	81,4	72,3	7,5	6,9	5,7	4,8
180 Сьерра-Леоне	4,1	5,4	7,3	1,8	2,4	-2,2	0,2	32,9	38,4	77,2	79,5	5,1	3,4	5,5	5,2
181 Афганистан	12,6	26,3	39,6	2,9	2,7	4,3	0,7	18,3	24,8	89,5	88,5	4,5	4,3	8,0	6,6
182 Нигер	7,9	14,1	22,9	3,3	3,9	0,0	0,0	15,4	16,7	100,7	104,7	4,1	4,1	7,8	7,1
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ – ЧЛЕНЫ ООН</b>															
Ирак	18,1	29,5	40,2	3,1	2,6	-0,2	-0,4	69,7	66,4	89,0	72,5	6,6	5,8	5,8	4,1
Кирибати	0,1	0,1	0,1	..	..	..	..	35,0	44,0	..	..	..	..	..	..
Корейская Народно-Дем. Респ.	20,1	23,7	24,8	1,5	0,4	0,0	0,0	58,4	63,4	37,9	30,6	6,8	14,2	2,4	1,9
Маршалловы Острова	0,0	0,1	0,1	..	..	..	..	65,1	71,8	..	..	..	..	..	..
Микронезия (Федеративные Штаты)	0,1	0,1	0,1	2,6	1,9	-0,4	-1,6	25,8	22,7	84,3	61,2	6,8	6,1	4,8	3,6
Монако	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	100,0	100,0	..	..	..	..	..	..
Науру	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	100,0	100,0	..	..	..	..	..	..
Палау	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	69,6	82,7	..	..	..	..	..	..
Сан-Марино	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	90,4	94,3	..	..	..	..	..	..
Сомали	6,6	8,7	12,2	2,5	2,8	-2,7	-0,6	29,7	37,4	84,5	85,7	5,6	5,2	6,5	6,4
Тувалу	0,0	0,0	0,0	..	..	..	..	40,7	50,4	..	..	..	..	..	..
Зимбабве	10,5	12,4	15,6	2,6	1,4	-0,3	-1,1	29,0	38,3	90,3	70,0	5,8	7,3	4,8	3,5
<b>Арабские государства</b>	638,6 <sup>T</sup>	964,5 <sup>T</sup>	1 276,1 <sup>T</sup>	2,6 <sup>d</sup>	2,3 <sup>d</sup>	-0,1 <sup>d</sup>	-0,1 <sup>d</sup>	4,6	4,6	85,5 <sup>d</sup>	71,5 <sup>d</sup>	5,9 <sup>d</sup>	6,1 <sup>d</sup>	5,6 <sup>d</sup>	4,6 <sup>d</sup>
<b>Центральная и Восточная Европа и СНГ</b>	3 178,8 <sup>T</sup>	4 029,3 <sup>T</sup>	4 596,3 <sup>T</sup>	1,7 <sup>d</sup>	1,2 <sup>d</sup>	0,0 <sup>d</sup>	0,0 <sup>d</sup>	2,4	2,4	55,2 <sup>d</sup>	39,0 <sup>d</sup>	7,8 <sup>d</sup>	10,0 <sup>d</sup>	3,0 <sup>d</sup>	2,4 <sup>d</sup>
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>	720,8 <sup>T</sup>	730,7 <sup>T</sup>	732,8 <sup>T</sup>	0,0 <sup>d</sup>	-0,1 <sup>d</sup>	0,1 <sup>d</sup>	0,2 <sup>d</sup>	1,5	1,5	30,7 <sup>d</sup>	22,5 <sup>d</sup>	19,1 <sup>d</sup>	23,8 <sup>d</sup>	1,6 <sup>d</sup>	1,5 <sup>d</sup>
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	442,3 <sup>T</sup>	569,7 <sup>T</sup>	645,5 <sup>T</sup>	1,9 <sup>d</sup>	1,3 <sup>d</sup>	-0,1 <sup>d</sup>	-0,2 <sup>d</sup>	2,3	2,3	61,4 <sup>d</sup>	42,3 <sup>d</sup>	8,3 <sup>d</sup>	10,6 <sup>d</sup>	3,0 <sup>d</sup>	2,3 <sup>d</sup>
<b>Южная Азия</b>	282,7 <sup>T</sup>	341,7 <sup>T</sup>	383,4 <sup>T</sup>	0,7 <sup>d</sup>	0,6 <sup>d</sup>	0,5 <sup>d</sup>	0,4 <sup>d</sup>	2,0	2,0	32,7 <sup>d</sup>	29,6 <sup>d</sup>	18,5 <sup>d</sup>	19,5 <sup>d</sup>	2,0 <sup>d</sup>	2,0 <sup>d</sup>
<b>Африка к югу от Сахары</b>	26,9 <sup>T</sup>	34,5 <sup>T</sup>	40,3 <sup>T</sup>	1,2 <sup>d</sup>	1,0 <sup>d</sup>	0,3 <sup>d</sup>	0,3 <sup>d</sup>	2,4	2,4	41,4 <sup>d</sup>	37,2 <sup>d</sup>	14,3 <sup>d</sup>	16,6 <sup>d</sup>	2,5 <sup>d</sup>	2,4 <sup>d</sup>
<b>ОЭСР</b>	1 048,6 <sup>T</sup>	1 189,0 <sup>T</sup>	1 269,7 <sup>T</sup>	0,6	0,4	0,2	0,2	71,8	76,8	34,6	27,7	17,5	22,1	1,9	1,8
<b>Европейский союз (ЕС27)</b>	471,6 <sup>T</sup>	493,2 <sup>T</sup>	505,3 <sup>T</sup>	0,1	0,0	0,2	0,3	71,5	74,0	29,1	23,2	20,8	26,2	1,6	1,5
<b>ССАГПЗ</b>	23,1 <sup>T</sup>	36,5 <sup>T</sup>	47,1 <sup>T</sup>	2,7	1,8	-0,5	0,7	78,5	82,8	70,2	43,1	3,6	3,9	5,1	2,9
<b>Страны с очень высоким уровнем РЧП</b>	877,3 <sup>T</sup>	986,5 <sup>T</sup>	1 051,0 <sup>T</sup>	0,4	0,3	0,3	0,3	73,7	78,4	29,8	25,5	19,0	24,3	1,7	1,7
<b>Очень высокий уровень РЧП: страны ОЭСР</b>	855,4 <sup>T</sup>	954,9 <sup>T</sup>	1 013,4 <sup>T</sup>	0,4	0,3	0,3	0,3	73,3	78,0	29,6	25,5	19,2	24,7	1,7	1,7
<b>Очень высокий уровень РЧП: страны – не члены ОЭСР</b>	22,0 <sup>T</sup>	31,6 <sup>T</sup>	37,6 <sup>T</sup>	1,2	0,8	0,9	1,2	88,5	89,7	40,1	26,4	10,5	12,4	2,2	1,8
<b>Страны с высоким уровнем РЧП</b>	784,2 <sup>T</sup>	918,4 <sup>T</sup>	996,0 <sup>T</sup>	1,2	0,8	-0,1	-0,1	69,4	76,5	51,4	35,0	10,6	12,7	2,5	2,0
<b>Страны со средним уровнем РЧП</b>	3 388,5 <sup>T</sup>	4 380,5 <sup>T</sup>	5 090,6 <sup>T</sup>	1,8	1,3	-0,1	-0,1	30,3	41,1	61,0	44,3	7,3	8,8	3,3	2,6
<b>Страны с низким уровнем РЧП</b>	240,2 <sup>T</sup>	385,1 <sup>T</sup>	536,8 <sup>T</sup>	2,9	2,7	0,1	0,0	22,7	29,7	89,9	83,6	5,5	5,5	6,7	5,6
<b>Мир в целом</b>	5 290,5 <sup>Td</sup>	6 670,8 <sup>Td</sup>	7 674,3 <sup>Td</sup>	1,5 <sup>d</sup>	1,2 <sup>d</sup>	0,0 <sup>d</sup>	0,0 <sup>d</sup>	2,6	2,6	53,8 <sup>d</sup>	41,2 <sup>d</sup>	10,0 <sup>d</sup>	11,6 <sup>d</sup>	3,1 <sup>d</sup>	2,6 <sup>d</sup>

## ПРИМЕЧАНИЯ

**a** Так как данные основываются на национальных определениях города или ареала метрополии, межстрановые сопоставления следует проводить с осторожностью.

**b** Данные прогнозов по среднему варианту.

**c** Оценки населения включают Тайвань, провинцию Китая.

**d** Данные представляют собой сводные показатели, предоставленные оригинальным источником.

## ИСТОЧНИК

Столбцы 1-7 и 10-15: UN (2009e).

Столбцы 8 и 9: UN (2008c).

M

Рейтинг страны по ИРЧП	ВВП		ВВП на душу населения				Среднегодовое изменение индекса по еби в льских цен (%)		Доля дохода или потребления <sup>а</sup> (%)		Диапазон неравенства	
	Млрд. долл. США 2007	ППС долл. США 2007	долл. США 2007	Коеф-фициент ежегодного роста в постоянных ценах (%) 1990–2007	Высшее значение за период 1980–2007	Год высшего значения	1990–2007	2006–2007	Беднейшие 10%	Богатейшие 10%	Богатейшие 10% к беднейшим 10% <sup>с</sup>	Коеф-фициент Джини <sup>д</sup>
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>												
1 Норвегия	388,4	251,6	82 480	2,6	53 433	2007	2,1	0,7	3,9 <sup>е</sup>	23,4 <sup>е</sup>	6,1	25,8
2 Австралия	821,0	733,9	39 066	2,4	34 923	2007	2,5	2,3	2,0 <sup>е</sup>	25,4 <sup>е</sup>	12,5	35,2
3 Исландия	20,0	11,1	64 190	2,5	35 742	2007	3,5	5,1	..	..	..	..
4 Канада	1 329,9	1 180,9	40 329	2,2	35 812	2007	2,0	2,1	2,6 <sup>е</sup>	24,8 <sup>е</sup>	9,4	32,6
5 Ирландия	259,0	194,8	59 324	5,8	44 613	2007	3,0	4,9	2,9 <sup>е</sup>	27,2 <sup>е</sup>	9,4	34,3
6 Нидерланды	765,8	633,9	46 750	2,1	38 694	2007	2,4	1,6	2,5 <sup>е</sup>	22,9 <sup>е</sup>	9,2	30,9
7 Швеция	454,3	335,8	49 662	2,3	36 712	2007	1,5	2,2	3,6 <sup>е</sup>	22,2 <sup>е</sup>	6,2	25,0
8 Франция	2 589,8	2 078,0	41 970	1,6	33 674	2007	1,6	1,5	2,8 <sup>е</sup>	25,1 <sup>е</sup>	9,1	32,7
9 Швейцария	424,4	307,0	56 207	0,8	40 658	2007	1,2	0,7	2,9 <sup>е</sup>	25,9 <sup>е</sup>	9,0	33,7
10 Япония	4 384,3	4 297,2	34 313	1,0	33 632	2007	0,2	0,1	4,8 <sup>е</sup>	21,7 <sup>е</sup>	4,5	24,9
11 Люксембург	49,5	38,2	103 042	3,3	79 485	2007	2,1	2,3	3,5 <sup>е</sup>	23,8 <sup>е</sup>	6,8	30,8
12 Финляндия	244,7	182,6	46 261	2,8	34 526	2007	1,5	2,5	4,0 <sup>е</sup>	22,6 <sup>е</sup>	5,6	26,9
13 США	13 751,4	13 751,4	45 592	2,0	45 592	2007	2,6	2,9	1,9 <sup>е</sup>	29,9 <sup>е</sup>	15,9	40,8
14 Австрия	373,2	310,7	44 879	1,8	37 370	2007	2,0	2,2	3,3 <sup>е</sup>	23,0 <sup>е</sup>	6,9	29,1
15 Испания	1 436,9	1 416,4	32 017	2,4	31 560	2007	3,4	2,8	2,6 <sup>е</sup>	26,6 <sup>е</sup>	10,3	34,7
16 Дания	311,6	197,3	57 051	1,9	36 130	2007	2,1	1,7	2,6 <sup>е</sup>	21,3 <sup>е</sup>	8,1	24,7
17 Бельгия	452,8	371,2	42 609	1,8	34 935	2007	1,9	1,8	3,4 <sup>е</sup>	28,1 <sup>е</sup>	8,2	33,0
18 Италия	2 101,6	1 802,2	35 396	1,2	30 353	2007	2,9	1,8	2,3 <sup>е</sup>	26,8 <sup>е</sup>	11,6	36,0
19 Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
20 Новая Зеландия	135,7	115,6	32 086	2,1	27 336	2007	2,0	2,4	2,2 <sup>е</sup>	27,8 <sup>е</sup>	12,5	36,2
21 Соединенное Королевство	2 772,0	2 143,0	45 442	2,4	35 130	2007	2,7	4,3	2,1 <sup>е</sup>	28,5 <sup>е</sup>	13,8	36,0
22 Германия	3 317,4	2 830,1	40 324	1,4	34 401	2007	1,7	2,1	3,2 <sup>е</sup>	22,1 <sup>е</sup>	6,9	28,3
23 Сингапур	161,3	228,1	35 163	3,8	49 704	2007	1,2	2,1	1,9 <sup>е</sup>	32,8 <sup>е</sup>	17,7	42,5
24 Гонконг, Китай (САР)	207,2	293,0	29 912	2,4	42 306	2007	2,0	2,0	2,0 <sup>е</sup>	34,9 <sup>е</sup>	17,8	43,4
25 Греция	313,4	319,2	27 995	2,7	28 517	2007	5,9	2,9	2,5 <sup>е</sup>	26,0 <sup>е</sup>	10,2	34,3
26 Корея, Республика	969,8	1 201,8	20 014	4,5	24 801	2007	4,0	2,5	2,9 <sup>е</sup>	22,5 <sup>е</sup>	7,8	31,6
27 Израиль	164,0	188,9	22 835	1,7	26 315	2007	5,7	0,5	2,1 <sup>е</sup>	28,8 <sup>е</sup>	13,4	39,2
28 Андорра	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
29 Словения	47,2	54,0	23 379	3,5	26 753 <sup>г</sup>	2007	8,2	3,6	3,4 <sup>г</sup>	24,6 <sup>г</sup>	7,3	31,2
30 Бруней Даруссалам	11,5 <sup>в</sup>	19,5	30 032 <sup>в</sup>	-0,3	83 688	1980	1,2 <sup>г</sup>	0,1 <sup>в</sup>	..	..	..	..
31 Кувейт	112,1	121,1 <sup>в</sup>	42 102	1,8	47 812 <sup>г</sup>	2006	2,0	5,5	..	..	..	..
32 Кипр	21,3	21,2	24 895	2,5	24 789	2007	3,2	2,4	..	..	..	..
33 Катар	52,7	56,3	64 193 <sup>в</sup>	..	..	..	3,4	13,8	..	..	..	..
34 Португалия	222,8	241,5	20 998	1,9	22 765	2007	3,6	2,8	2,0 <sup>е</sup>	29,8 <sup>е</sup>	15,0	38,5
35 Объединенные Арабские Эмираты	163,3	226,1	38 436 <sup>в</sup>	-0,1	101 057 <sup>г</sup>	1980	..	..	..	..	..	..
36 Чешская Республика	175,0	249,5	16 934	2,4	24 144 <sup>г</sup>	2007	4,6	2,9	4,3 <sup>е</sup>	22,7 <sup>е</sup>	5,3	25,8
37 Барбадос	3,0 <sup>в</sup>	5,0 <sup>в</sup>	10 427 <sup>в</sup>	..	..	..	2,5	4,0	..	..	..	..
38 Мальта	7,4	9,4	18 203	2,6	23 080	2007	2,7	1,3	..	..	..	..
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>												
39 Бахрейн	15,8 <sup>в</sup>	20,3 <sup>в</sup>	21 421 <sup>в</sup>	2,4	29 723 <sup>г</sup>	2005	0,5	-5,5	..	..	..	..
40 Эстония	20,9	27,3	15 578	5,3	20 361	2007	10,3	6,6	2,7 <sup>г</sup>	27,7 <sup>г</sup>	10,4	36,0
41 Польша	422,1	609,4	11 072	4,4	15 987 <sup>г</sup>	2007	13,6	2,4	3,0 <sup>г</sup>	27,2 <sup>г</sup>	9,0	34,9
42 Словакия	75,0	108,4	13 891	3,4	20 076 <sup>г</sup>	2007	7,3	2,8	3,1 <sup>е</sup>	20,8 <sup>е</sup>	6,8	25,8
43 Венгрия	138,4	188,6	13 766	3,3	18 755	2007	13,4	7,9	3,5 <sup>г</sup>	24,1 <sup>г</sup>	6,8	30,0
44 Чили	163,9	230,3	9 878	3,7	13 880	2007	5,7	4,4	1,6 <sup>е</sup>	41,7 <sup>е</sup>	26,2	52,0
45 Хорватия	51,3	71,1	11 559	3,0	16 027 <sup>г</sup>	2007	32,4	2,9	3,6 <sup>г</sup>	23,1 <sup>г</sup>	6,4	29,0
46 Литва	38,3	59,3	11 356	3,0	17 575 <sup>г</sup>	2007	11,8	5,7	2,7 <sup>г</sup>	27,4 <sup>г</sup>	10,3	35,8
47 Антигуа и Барбуда	1,0 <sup>в</sup>	1,6 <sup>в</sup>	11 664 <sup>в</sup>	1,8	19 085	2006	..	..	..	..	..	..
48 Латвия	27,2	37,3	11 930	4,7	16 377	2007	13,3	10,1	2,7 <sup>г</sup>	27,4 <sup>г</sup>	10,3	35,7
49 Аргентина	262,5	522,9	6 644	1,5	13 238	2007	7,3	8,8	1,2 <sup>е</sup>	37,3 <sup>е</sup>	31,6	50,0
50 Уругвай	23,1	37,3	6 960	1,5	11 216	2007	19,7	8,1	1,7 <sup>е</sup>	34,8 <sup>е</sup>	20,1	46,2
51 Куба	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
52 Багамские Острова	6,6	..	19 844	..	..	..	1,9	2,5	..	..	..	..
53 Мексика	1 022,8	1 484,9	9 715	1,6	14 104	2007	13,2	4,0	1,8 <sup>г</sup>	37,9 <sup>г</sup>	21,0	48,1
54 Коста-Рика	26,3	48,4	5 887	2,6	10 842	2007	13,1	9,4	1,5 <sup>е</sup>	35,5 <sup>е</sup>	23,4	47,2
55 Ливийская Арабская Джамахирия	58,3	88,4	9 475	..	..	..	1,2 <sup>г</sup>	3,4 <sup>в</sup>	..	..	..	..
56 Оман	35,7	56,6	14 031 <sup>в</sup>	2,3	22 816 <sup>г</sup>	2006	..	6,0	..	..	..	..
57 Сейшельские Острова	0,7	1,4	8 560	1,4	16 771	2000	2,5	5,3	..	..	..	..
58 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	228,1	334,1	8 299	-0,2	12 233	1980	34,3	18,7	1,7 <sup>е</sup>	32,7 <sup>е</sup>	18,8	43,4
59 Саудовская Аравия	381,7	554,1	15 800	0,3	36 637	1980	0,5	4,2	..	..	..	..

Рейтинг страны по ИРЧП	ВВП		ВВП на душу населения				Среднегодовое изменение индекса паритета покупательских цен (%)		Доля дохода или потребления <sup>в</sup> (%)		Диапазон неравенства		
	Млрд. долл. США 2007	ППС долл. США 2007	долл. США 2007	Коэффициент ежегодного роста в постоянных ценах (%) 1990–2007	Высшее значение за период 1980–2007 долл. США <sup>а</sup>	Год высшего значения	1990–2007	2006–2007	Беднейшие 10%	Богатейшие 10%	Богатейшие 10% к беднейшим 10% <sup>с</sup>	Коэффициент Джини <sup>д</sup>	
													1990–2007
60	Панама	19,5	38,1	5 833	2,6	11 391	2007	1,1	4,2	0,8 <sup>е</sup>	41,4 <sup>е</sup>	49,9	54,9
61	Болгария	39,5	86,0	5 163	2,3	11 222	2007	55,7	8,4	3,5 <sup>в</sup>	23,8 <sup>в</sup>	6,9	29,2
62	Сент-Китс и Невис	0,5	0,7	10 795	2,8	14 481	2007	3,2	4,4	..	..	..	..
63	Румыния	166,0	266,5	7 703	2,3	12 369	2007	56,4	4,8	3,3 <sup>в</sup>	25,3 <sup>в</sup>	7,6	31,5
64	Тринидад и Тобаго	20,9	31,3	15 668	5,0	23 507	2007	5,2	7,9	2,1 <sup>е</sup>	29,9 <sup>е</sup>	14,4	40,3
65	Черногория	3,5	7,0	5 804	3,8	11 699 <sup>г</sup>	2007	..	..	..	..	..	..
66	Малайзия	186,7	358,9	7 033	3,4	13 518	2007	2,8	2,0	2,6 <sup>е</sup>	28,5 <sup>е</sup>	11,0	37,9
67	Сербия	40,1	75,6	5 435	0,0	13 137 <sup>г</sup>	1990	36,4	6,4	..	..	..	..
68	Беларусь	44,8	105,2	4 615	3,4	10 841 <sup>г</sup>	2007	114,2	8,4	3,6 <sup>в</sup>	22,0 <sup>в</sup>	6,1	27,9
69	Сент-Люсия	1,0	1,6	5 834	1,3	9 786	2007	2,6	2,5	2,0 <sup>е</sup>	32,5 <sup>е</sup>	16,2	42,6
70	Албания	10,8	22,4	3 405	5,2	7 041	2007	13,0	2,9	3,2 <sup>в</sup>	25,9 <sup>в</sup>	8,0	33,0
71	Российская Федерация	1 290,1	2 087,4	9 079	1,2	14 690 <sup>г</sup>	2007	44,4	9,0	2,6 <sup>в</sup>	28,4 <sup>в</sup>	11,0	37,5
72	Македония (Бывшая Югославская Респ.)	7,7	18,5	3 767	0,4	9 096 <sup>г</sup>	2007	4,8	3,5	2,4 <sup>в</sup>	29,5 <sup>в</sup>	12,4	39,0
73	Доминика	0,3 <sup>h</sup>	0,6 <sup>h</sup>	..	1,4	7 893 <sup>г</sup>	2006	1,6	3,1	..	..	..	..
74	Гренада	0,6	0,8	5 724	2,4	7 557	2005	2,1	4,2	..	..	..	..
75	Бразилия	1 313,4	1 833,0	6 855	1,2	9 567	2007	67,6	3,6	1,1 <sup>е</sup>	43,0 <sup>е</sup>	40,6	55,0
76	Босния и Герцеговина	15,1	29,3	4 014	11,2	7 764 <sup>г</sup>	2007	..	..	2,8	27,4 <sup>в</sup>	9,9	35,8
77	Колумбия	207,8	377,7	4 724	1,2	8 587	2007	13,6	5,4	0,8	45,9 <sup>в</sup>	60,4	58,5
78	Перу	107,3	218,6	3 846	2,7	7 836	2007	12,5	1,8	1,5	37,9 <sup>е</sup>	26,1	49,6
79	Турция	655,9	957,2	8 877	2,2	12 955	2007	56,5	8,8	1,9	33,2 <sup>в</sup>	17,4	43,2
80	Эквадор	44,5	99,4	3 335	1,2	7 449	2007	30,1	2,3	1,2	43,3 <sup>е</sup>	35,2	54,4
81	Маврикий	6,8	14,2	5 383	3,7	11 296	2007	6,2	8,8	..	..	..	..
82	Казахстан	104,9	168,2	6 772	3,2	10 863 <sup>г</sup>	2007	24,3	10,8	3,1	25,9 <sup>в</sup>	8,5	33,9
83	Ливан	24,4	41,4	5 944	2,4	10 137 <sup>г</sup>	2004	..	..	..	..	..	..
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>													
84	Армения	9,2	17,1	3 059	5,8	5 693 <sup>г</sup>	2007	21,1	4,4	3,7	28,9 <sup>в</sup>	7,9	33,8
85	Украина	141,2	321,5	3 035	-0,7	9 137 <sup>г</sup>	1989	50,6	12,8	3,8	22,5 <sup>в</sup>	6,0	28,2
86	Азербайджан	31,2	67,2	3 652	2,9	7 851 <sup>г</sup>	2007	52,1	16,7	6,1	17,5 <sup>в</sup>	2,9	36,5
87	Таиланд	245,4	519,2	3 844	2,9	8 135	2007	3,6	2,2	2,6	33,7 <sup>в</sup>	13,1	42,5
88	Иран (Исламская Республика)	286,1	778,0	4 028	2,5	10 955	2007	20,1	17,2	2,6	29,6 <sup>в</sup>	11,6	38,3
89	Грузия	10,2	20,5	2 313	1,8	7 604	1985	11,4	9,2	1,9	30,6 <sup>в</sup>	15,9	40,8
90	Доминиканская Республика	36,7	65,2	3 772	3,8	6 706	2007	11,0	6,1	1,5	38,7 <sup>е</sup>	25,3	50,0
91	Сент-Винсент и Гренадины	0,6	0,9	4 596	3,0	7 691	2007	1,9	7,0	..	..	..	..
92	Китай	3 205,5	7 096,7	2 432	8,9	5 383	2007	4,4	4,8	2,4	31,4 <sup>в</sup>	13,2	41,5
93	Белиз	1,3	2,0	4 200	2,3	6 796	2006	1,9	2,3	..	..	..	..
94	Самоа	0,5	0,8	2 894	2,9	4 467 <sup>г</sup>	2007	4,1	5,6	..	..	..	..
95	Мальдивские Острова	1,1	1,6	3 456	5,1	5 196 <sup>г</sup>	2007	..	7,4	..	..	..	..
96	Иордания	15,8	28,0	2 769	2,0	4 901	2007	2,9	5,4	3,0	30,7 <sup>в</sup>	10,2	37,7
97	Суринам	2,2	3,6	4 896	1,8	7 813	2007	50,4	6,7	1,0	40,0 <sup>е</sup>	40,4	52,9
98	Тунис	35,0	76,9	3 425	3,4	7 520	2007	3,5	3,1	2,4	31,6 <sup>в</sup>	13,3	40,8
99	Тонга	0,3	0,4	2 474	1,7	3 772 <sup>г</sup>	2006	5,7	5,9	..	..	..	..
100	Ямайка	11,4	16,3	4 272	0,6	6 587	2006	15,4	9,3	2,1	35,6 <sup>в</sup>	17,0	45,5
101	Парагвай	12,2	27,1	1 997	-0,3	4 631	1981	10,7	8,1	1,1	42,3 <sup>е</sup>	38,8	53,2
102	Шри-Ланка	32,3	84,9	1 616	3,9	4 243	2007	9,6	15,8	2,9	33,3 <sup>в</sup>	11,7	41,1
103	Габон	11,6	20,2	8 696	-0,7	18 600	1984	2,7	5,0	2,5	32,7 <sup>в</sup>	13,3	41,5
104	Алжир	135,3	262,0	3 996	1,4	7 740	2007	9,2	3,5	2,8	26,9 <sup>в</sup>	9,6	35,3
105	Филиппины	144,1	299,4	1 639	1,7	3 406	2007	6,4	2,8	2,4	33,9 <sup>в</sup>	14,1	44,0
106	Сальвадор	20,4	39,8	2 973	1,8	5 804	2007	5,5	4,6	1,0	37,0 <sup>е</sup>	38,6	49,7
107	Сирийская Арабская Республика	37,7	89,7	1 898	1,5	4 511	2007	4,1	3,9	..	..	..	..
108	Фиджи	3,4	3,6	4 113	1,6	4 632	2006	3,0	4,8	..	..	..	..
109	Туркменистан	12,9	22,6	2 606	..	..	..	..	..	2,5	31,8 <sup>в</sup>	12,9	40,8
110	Оккупированные Палестинские Терр.	4,0	..	1 160 <sup>h</sup>	..	..	..	4,1 <sup>г</sup>	3,5	..	..	..	..
111	Индонезия	432,8	837,6	1 918	2,3	3 712	2007	12,8	6,4	3,0	32,3 <sup>в</sup>	10,8	39,4
112	Гондурас	12,2	27,0	1 722	1,5	3 796	2007	16,2	6,9	0,7	42,2 <sup>е</sup>	59,4	55,3
113	Боливия	13,1	40,0	1 379	1,3	4 206	2007	5,9	8,7	0,5	44,1 <sup>в</sup>	93,9	58,2
114	Гайана	1,1	2,1	1 462	2,9	2 782	2007	5,8	12,3	1,3	34,0 <sup>е</sup>	25,5	44,6
115	Монголия	3,9	8,4	1 507	2,2	3 236 <sup>г</sup>	2007	17,2	9,0	2,9	24,9 <sup>в</sup>	8,6	33,0
116	Вьетнам	68,6	221,4	806	6,0	2 600 <sup>г</sup>	2007	4,1	8,9	3,1	29,8 <sup>в</sup>	9,7	37,8
117	Молдова, Республика	4,4	9,7	1 156	-1,3	4 208	1989	15,6	12,4	3,0	28,2 <sup>в</sup>	9,4	35,6
118	Экваториальная Гвинея	9,9	15,5	19 552	21,1	30 627 <sup>г</sup>	2007	7,6	..	..	..	..	..

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	ВВП		ВВП на душу населения				Среднегодовое изменение индекса паритета покупательских цен (%)		Доля дохода или потребления <sup>а</sup> (%)		Диапазон неравенства	
	Млрд. долл. США 2007	ППС долл. США 2007	долл. США 2007	Коэффициент ежегодного роста в постоянных ценах (%) 1990–2007	Высшее значение за период 1980–2007 2007 ППС долл. США <sup>а</sup>	Год высшего значения	1990–2007	2006–2007	Беднейшие 10%	Богатейшие 10%	Богатейшие 10% к беднейшим 10% <sup>с</sup>	Коэффициент Джини <sup>д</sup>
119 Узбекистан	22,3	65,1	830	1,2	2 425 <sup>г</sup>	2007	..	..	2,9	29,5 <sup>е</sup>	10,3	36,7
120 Кыргызстан	3,7	10,5	715	-0,4	2 652 <sup>г</sup>	1990	11,3	10,2	3,6	25,9 <sup>е</sup>	7,3	32,9
121 Кабо-Верде	1,4	1,6	2 705	3,3	3 041 <sup>г</sup>	2007	3,5	4,4	1,9	40,6 <sup>е</sup>	21,6	50,5
122 Гватемала	33,9	60,9	2 536	1,4	4 562	2007	8,3	6,5	1,3	42,4 <sup>е</sup>	33,9	53,7
123 Египет	130,5	403,7	1 729	2,5	5 349	2007	6,5	9,3	3,9	27,6 <sup>е</sup>	7,2	32,1
124 Никарагуа	5,7	14,4	1 022	1,9	2 955	1981	..	11,1	1,4	41,8 <sup>е</sup>	31,0	52,3
125 Ботсвана	12,3	25,6	6 544	4,3	13 604	2007	9,1	7,1	1,3	51,2 <sup>е</sup>	40,0	61,0
126 Вануату	0,5	0,8	2 001	-0,4	3 877	1998	2,5	4,0	..	..	..	..
127 Таджикистан	3,7	11,8	551	-2,2	3 685 <sup>г</sup>	1988	..	13,1	3,2	26,4 <sup>е</sup>	8,2	33,6
128 Намибия	7,0	10,7	3 372	1,8	5 155	2007	..	6,7	0,6	65,0 <sup>е</sup>	106,6	74,3
129 Южно-Африканская Республика	283,0	466,9	5 914	1,0	9 757	2007	7,0	7,1	1,3	44,9 <sup>е</sup>	35,1	57,8
130 Марокко	75,1	126,8	2 434	2,0	4 108	2007	2,6	2,0	2,7	33,2 <sup>е</sup>	12,5	40,9
131 Сан-Томе и Принсипи	0,1	0,3	916	..	..	..	..	..	..	..	..	..
132 Бутан	1,1	3,2	1 668	5,2	4 837	2007	6,6	5,2	2,3	37,6 <sup>е</sup>	16,3	46,8
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	4,1	12,7	701	4,2	2 165 <sup>г</sup>	2007	25,7	4,5	3,7	27,0 <sup>е</sup>	7,3	32,6
134 Индия	1 176,9	3 096,9	1 046	4,5	2 753	2007	6,8	6,4	3,6	31,1 <sup>е</sup>	8,6	36,8
135 Соломоновы Острова	0,4	0,9	784	-1,5	2 149	1995	9,5	7,7	..	..	..	..
136 Конго	7,6	13,2	2 030	-0,2	4 496	1984	5,9	2,7	2,1	37,1 <sup>е</sup>	17,8	47,3
137 Камбоджа	8,3	26,0	578	6,2	1 802 <sup>г</sup>	2007	3,9	5,9	3,0	34,2 <sup>е</sup>	11,5	40,7
138 Мьянма	..	41,0	..	6,8	904 <sup>г</sup>	2005	24,6	35,0	..	..	..	..
139 Коморские Острова	0,4	0,7	714	-0,4	1 361	1984	..	..	0,9	55,2 <sup>е</sup>	60,6	64,3
140 Йемен	22,5	52,3	1 006	1,6	2 335 <sup>г</sup>	2007	17,6	10,0	2,9	30,8 <sup>е</sup>	10,6	37,7
141 Пакистан	142,9	405,6	879	1,6	2 496	2007	7,3	7,6	3,9	26,5 <sup>е</sup>	6,7	31,2
142 Свазиленд	2,9	5,5	2 521	0,9	4 789	2007	8,5 <sup>г</sup>	5,3	1,8	40,8 <sup>е</sup>	22,4	50,7
143 Ангола	61,4	91,3	3 623	2,9	5 385 <sup>г</sup>	2007	308,1	12,2	0,6	44,7 <sup>е</sup>	74,6	58,6
144 Непал	10,3	29,5	367	1,9	1 049	2007	6,5	6,1	2,7	40,4 <sup>е</sup>	14,8	47,3
145 Мадагаскар	7,4	18,3	375	-0,4	1 297	1980	14,0	10,3	2,6	41,5 <sup>е</sup>	15,9	47,2
146 Бангладеш	68,4	196,7	431	3,1	1 241	2007	5,4	9,1	4,3	26,6 <sup>е</sup>	6,2	31,0
147 Кения	24,2	57,9	645	0,0	1 542	2007	11,2	9,8	1,8	37,8 <sup>е</sup>	21,3	47,7
148 Папуа – Новая Гвинея	6,3	13,2	990	-0,6	2 551	1994	9,4	0,9	1,9	40,9 <sup>е</sup>	21,5	50,9
149 Гаити	6,7	11,1	699	-2,1	2 258	1980	19,1	8,5	0,9	47,8 <sup>е</sup>	54,4	59,5
150 Судан	46,2	80,4	1 199	3,6	2 086	2007	35,5	8,0	..	..	..	..
151 Объединенная Республика Танзания	16,2	48,8	400	1,8	1 208 <sup>г</sup>	2007	12,6	7,0	3,1	27,0 <sup>е</sup>	8,9	34,6
152 Гана	15,1	31,3	646	2,1	1 334	2007	24,0	10,7	2,0	32,8 <sup>е</sup>	16,1	42,8
153 Камерун	20,7	39,4	1 116	0,6	2 979	1986	4,3	0,9	2,4	35,5 <sup>е</sup>	15,0	44,6
154 Мавритания	2,6	6,0	847	0,6	1 940	2006	6,0	7,3	2,5 <sup>е</sup>	29,6 <sup>е</sup>	11,6	39,0
155 Джибути	0,8	1,7	997	-2,1	2 906 <sup>г</sup>	1990	..	..	2,4 <sup>е</sup>	30,9 <sup>е</sup>	12,8	40,0
156 Лесото	1,6	3,1	798	2,4	1 541	2007	8,2	8,0	1,0 <sup>е</sup>	39,4 <sup>е</sup>	39,8	52,5
157 Уганда	11,8	32,7	381	3,5	1 059 <sup>г</sup>	2007	6,7	6,1	2,6 <sup>е</sup>	34,1 <sup>е</sup>	13,2	42,6
158 Нигерия	165,5	291,4	1 118	1,1	1 969	2007	21,3	5,4	2,0 <sup>е</sup>	32,4 <sup>е</sup>	16,3	42,9
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>												
159 Того	2,5	5,2	380	-0,2	1 147	1980	5,1	1,0	3,3 <sup>е</sup>	27,1 <sup>е</sup>	8,3	34,4
160 Малави	3,6	10,6	256	0,4	800	1980	26,1	8,0	3,0 <sup>е</sup>	31,9 <sup>е</sup>	10,5	39,0
161 Бенин	5,4	11,8	601	1,3	1 312	2007	5,0	1,3	2,9 <sup>е</sup>	31,0 <sup>е</sup>	10,8	38,6
162 Тимор-Лешти	0,4	0,8	373	..	..	..	..	10,3	2,9 <sup>е</sup>	31,3 <sup>е</sup>	10,8	39,5
163 Кот-д'Ивуар	19,8	32,6	1 027	-0,7	2 827	1980	4,9	1,9	2,0 <sup>е</sup>	39,6 <sup>е</sup>	20,2	48,4
164 Замбия	11,4	16,2	953	0,1	1 660	1981	35,5	10,7	1,3 <sup>е</sup>	38,9 <sup>е</sup>	29,5	50,7
165 Эритрея	1,4	3,0	284	-0,7	900 <sup>г</sup>	1997	..	..	..	..	..	..
166 Сенегал	11,2	20,7	900	1,1	1 666	2007	3,3	5,9	2,5 <sup>е</sup>	30,1 <sup>е</sup>	11,9	39,2
167 Руанда	3,3	8,4	343	1,1	872	1983	10,5	9,1	2,1 <sup>е</sup>	37,8 <sup>е</sup>	18,1	46,7
168 Гамбия	0,6	2,1	377	0,3	1 225	2007	5,2 <sup>г</sup>	2,1 <sup>е</sup>	2,0 <sup>е</sup>	36,9 <sup>е</sup>	18,9	47,3
169 Либерия	0,7	1,3	198	1,9	1 910	1980	..	..	2,4 <sup>е</sup>	30,1 <sup>е</sup>	12,8	52,6
170 Гвинея	4,6	10,7	487	1,3	1 147	2006	..	..	2,4 <sup>е</sup>	34,4 <sup>е</sup>	14,4	43,3
171 Эфиопия	19,4	61,6	245	1,9	779 <sup>г</sup>	2007	4,8	17,2	4,1 <sup>е</sup>	25,6 <sup>е</sup>	6,3	29,8
172 Мозамбик	7,8	17,1	364	4,2	802	2007	20,0	8,2	2,1 <sup>е</sup>	39,2 <sup>е</sup>	18,5	47,1
173 Гвинея-Бисау	0,4	0,8	211	-2,6	753	1997	17,0	4,6	2,9 <sup>е</sup>	28,0 <sup>е</sup>	9,5	35,5
174 Бурунди	1,0	2,9	115	-2,7	525	1991	12,8	8,3	4,1 <sup>е</sup>	28,0 <sup>е</sup>	6,8	33,3
175 Чад	7,1	15,9	658	2,4	1 555	2005	4,8	-9,0	2,6 <sup>е</sup>	30,8 <sup>е</sup>	11,8	39,8
176 Конго, Демократическая Респ.	9,0	18,6	143	-4,3	794	1980	318,3	16,9	2,3 <sup>е</sup>	34,7 <sup>е</sup>	15,1	44,4
177 Буркина-Фасо	6,8	16,6	458	2,5	1 124	2007	3,8	-0,2	3,0 <sup>е</sup>	32,4 <sup>е</sup>	10,8	39,6



Рейтинг страны по ИРЧП	ВВП		ВВП на душу населения				Среднегодовое изменение индекса потребительских цен (%)		Доля дохода или потребления <sup>в</sup>		Диапазон неравенства	
	Млрд. долл. США 2007	ППС долл. США 2007	долл. США 2007	Коэффициент ежегодного роста в постоянных ценах (%) 1990–2007	Высшее значение за период 1980–2007 2007 ППС долл. США <sup>а</sup>	Год высшего значения	1990–2007	2006–2007	Беднейшие 10%	Богатейшие 10%	Богатейшие 10% к беднейшим 10% <sup>с</sup>	Коэффициент Джини <sup>д</sup>
178 Мали	6,9	13,4	556	2,2	1 086	2006	3,4	1,4	2,7 <sup>в</sup>	30,5 <sup>в</sup>	11,2	39,0
179 Центральнаяафриканская Республика	1,7	3,1	394	-0,8	990	1982	3,7	..	2,1 <sup>в</sup>	33,0 <sup>в</sup>	15,7	43,6
180 Сьерра-Леоне	1,7	4,0	284	-0,3	855	1982	17,8	11,7	2,6 <sup>в</sup>	33,6 <sup>в</sup>	12,8	42,5
181 Афганистан	8,4 <sup>в</sup>	26,1 <sup>в</sup>	..	..	..	..	..	17,0	..	..	..	..
182 Нигер	4,2	8,9	294	-0,6	980	1980	4,0	0,1	2,3 <sup>в</sup>	35,7 <sup>в</sup>	15,3	43,9
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ – ЧЛЕНЫ ООН</b>												
Ирак	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Кирибати	0,1	0,1	817	2,1	1 520	2002	..	..	..	..	..	..
Корейская Народно-Дем. Респ.	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Маршалловы Острова	0,1	..	2 559	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Микронезия (Федеративные Штаты)	0,2	0,3	2 126	-0,4	3 279 <sup>г</sup>	1993	..	..	..	..	..	..
Монако	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Науру	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Палау	0,2	..	8 148	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сан-Марино	1,7	..	55 681	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Сомали	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Тувалу	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Зимбабве	3,4	..	261 <sup>в</sup>	..	..	..	105,6	..	1,8 <sup>в</sup>	40,3 <sup>в</sup>	22,0	50,1
<b>Арабские государства</b>	1 347,1 <sup>г</sup>	2 285,8	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Центральная и Восточная Европа и СНГ</b>	3 641,3 <sup>г</sup>	5 805,0	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Восточная Азия и Тихий океан и Карибский бассейн</b>	5 661,6 <sup>г</sup>	11 184,6	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Латинская Америка</b>	3 610,5 <sup>г</sup>	5 576,6	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Южная Азия</b>	1 727,5 <sup>г</sup>	4 622,5	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Африка к югу от Сахары</b>	804,0 <sup>г</sup>	1 481,7	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>ОЭСР</b>	40 378,6 <sup>г</sup>	38 543,3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Европейский союз (ЕС27)</b>	16 843,0 <sup>г</sup>	14 811,7	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>ССАГПЗ</b>	761,4 <sup>г</sup>	1 034,4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Страны с очень высоким уровнем РЧП</b>	39 078,8 <sup>г</sup>	36 438,4	39 821 <sup>г</sup>	1,8 <sup>г</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Очень высокий уровень РЧП: страны ОЭСР</b>	.. <sup>г</sup>	35 194,8	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Очень высокий уровень РЧП: страны – не члены ОЭСР</b>	.. <sup>г</sup>	1 243,6	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Страны с высоким уровнем РЧП</b>	7 929,2 <sup>г</sup>	11 321,4	8 470 <sup>г</sup>	2,1 <sup>г</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Страны со средним уровнем РЧП</b>	7 516,8 <sup>г</sup>	16 837,5	1 746 <sup>г</sup>	4,8 <sup>г</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Страны с низким уровнем РЧП</b>	147,4 <sup>г</sup>	312,4	380 <sup>г</sup>	0,0 <sup>г</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..
<b>Мир в целом</b>	54 583,8 <sup>г</sup>	64 909,7	8 257 <sup>г</sup>	1,6 <sup>г</sup>	..	..	..	..	..	..	..	..

**ПРИМЕЧАНИЯ**

- а** Выражено в постоянных ценах 2007 г.
- б** Поскольку основополагающие обследования домохозяйств различаются по методике и типу собранных данных, межстрановые сопоставления следует проводить с осторожностью, так как данные о распределении в разных странах не вполне сопоставимы.
- с** Данные показывают отношение доли доходов или расходов богатейшей группы к беднейшей.
- д** Коэффициент Джини лежит между 0 и 100. Значение 0 представляет соответствует абсолютному равенству, 100 – абсолютному неравенству.

- е** Данные показывают доли дохода с разбивкой по процентиям населения, ранжированным по душевым доходам.
- ф** Данные относятся к более короткому периоду, чем указано.
- г** Данные показывают доли расходов с разбивкой по процентиям населения, ранжированным по душевым расходам.
- и** Данные относятся к более раннему году, чем указано.
- и** Сводные данные, рассчитанные для ОДРЧ Всемирным банком.

**ИСТОЧНИКИ**

- Столбцы 1–3 и 9–12:** World Bank (2009d).
- Столбец 4:** рассчитано для ОДРЧ Всемирным банком на основе World Bank (2009d). с использованием метода наименьших квадратов.
- Столбцы 5 и 6:** рассчитано на основе временных рядов ВВП на душу населения (ППС долл. США) из World Bank (2009d).
- Столбцы 7 и 8:** рассчитано на основе данных об индексе потребительских цен из World Bank (2009d).

N

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на здравоохранение		Государственные расходы на образование		Помощь, выделенная социальным секторам <sup>a</sup>	Образовательные уровни (% населения в возрасте 25 лет и старше)			Уровень смертности детей в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожденных)				Ожидаемая продолжительность жизни	
	На душу населения	В % от общих государственных расходов	На одного ученика начальной школы	В % от общих государственных расходов		Низкий	Средний	Высокий	Квintиль благосостояния		Образовательный уровень матери		Здоровая жизнь, ожидаемая при рождении <sup>c</sup> (лет)	жизнь в % к ожидаемой продолжительности жизни <sup>d</sup>
									низший	высший	низший (нет образования)	высший (среднее или высшее)		
	ППС долл. США	ППС долл. США	ППС долл. США	ППС долл. США		в % в целом	Незаконченное среднее	Среднее или специальное	Высшее	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2007
2006	2006	2003–2006	2000–2007	2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2007	2007	
<b>СТРАНЫ С ОЧЕНЬ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>														
1 Норвегия	3 780	17,9	7 072	16,7	..	14,5	53,8	31,7	..	..	..	..	74	8
2 Австралия	2 097	17,2	5 181	13,3	..	..	..	..	..	..	..	..	75	8
3 Исландия	2 758	18,1	7 788	18,0	..	37,4	30,3	27,6	..	..	..	..	75	8
4 Канада	2 585	17,9	..	12,5	..	23,7	38,1	38,2	..	..	..	..	75	7
5 Ирландия	2 413	17,3	5 100	13,9	..	40,0	31,2	26,4	..	..	..	..	74	7
6 Нидерланды	2 768	16,4	5 572	11,5	..	34,8	38,6	26,0	..	..	..	..	74	7
7 Швеция	2 533	13,4	8 415	12,9	..	20,7	51,1	27,0	..	..	..	..	75	7
8 Франция	2 833	16,7	5 224	10,6	..	42,6	35,9	19,8	..	..	..	..	76	6
9 Швейцария	2 598	19,6	7 811	13,0	..	21,4	52,3	26,2	..	..	..	..	76	7
10 Япония	2 067	17,7	..	9,5	..	26,1	43,9	30,0	..	..	..	..	78	6
11 Люксембург	5 233	16,8	9 953	..	..	39,0	39,7	21,3	..	..	..	..	75	5
12 Финляндия	1 940	12,1	5 373	12,5	..	30,9	38,8	30,3	..	..	..	..	75	6
13 США	3 074	19,1	..	13,7	..	14,8	49,0	36,2	..	..	..	..	72	9
14 Австрия	2 729	15,5	7 596	10,9	..	26,2	57,9	15,9	..	..	..	..	74	7
15 Испания	1 732	15,3	4 800	11,0	..	58,6	17,8	23,6	..	..	..	..	76	6
16 Дания	2 812	15,6	7 949	15,5	..	25,8	43,7	30,3	..	..	..	..	73	7
17 Бельгия	2 264	13,9	6 303	12,1	..	42,3	31,0	26,8	..	..	..	..	74	7
18 Италия	2 022	14,2	6 347	9,2	..	59,5	30,4	10,1	..	..	..	..	76	6
19 Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
20 Новая Зеландия	1 905	18,6	4 831	15,5	..	28,7	40,1	25,9	..	..	..	..	74	8
21 Соединенное Королевство	2 434	16,5	5 596	12,5	..	..	..	..	..	..	..	..	73	8
22 Германия	2 548	17,6	4 837	9,7	..	21,5	57,1	21,4	..	..	..	..	75	6
23 Сингапур	413	5,4	..	..	..	41,2	39,2	19,6	..	..	..	..	75	6
24 Гонконг, Китай (САР)	..	..	..	23,2	..	45,9	38,9	15,2	..	..	..	..	..	..
25 Греция	1 317	11,5	3 562	9,2	..	51,0	25,7	23,3	..	..	..	..	74	6
26 Корея, Республика	819	11,9	3 379	15,3	..	36,2	40,4	23,4	..	..	..	..	74	7
27 Израиль	1 477	11,1	5 135	13,7	..	23,9	33,1	39,7	..	..	..	..	74	8
28 Андорра	2 054	22,7	..	..	..	48,0	34,8	16,1	..	..	..	..	76	..
29 Словения	1 507	13,5	5 206	12,7	..	26,4	55,5	18,1	..	..	..	..	74	5
30 Бруней Даруссалам	314	5,1	..	9,1	..	..	..	..	..	..	..	..	67	13
31 Кувейт	422	4,9	2 204	12,9	..	74,4	17,3	8,3	..	..	..	..	69	11
32 Кипр	759	6,4	..	14,5	..	41,3	33,8	24,9	..	..	..	..	71	11
33 Катар	1 115	9,7	..	19,6	..	59,0	20,1	20,9	..	..	..	..	66	13
34 Португалия	1 494	15,5	4 908	11,3	..	77,4	11,4	11,2	..	..	..	..	73	7
35 Объединенные Арабские Эмираты	491	8,7	1 636	28,3	..	..	..	..	..	..	..	..	68	12
36 Чешская Республика	1 309	13,6	2 242	9,5	..	14,5	73,0	12,5	..	..	..	..	72	6
37 Барбадос	722	11,9	..	16,4	94,8	75,7	23,1	1,1	..	..	..	..	69	10
38 Мальта	1 419	14,7	2 549	10,5	..	77,2	12,0	10,8	..	..	..	..	74	7
<b>СТРАНЫ С ВЫСОКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>														
39 Бахрейн	669	9,5	..	..	..	50,3	38,4	11,2	..	..	..	..	66	13
40 Эстония	734	11,3	2 511	14,6	..	27,9	42,3	27,5	..	..	..	..	71	3
41 Польша	636	9,9	3 155	12,7	..	..	..	..	..	..	..	..	70	7
42 Словакия	913	13,8	2 149	10,8	..	19,2	67,6	13,2	..	..	..	..	70	6
43 Венгрия	978	10,4	4 479	10,9	..	36,5	48,9	14,7	..	..	..	..	69	6
44 Чили	367	14,1	1 287	16,0	34,0	..	..	..	..	..	..	..	72	8
45 Хорватия	869	13,9	2 197	10,0	72,3	40,2	45,4	13,9	..	..	..	..	70	8
46 Литва	728	13,3	2 166	14,7	..	23,5	50,8	25,7	..	..	..	..	68	5
47 Антигуа и Барбуда	439	11,3	..	..	91,3	..	..	..	..	..	..	..	66	..
48 Латвия	615	10,2	..	14,2	..	19,7	60,0	20,3	..	..	..	..	68	6
49 Аргентина	758	14,2	1 703	13,1	54,7	65,7	23,2	11,1	..	..	..	..	69	8
50 Уругвай	430	9,2	..	11,6	51,4	75,3	15,1	9,6	..	..	..	..	70	8
51 Куба	329	10,8	..	14,2	77,5	59,6	31,0	9,4	..	..	..	..	71	10
52 Багамские Острова	775	13,9	..	19,7	..	28,9	70,2	0,3	..	..	..	..	68	7
53 Мексика	327	11,0	1 604	25,6	67,7	69,7	15,3	14,9	..	..	..	..	69	9
54 Коста-Рика	565	21,5	1 623	20,6	26,2	64,7	18,5	15,0	..	..	..	..	71	10
55 Ливийская Арабская Джамахирия	189	6,5	..	..	51,6	..	..	..	..	..	..	..	66	11
56 Оман	321	5,4	..	31,1	22,8	..	..	..	..	..	..	..	67	11
57 Сейшельские Острова	602	8,8	2 399	12,6	39,4	51,8	36,8	7,4	..	..	..	..	65	..
58 Венесуэла (Боливарианская Респ.)	196	9,3	583	..	71,0	63,9	21,7	12,8	..	..	..	..	68	8
59 Саудовская Аравия	468	8,7	..	27,6	78,8	65,8	19,2	14,9	..	..	..	..	64	12

## Здоровье и образование

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на здравоохранение		Государственные расходы на образование		Помощь, выделенная социальным секторам <sup>a</sup>	Образовательные уровни (% населения в возрасте 25 лет и старше)			Уровень смертности детей в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожденных)				Ожидаемая продолжительность жизни		
	На душу населения	в % от общих государственных расходов	На одного ученика начальной школы ППС долл. США	в % от общих государственных расходов		в % к помощи в целом	Низкий	Средний	Высокий	Квintиль благосостояния		Образовательный уровень матери		Здоровая жизнь, ожидаемая при рождении <sup>c</sup> (лет)	в % к ожидаемой продолжительности жизни <sup>d</sup>
										низший	высший	низший (нет образования)	высший (среднее или высшее)		
2006	2006	2003–2006	2000–2007	2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2007	2007	
60	Панама	495	11,5	..	8,9	47,1	66,0	23,1	10,4	..	..	..	..	68	10
61	Болгария	443	11,9	2 045	6,2	..	40,4	41,3	18,0	..	..	..	..	69	6
62	Сент-Китс и Невис	403	9,5	..	12,7	58,7	..	..	..	..	..	..	..	67	..
63	Румыния	433	12,4	941	8,6	..	47,3	43,6	9,0	..	..	..	..	68	6
64	Тринидад и Тобаго	438	6,9	..	13,4	69,9	..	..	..	..	..	..	..	64	8
65	Черногория	93	20,1	..	..	50,8	22,6	61,4	16,1	..	..	..	..	66	11
66	Малайзия	226	7,0	1 324	25,2	30,9	61,3	27,1	8,0	..	..	..	..	66	11
67	Сербия	373	14,3	..	..	60,6	..	..	..	..	..	..	..	66	11
68	Беларусь	428	10,2	1 196	9,3	85,4	..	..	..	..	..	..	..	66	4
69	Сент-Люсия	237	10,2	949	19,1	14,7	..	..	..	..	..	..	..	69	6
70	Албания	127	11,3	..	8,4	67,2	63,0	29,6	7,4	..	..	..	..	64	16
71	Российская Федерация	404	10,8	..	12,9	..	..	..	..	..	..	..	..	65	2
72	Македония (Бывшая Югославская Респ.)	446	16,5	..	15,6	57,4	52,2	35,6	12,2	..	..	..	..	66	11
73	Доминика	311	9,2	..	..	4,9	88,8	5,7	5,0	..	..	..	..	67	..
74	Гренада	387	9,5	766	12,9	18,4	..	..	..	..	..	..	..	62	18
75	Бразилия	367	7,2	1 005	14,5	46,3	70,4	21,2	8,1	99 <sup>e</sup>	33 <sup>e</sup>	119 <sup>e</sup>	37 <sup>e</sup>	66	9
76	Босния и Герцеговина	454	14,0	..	..	73,2	..	..	..	..	..	..	..	68	9
77	Колумбия	534	17,0	1 257	14,2	61,6	64,7	25,4	9,7	39	16	51	20	69	5
78	Перу	171	13,1	446	15,4	38,5	53,7	26,0	16,3	..	..	..	..	67	8
79	Турция	461	16,5	1 059	..	49,9	76,8	14,7	8,5	..	..	..	..	67	7
80	Эквадор	130	7,3	..	8,0	65,4	..	..	..	..	..	..	..	66	12
81	Маврикий	292	9,2	1 205	12,7	43,8	79,2	17,7	2,6	..	..	..	..	65	10
82	Казахстан	214	10,4	..	12,1	32,8	29,5	56,1	14,4	..	..	..	..	60	8
83	Ливан	285	11,3	402	9,6	33,8	..	..	..	..	..	..	..	64	11
<b>СТРАНЫ СО СРЕДНИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>															
84	Армения	112	9,7	..	15,0	54,6	18,4	61,2	20,4	52	23	..	..	63	14
85	Украина	298	8,8	..	19,3	64,0	25,6	36,0	38,0	..	..	..	..	64	6
86	Азербайджан	67	3,6	356	17,4	45,7	16,5	70,2	13,3	..	..	68	58	60	14
87	Таиланд	223	11,3	..	25,0	36,5	..	..	..	..	..	..	..	65	5
88	Иран (Исламская Республика)	406	9,2	927	19,5	71,7	..	..	..	..	..	..	..	62	13
89	Грузия	76	5,6	..	9,3	40,7	16,3	57,8	25,8	..	..	..	..	67	6
90	Доминиканская Республика	140	9,5	644	16,8	57,7	..	..	..	53	28	57	29	64	12
91	Сент-Винцент и Гренадины	289	9,3	1 227	16,1	9,3	..	..	..	..	..	..	..	66	8
92	Китай	144	9,9	..	..	56,4	..	..	..	..	..	..	..	68	7
93	Белиз	254	10,9	846	18,1	32,6	74,2	13,6	10,9	..	..	..	..	63	17
94	Самоа	188	10,5	..	13,7	70,8	..	..	..	..	..	..	..	63	12
95	Мальдивские Острова	742	14,0	..	15,0	29,7	..	..	..	..	..	..	..	64	10
96	Иордания	257	9,5	695	..	67,0	..	..	..	30	27	..	..	64	12
97	Суринам	151	8,0	..	..	15,1	..	..	..	..	..	..	..	64	7
98	Тунис	214	6,5	1 581	20,8	52,2	..	..	..	..	..	..	..	67	9
99	Тонга	218	11,1	..	13,5	51,7	25,9	66,2	7,9	..	..	..	..	62	14
100	Ямайка	127	4,2	547	8,8	26,6	..	..	..	..	..	..	..	66	8
101	Парагвай	131	13,2	518	10,0	37,0	72,6	23,6	3,7	57 <sup>e</sup>	20 <sup>e</sup>	78 <sup>e</sup>	29 <sup>e</sup>	66	8
102	Шри-Ланка	105	8,3	..	..	27,5	..	..	..	..	..	..	..	65	12
103	Габон	198	13,9	..	..	49,6	..	..	..	93	55	112	87	53	12
104	Алжир	146	9,5	692	..	56,1	92,1	7,6	..	..	..	..	..	63	13
105	Филиппины	88	6,4	418	15,2	23,1	62,6	26,4	8,4	66	21	105	29	64	11
106	Сальвадор	227	15,6	478	20,0	53,6	75,6	13,8	10,6	..	..	..	..	63	12
107	Сирийская Арабская Республика	52	5,9	611	..	79,6	89,6	5,1	5,3	22	20	..	..	65	12
108	Фиджи	199	9,1	1 143	20,0	72,5	..	..	..	..	..	..	..	64	7
109	Туркменистан	172	14,9	..	..	79,9	..	..	..	106	70	133	88	57	12
110	Оккупированные Палестинские Терр.	..	..	..	..	58,4	68,8	12,8	18,4	..	..	..	..	..	..
111	Индонезия	44	5,3	..	17,2	33,6	..	..	..	77	22	90	37	61	13
112	Гондурас	116	15,0	..	..	47,4	..	..	..	50	20	55	20	64	11
113	Боливия	128	11,6	435	18,1	57,3	61,6	23,8	14,0	105	32	145	48	59	10
114	Гайана	223	8,3	752	15,5	67,7	..	..	..	..	..	..	..	55	17
115	Монголия	124	11,0	261	..	56,8	46,6	41,1	12,2	..	..	..	..	62	6
116	Вьетнам	86	6,8	..	..	34,9	..	..	..	53	16	66	29	66	11
117	Молдова, Республика	107	11,8	..	19,8	52,5	..	..	..	29	17	..	..	63	8
118	Экваториальная Гвинея	219	7,0	..	4,0	84,5	..	..	..	..	..	..	..	46	8

ТАБЛИЦА

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на здравоохранение		Государственные расходы на образование		Помощь, выделенная социальным секторам <sup>a</sup>	Образовательные уровни (% населения в возрасте 25 лет и старше)			Уровень смертности детей в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожденных)				Ожидаемая продолжительность жизни	
	На душу населения	В % от общих государственных расходов	На одного ученика начальной школы	В % от общих государственных расходов		Низкий	Средний	Высокий	Квintиль благосостояния		Образовательный уровень матери		Здоровая жизнь, ожидаемая при рождении <sup>c</sup>	нездоровая жизнь, в % к ожидаемой продолжительности жизни <sup>d</sup>
	ППС США	долл.	долл. США	долл.	в % в целом	Незаконченное среднее	Среднее или специальное	Высшее	низший	высший	низший (нет образования)	высший (среднее или высшее)	2007	2007
	2006	2006	2003–2006	2000–2007	2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2007	2007
119 Узбекистан	89	8,0	..	..	69,4	..	..	..	72	42	..	..	60	11
120 Кыргызстан	55	8,7	..	18,6	54,4	23,0	62,1	14,9	..	..	..	..	59	13
121 Кабо-Верде	227	13,2	1 052	16,4	44,7	..	..	..	..	..	..	..	64	10
122 Гватемала	98	14,7	390	..	38,6	84,8	11,2	3,7	78 <sup>e</sup>	39 <sup>e</sup>	79 <sup>e</sup>	42 <sup>e</sup>	62	12
123 Египет	129	7,3	..	12,6	28,1	..	..	..	75	25	68	31	62	11
124 Никарагуа	137	16,0	331	15,0	46,1	..	..	..	64	19	72	25	66	9
125 Ботсвана	487	17,8	1 158	21,0	72,2	..	..	..	..	..	..	..	48	10
126 Вануату	90	10,9	..	26,7	54,5	..	..	..	..	..	..	..	62	11
127 Таджикистан	16	5,5	106	18,2	53,4	21,0	68,3	10,6	..	..	..	..	57	14
128 Намибия	218	10,1	944	21,0	68,9	..	..	..	92	29	..	..	53	12
129 Южно-Африканская Республика	364	9,9	1 383	17,4	62,8	73,0	18,1	8,9	..	..	..	..	48	7
130 Марокко	98	5,5	1 005	26,1	54,2	..	..	..	78	26	63	27	63	11
131 Сан-Томе и Принсипи	120	12,2	..	..	49,0	..	..	..	..	..	..	..	54	17
132 Бутан	73	7,3	..	17,2	46,8	..	..	..	..	..	..	..	56	15
133 Лаосская Народно-Дем. Респ.	18	4,1	61	14,0	41,8	..	..	..	..	..	..	..	54	16
134 Индия	21	3,4	..	10,7	46,6	..	..	..	101	34	..	..	57	10
135 Соломоновы Острова	99	12,6	..	..	84,2	..	..	..	..	..	..	..	60	9
136 Конго	13	4,0	39	8,1	39,5	..	..	..	135	85	202	101	49	8
137 Камбоджа	43	10,7	..	12,4	59,1	..	..	..	127	43	136	53	55	9
138 Мьянма	7	1,8	..	18,1	57,9	..	..	..	..	..	..	..	52	15
139 Коморские Острова	19	8,0	..	24,1	68,8	..	..	..	129 <sup>e</sup>	87 <sup>e</sup>	121 <sup>e</sup>	75 <sup>e</sup>	58	11
140 Йемен	38	5,6	..	32,8	77,4	..	..	..	118	37	..	..	55	12
141 Пакистан	8	1,3	..	11,2	53,0	76,7	17,1	6,3	121	60	102	62	55	17
142 Свазиленд	219	9,4	484	..	56,8	..	..	..	118	101	150	95	42	7
143 Ангола	61	5,0	..	..	78,4	..	..	..	..	..	..	..	47	..
144 Непал	24	9,2	119	14,9	51,8	..	..	..	98	47	93	32	55	17
145 Мадагаскар	21	9,2	57	16,4	28,6	..	..	..	142	49	149	65	53	12
146 Бангладеш	26	7,4	115	14,2	50,0	82,9	12,9	4,2	121	72	114	68	55	16
147 Кения	51	6,1	237	17,9	54,0	..	..	..	149	91	127	63	48	10
148 Папуа – Новая Гвинея	111	7,3	..	..	58,9	..	..	..	..	..	..	..	57	6
149 Гаити	65	29,8	..	..	56,0	..	..	..	125	55	123	65	55	10
150 Судан	23	6,3	..	..	24,1	..	..	..	.. <sup>e</sup>	.. <sup>e</sup>	152 <sup>e</sup>	84 <sup>e</sup>	50	14
151 Объединенная Республика Танзания	27	13,3	..	..	31,0	98,4	0,7	0,9	137	93	160	76	45	18
152 Гана	36	6,8	300	..	45,6	..	..	..	128	88	125	85	50	12
153 Камерун	23	8,6	107	17,0	11,5	..	..	..	189	88	186	93	45	12
154 Мавритания	31	5,3	224	10,1	37,8	..	..	..	98	79	111	86	52	8
155 Джибути	75	13,4	..	22,4	46,5	..	..	..	..	..	..	..	50	9
156 Лесото	88	7,8	663	29,8	64,0	..	..	..	114	82	161	82	41	9
157 Уганда	39	10,0	110	18,3	50,8	93,5	1,6	4,8	172	108	164	91	44	15
158 Нигерия	15	3,5	..	..	38,9	..	..	..	257	79	269	107	42	12
<b>СТРАНЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА</b>														
159 Того	20	6,9	..	13,6	75,9	..	..	..	150	62	145	64	52	16
160 Малави	51	18,0	90	..	48,4	94,8	4,7	0,5	183	111	181	86	44	16
161 Бенин	25	13,1	120	17,1	51,6	85,6	12,2	2,2	151	83	143	78	50	18
162 Тимор-Лешти	150	16,4	..	..	72,2	..	..	..	..	..	..	..	55	9
163 Кот-д'Ивуар	15	4,1	..	21,5	55,3	..	..	..	..	..	..	..	48	16
164 Замбия	29	10,8	55	14,8	57,5	..	..	..	192	92	198	121	40	10
165 Эритрея	10	4,2	99	..	56,1	..	..	..	100	65	121	59	56	5
166 Сенегал	23	6,7	299	26,3	52,0	..	..	..	183	64	152	60	52	6
167 Руанда	134	27,3	109	19,0	53,9	..	..	..	211	122	210	95	44	11
168 Гамбия	33	8,7	..	8,9	72,5	..	..	..	158	72	140	66	53	5
169 Либерия	25	16,4	..	..	43,9	..	..	..	138	117	151	119	49	15
170 Гвинея	14	4,7	..	25,6	53,8	..	..	..	217	113	194	92	48	16
171 Эфиопия	13	10,6	130	23,3	53,9	..	..	..	130	92	139	54	51	7
172 Мозамбик	39	12,6	156	21,0	46,2	..	..	..	196	108	201	86	42	12
173 Гвинея-Бисау	10	4,0	..	..	34,8	..	..	..	..	..	..	..	43	9
174 Бурунди	4	2,3	132	17,7	30,8	..	..	..	..	..	..	..	43	14
175 Чад	14	9,5	54	10,1	26,1	..	..	..	176	187	200	143	40	18
176 Конго, Демократическая Республика	7	7,2	..	..	38,4	..	..	..	184	97	209	112	46	3
177 Буркина-Фасо	50	15,8	328	15,4	35,1	..	..	..	206	144	198	108	43	18

## Здоровье и образование

Рейтинг страны по ИРЧП	Государственные расходы на здравоохранение		Государственные расходы на образование		Помощь, выделенная социальным секторам <sup>a</sup>	Образовательные уровни (% населения в возрасте 25 лет и старше)			Уровень смертности детей в возрасте до 5 лет (на 1 тыс. живорожденных)				Здоровая жизнь, ожидаемая при рождении <sup>c</sup> (лет)	Ожидаемая нездоровая жизнь в % к ожидаемой продолжительности жизни <sup>d</sup>	
	На душу населения	в % от общих государственных расходов	На одного ученика начальной школы ППС долл. США	в % от общих государственных расходов		в % к помощи в целом	Низкий	Средний	Высокий	Квintиль благосостояния		Образовательный уровень матери			
										низший	высший	низший (нет образования)			высший (среднее или высшее)
2006	2006	2003–2006	2000–2007	2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2000–2007	2007	2007	
178 Мали	34	12,2	183	16,8	39,6	..	..	..	233	124	223	102	43	11	
179 Центральнаяафриканская Республика	20	10,9	88	..	22,5	..	..	..	223	112	187	107	42	10	
180 Сьерра-Леоне	20	7,8	..	..	28,7	..	..	..	..	..	279	164	37	22	
181 Афганистан	8	4,4	..	..	49,0	..	..	..	..	..	..	..	36	17	
182 Нигер	14	10,6	178	17,6	37,4	..	..	..	206	157	222	92	45	11	
<b>ДРУГИЕ СТРАНЫ – ЧЛЕНЫ ООН</b>															
Ирак	90	3,4	..	..	22,7	..	..	..	..	..	49	37	58	15	
Кирибати	268	13,0	..	..	41,7	..	..	..	..	..	..	..	60	..	
Корейская Народно-Дем. Респ.	42	6,0	..	..	19,0	..	..	..	..	..	..	..	61	9	
Маршалловы Острова	589	15,1	..	15,8	42,4	..	..	..	..	..	..	..	53	..	
Микронезия (Федеративные Штаты)	444	18,9	..	..	42,5	..	..	..	..	..	..	..	62	9	
Монако	5 309	15,6	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	76	..	
Науру	444	25,0	..	..	48,5	..	..	..	..	..	..	..	57	..	
Палау	1 003	16,4	..	..	11,0	..	..	..	..	..	..	..	67	..	
Сан-Марино	2 765	13,3	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	76	..	
Сомали	8	4,2	..	..	23,8	..	..	..	..	..	..	..	46	7	
Тувалу	189	16,1	..	..	60,1	..	..	..	..	..	..	..	58	..	
Зимбабве	77	8,9	..	..	50,7	89,5	8,8	1,5	72	57	69	68	38	12	

## ПРИМЕЧАНИЯ

- a** Относятся к выделению помощи на социальную инфраструктуру и услуги, включая здравоохранение, образование, водоснабжение и канализацию, на услуги государственного управления и гражданского общества. Из общего объема по оценкам до 50% выделяется на здравоохранение и образование. В различных странах существуют различия в выделении фондов.
- b** Среднее число лет, которое человек может надеяться прожить «полностью здоровым», с учетом тех лет, когда человек не был полностью здоровым из-за болезни или травмы.
- c** Относится к различиям между ожидаемой продолжительностью жизни и ожидаемой продолжительностью здоровой жизни, выраженной в процентном отношении.
- d** Refers to the difference between life expectancy and healthy life expectancy, expressed in percentage terms.
- e** Данные относятся к иному году, чем указано.

## ИСТОЧНИКИ

- Столбцы 1–2 и 9–13:** WHO (2009).
- Columns 3 и 4:** UNESCO Institute for Statistics (2009c).
- Column 5:** OECD-DAC (2009).
- Columns 6–8:** UNESCO Institute for Statistics (2008b).
- Column 14:** рассчитано на основе данных об ожидаемой продолжительности жизни из WHO (2009e), и данных об ожидаемой продолжительности жизни из UN (2009e).

# Руководство для читателя

## Показатели развития человека

Показатели развития человека дают оценку достижений стран в различных областях человеческого развития. Там где это возможно, таблицы включают данные по 192 странам-членам ООН, а также по Гонконгу, Специальному административному району Китая и Оккупированным палестинским территориям.

В таблицах страны и регионы расположены в соответствии со значением Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП). Чтобы найти страну в таблице, посмотрите *Указатель стран* на заднем внутреннем клапане обложки Доклада, где страны с их ИРЧП перечислены в алфавитном порядке. Большая часть данных в таблицах относится к 2007 году и представляет собой сведения, имевшиеся в распоряжении Отдела подготовки Доклада о развитии человека (ОДРЧ) на 10 июня 2009 года, если не указано иное.

В этом году Статистическое приложение начинается серией таблиц А-Е, относящейся к основной теме доклада – миграции. За ними следуют таблицы G-K, посвященные составным показателям человеческого развития: ИРЧП и тенденциям его развития; Индексу нищеты населения (ИНН), Индексу развития с учетом гендерного фактора (ИРГФ) и Показателю расширения возможностей женщин (ПРВЖ). Завершают раздел три таблицы (L-N) о демографических тенденциях, экономике и неравенстве, образовании и здоровье. Дополнительные избранные показатели развития человека – включая обновления серийных данных и региональные сводные показатели – будут доступны на веб-сайте: <http://hdr.undp.org/en/statistics>.

Все показатели, публикуемые в таблицах, доступны в электронном виде бесплатно и представлены в нескольких форматах: отдельно, в виде таблиц по предварительной выборке или через поисковый механизм, позволяющий всем пользователям создавать свои таблицы. Обеспечивается доступ к интерактивным средствам, включая в их число карты всех показателей развития человека и многие данные, относящиеся к теме миграции, а также некоторые анимации. Там же представлены и более подробные описательные материалы, такие как фактические сведения о странах, равно как и более подробные технические данные о том, как рассчитаны показатели. Все эти материалы доступны на трех языках: английском (<http://hdr.undp.org/en/statistics>), французском (<http://hdr.undp.org/fr/statistiques>) и испанском (<http://hdr.undp.org/es/estadisticas>).

и испанском (<http://hdr.undp.org/es/estadisticas>).

## Источники данных и определения

Отдел по подготовке Доклада о развитии человека (ОДРЧ) является в основном пользователем, а не источником статистической информации. Поэтому он ориентируется на международные статистические учреждения, обладающие ресурсами и опытом в области сбора и агрегирования на международном уровне данных по конкретным статистическим показателям. Источники всех статистических данных, использованных для составления таблиц показателей, в сокращенном виде приведены в конце каждой таблицы. Полные ссылки на источники даны в *Библиографии*. Чтобы сделать возможным их воспроизведение, в примечаниях к источникам также показаны изначальные компоненты данных, использованные ОДРЧ при всех вычислениях. Показатели, которым можно дать краткие, осмысленные определения, включены в раздел *Определения статистических терминов и показателей* Доклада. Вся другая соответствующая информация приводится в примечаниях в конце каждой таблицы. Более детальную техническую информацию относительно этих показателей можно найти на веб-сайтах учреждений, предоставлявших информацию. Они указаны на веб-сайте: <http://hdr.undp.org/statistics>.

## Сопоставимость по времени и по всем изданиям Доклада

ИРЧП является важным инструментом для мониторинга долговременных тенденций развития человека. Чтобы облегчить анализ тенденций в разных странах, ИРЧП рассчитывается по пятилетним интервалам для периода 1980–2007 гг. Эти оценки, представленные в Таблице G, основаны на постоянной методологии с использованием данных, доступных на момент, когда готовится конкретный Доклад.

Поскольку международные статистические учреждения постоянно улучшают свои серийные банки данных, включая периодическое обновление исторических данных, годовые изменения значений ИРЧП и рейтингов в разных изданиях Доклада о развитии человека часто отражают изменения собственно в данных – как по отдельным странам, так и в отношении других стран – и это не всегда отражает реальные изменения в странах. В дополнение к этому отдельные изменения в охвате стран могут

повлиять на рейтинг страны. Например, рейтинг страны по ИРЧП может в одном Докладе существенно понизиться по сравнению с предыдущим, но при реконструкции ИРЧП за предшествовавшие годы с использованием уточненных сопоставимых данных и значение ИРЧП и рейтинг страны могут на самом деле показать улучшение.

По этим причинам анализ тенденций ИРЧП не следует основывать на данных из разных изданий Доклада. Таблица G показывает обновленные тенденции ИРЧП, основанные на постоянных серийных временных данных и методологии.

### Несовпадения между национальными и международными оценками

При создании серий международных данных, международные статистические учреждения обращаются к международным стандартам и процедурам по гармонизации с тем, чтобы улучшить сопоставимость между странами. Когда данные по той или иной стране отсутствуют, международное учреждение может осуществить оценку или использовать иную доступную информацию. В некоторых случаях серии международных данных могут включать самые последние национальные данные. Все эти факторы могут привести к серьезным различиям между национальными и международными оценками.

Когда обнаруживается несовпадение данных, ОДРЧ старается связать национальные статистические службы и международные статистические учреждения, чтобы разрешить вопрос о расхождениях. Во многих случаях это приводит к улучшению статистики. ОДРЧ продолжает выступать за улучшение международных данных и играет активную роль в поддержке усилий по обеспечению качества данных. Он работает совместно с национальными агентствами и международными учреждениями над улучшением надежности данных через систематические доклады и мониторинг качества данных.

### Группировка стран и сводные показатели

В дополнение к данным на страновом уровне в таблицах показан целый ряд агрегированных или сводных показателей. В основном они представляют собой средневзвешенные величины, рассчитанные для групп стран по принципам изложенным ниже. В целом, сводные показатели по группе стран приводятся тогда, когда в наличии данные, по меньшей мере, для половины стран группы и когда они представляют как минимум  $\frac{2}{3}$  имеющегося веса в данной классификации. ОДРЧ не приписывает отсутствующие данные для целей агрегирования. Тем не менее, если

не указано иное, сводные показатели для каждой классификации представляют только те страны, по которым имеются данные. Иногда сводные показатели являются полными, а не средневзвешенными величинами (и обозначаются символом T).

Применяемая группировка стран включает: уровень развития человеческого потенциала (очень высокий, высокий, средний и низкий), мир в целом и, по меньшей мере, одну географическую группу – либо по континенту (в таблицах по миграции) либо по группам Региональных бюро ПРООН (в остальной части таблиц).

*Классификация стран по уровню развития человеческого потенциала.* Все страны или регионы в рейтинге ИРЧП классифицированы по одной из четырех категорий достижений в области человеческого развития. Впервые мы вводим новую категорию – очень высокий уровень развития потенциала человека (ИРЧП составляет 0,900 или выше) – и везде по тексту Доклада мы называем эту группу «развитые страны». Остальные страны названы «развивающимися странами» и разбиты на три группы: страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП от 0,800 до 0,899), страны со средним уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП от 0,500 до 0,799) и страны с низким уровнем развития человеческого потенциала (ИРЧП менее 0,500). См. Вставку 1.3.

*Континенты.* Чтобы облегчить анализ миграционного движения, в этом году ДРЧ классифицирует мир по шести континентам: Африка, Азия, Европа, Латинская Америка и Карибский бассейн, Северная Америка, Океания, основываясь на Составе макрогеографических регионов, разработанном Статистическим отделом Департамента ООН по экономике и социальным вопросам (см. <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>).

*Региональные бюро ПРООН.* Как и в предыдущих Докладах, большинство наших таблиц мы представляем согласно следующим географическим группам Региональных бюро ПРООН: арабские государства, Центральная и Восточная Европа и Содружество Независимых Государств, Восточная Азия и Тихоокеанский регион, Южная Азия и страны Африки к югу от Сахары.

### Примечания по отдельным странам

Если не указано иное, данные по Китаю не включают информацию по Гонконгу (Китай, САР), Макао (Китай, САР) или Тайваню (провинция Китая). Данные по Судану зачастую основываются на информации из северной части страны. Данные, приводимые в таблицах по Сербии и Черногории, ставших двумя

независимыми государствами в июне 2006 г., относятся к союзу этих двух стран в тех случаях, когда данные по каждой из этих стран в отдельности были недоступны на момент подготовки доклада. Когда такие данные имеются, то дается примечание. В таблицах по миграции, данные касающиеся периода ранее 1990 г. по Чешской Республике относятся к бывшей Чехословакии, а данные по Российской Федерации относятся к бывшему Советскому Союзу, а данные по Сербии – к бывшей Республике Югославия.

### Условные обозначения

Тире между двумя годами, например, «2005–2006», указывает на то, что сведения являются оценочными для всего периода, если не указано иное. Темпы роста обычно представляют собой средние ежегодные темпы роста между первым и последним годами указанного периода.

В таблицах использованы следующие условные обозначения:

-	данные отсутствуют
0 or 0,0	нуль
(.)	число больше (или меньше) нуля, но является достаточно малым и его можно округлить до нуля при данном количестве десятых долей
—	не применяется
<	меньше, чем
T	итого

### Первичные источники международных данных

*Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.* Оценки ожидаемой продолжительности жизни взяты из издания «Перспективы народонаселения мира на 1950–2050 гг.: редакция 2008 г.» (UN 2009e) – официального источника оценок и прогнозов ООН в области народонаселения. Подготовка этого издания осуществляется каждые два года Отделом народонаселения Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН на основе данных национальных записей актов гражданского состояния, переписей населения и опросов.

В редакции 2008 года, страны, где заболеваемость ВИЧ среди лиц в возрасте от 15 до 49 лет было равно или превышала один процент в период 19080–2007 гг., рассматриваются как охваченные эпидемией ВИЧ, а смертность в этих странах прогнозируется на основе моделирования течения эпидемии и прогнозирования раннего поражения ВИЧ-инфекцией. В число стран этой группы включены и те, где заболеваемость ВИЧ все время была

ниже одного процента, но чье население столь велико, что число людей живущих с ВИЧ в 2007 году превысило 500 000 человек. К этим странам относятся Бразилия, Китай, Индия, Российская Федерация и США. Это увеличило общее число стран рассматриваемых как охваченных эпидемией ВИЧ до 58.

Подробнее о публикации *World Population Prospects 1950–2050: The 2008 Revision*, см.: [www.un.org/esa/population/unpop.htm](http://www.un.org/esa/population/unpop.htm).

*Уровень грамотности взрослого населения.* В Докладе используются данные об уровне грамотности взрослого населения, полученные из оценки состояния на апрель 2007 г., выполненной Институтом статистики (ИС) ЮНЕСКО (UNESCO Institute for Statistics 2009a). Эти оценки непосредственно объединяют национальные оценки с оценками, основанными на глобальной проекционной модели возрастной неграмотности, разработанной в 2007 г. Оценки, выполненные в отдельных странах и ставшие доступными ИС ЮНЕСКО благодаря целевым усилиям этой организации по сбору свежих данных о неграмотности в разных странах, получены из результатов национальных переписей населения или опросов, проведенных в период между 1995 и 2007 гг. Если свежие оценки оказывались недоступными, то вместо них использовались более ранние оценки ИС ЮНЕСКО.

Многие развитые страны, добившись высокого уровня грамотности для своего населения, больше не ведут статистику в области базовой грамотности и, таким образом, не представлены в данных Института статистики ЮНЕСКО. При расчете ИРЧП для этих стран уровень грамотности принят равным 99,0%.

Во многих странах оценки числа грамотных людей базируются на сообщениях самих людей. Некоторые источники в качестве замены используют данные о получении образования, но измерения посещаемости школ или завершения годового курса обучения могут методически различаться. Поскольку терминологические определения и методы сбора данных в разных странах различные, оценки уровня грамотности должны использоваться с осторожностью.

Институт статистики ЮНЕСКО в сотрудничестве с организациями-партнерами активно разрабатывает альтернативную методику измерения грамотности, или «Программу оценки и мониторинга грамотности» (ПОМГ). ПОМГ стремится идти дальше нынешних простых категорий «грамотный» и «неграмотный» за счет предоставления информации о всей совокупности понятия «грамотность».



*Общий показатель охвата населения начальным, средним и высшим образованием.* Суммарные общие показатели охвата образованием разрабатываются Институтом статистики ЮНЕСКО (UNESCO Institute for Statistics 2007с) на основе официальных данных по учащимся, полученных от отдельных стран (обычно из административных источников), и данных по населению из издания «Перспективы народонаселения мира на 1950–2050 гг.: Редакция 2006 г.» (*World Population Prospects 1950–2040: The 2006 Revision*) (UN 2007). Коэффициенты рассчитывались путем деления числа учащихся, официально обучающихся на каждом из уровней образования, на число людей в условных возрастных группах, которые соответствуют этим уровням. Предполагается, что условная возрастная группа, относящаяся к высшему образованию, во всех странах располагается в пятилетнем диапазоне, который следует непосредственно за окончанием средней школы.

Суммарный общий показатель охвата образованием не отражает качества результатов обучения. Даже в случае его использования для оценки доступа к возможностям образования он может скрывать существенные различия между странами в связи с разницей в возрастных диапазонах, соответствующих определенному уровню образования и продолжительностью программ обучения. Данные о численности лиц, оставшихся на второй год и выбывших из школы, также могут вызывать искажение статистики.

Как отмечалось выше, в общем показателе обучающихся учитываются лишь учащиеся в своей стране и поэтому не принимаются в расчет те, которые проходят обучение в других странах. Для многих небольших стран, где люди повсеместно получают высшее образование за границей, реальный показатель доступа к образованию или уровень образованности населения может быть занижен.

*ВВП на душу населения (по ППС в долл. США).* ВВП на душу населения рассчитывается Всемирным банком и публикуется в базе данных «Индикаторы мирового развития» (World Development Indicators). При сравнении уровня жизни в разных странах экономическую статистику следует конвертировать по паритету покупательной способности (ППС), чтобы нивелировать различия в уровнях национальных цен. Текущие оценки основываются на данных о ценах последнего раунда Программы международных сопоставлений, ПМС (International Comparison Program, ICP), осуществленного в 2005 году и охватившего 146 стран. Для многих стран, по которым исследование Всемирного банка не проводилось, ППС было заимствовано из Penn World Tables Пенсильванского университета (Heston, Summers and Aten 2006).

Новые оценки ППС впервые появились в 2008 году и представляли собой существенный пересмотр тех, что были использованы в предыдущем раунде исследования ПМС, осуществленного в начале 1990-х гг. и охватившего лишь 118 стран. Новые данные показали, что уровни цен во многих странах (особенно развивающихся) оказались выше, чем ранее полагали. Для 70 стран душевой доход был пересмотрен в сторону понижения не менее чем на 5 процентов. Многие из этих стран – страны Африки к югу от Сахары, включая семь из восьми стран, где понижающий пересмотр составил не менее 50%. Напротив, для почти 60 стран была проведена повышающая коррекция не менее чем на пять процентов, включая многие нефтедобывающие страны, где корректировка достигала 30% и четырех стран, где значения выросли вдвое. Такой массивный пересмотр ВВП на душу населения явственно повлиял на значения ИРЧП и рейтинг стран. Увеличение наполовину (или удвоение) душевого ВВП меняет значение ИРЧП на 0,339.

В конце 2008 года мы опубликовали краткий доклад, озаглавленный «Показатели развития человека: статистическое обновление 2008», объяснив причины такого пересмотра и его влияние на ИРЧП, а также на другие составные показатели. Более подробно об этом можно узнать на веб-сайте <http://hdt.undp.org/en/statistics/data/hdi2008>. Подробнее о методологии ПМС и ППС можно узнать на веб-сайте ПМС: [www.worldbank.org/data/icp](http://www.worldbank.org/data/icp).

*Данные по миграции.* Данные о миграции для настоящего Доклада получены из разных агентств.

Основным источником для определения тенденций численности международных мигрантов является Отдел народонаселения Департамента ООН по экономическим и социальным вопросам. Данные представлены в издании «Тенденции общей численности мигрантов. Редакция 2008 года» (*Trends in Total Migrant Stocks: The 2008 Revision*) (UN 2009d) и основаны на данных переписей населения, проведенных в период между 1995 и 2008 г. Этот источник обеспечивает масштабные данные о мигрантах (с разбивкой по половому признаку и типу миграции) во временной перспективе по странам происхождения.

Насколько это возможно международные мигранты определены как иностранцы. В странах, где данных о месте рождения не имеется, для идентификации международных мигрантов используется страна, предоставляющая гражданство.

Для получения данных о стране происхождения (так же как и о стране назначения) международных мигрантов, мы использовали Глобальную базу дан-

ных о происхождении мигрантов, версия 4 (Global Migrant Origin Database, version 4), созданную Исследовательским центром проблем развития по вопросам миграции (Development Research Centre on Migration) при Университете Сассекса, Англия. Оценки основаны на национальных переписях населения, проводившихся в рамках раунда переписей 2000 г. и предоставляют оценки за период 2000–2002 гг. Важно отметить, что эта база данных содержит данные о **численности** мигрантов – т. е. общее число мигрантов как по стране происхождения, так и по стране назначения, – а не о ежегодных (или периодических) **потоках** мигрантов между странами. Численность является кумулятивным результатом потоков на протяжении более длительного периода времени, чем год, и поэтому значительно больше, чем могут дать ежегодные потоки. Подробнее см. на веб-сайте: [http://www.migrationdrc.org/research/typesofmigration/global\\_migrant\\_origin\\_database.html](http://www.migrationdrc.org/research/typesofmigration/global_migrant_origin_database.html)

Для получения более подробной информации о *характеристиках международных мигрантов* мы использовали Базу данных ОЭСР по иммигрантам в странах ОЭСР (OECD Database on Immigrants in OECD Countries) (OECD 2009b). Эта база данных составлена на основе информации, собранной во время раунда переписей населения 2000 г., и в некоторых случаях дополнена сведениями из обзоров миграции рабочей силы. Насколько возможно, международные мигранты определялись как иностранцы, хотя в некоторых принимающих странах определения могут слегка отличаться от тех, что используются Отделом народонаселения ООН. Представление результатов производится по странам происхождения; тем не менее, прямые сопоставления с оценками двух других источников невозможны. Мы представили данные по образовательным уровням и экономической активности, а так же по высококвалифицированной (лиц с высшим образованием) миграции в соответствии со страной происхождения мигрантов в возрасте от 15 лет и старше в страны ОЭСР.

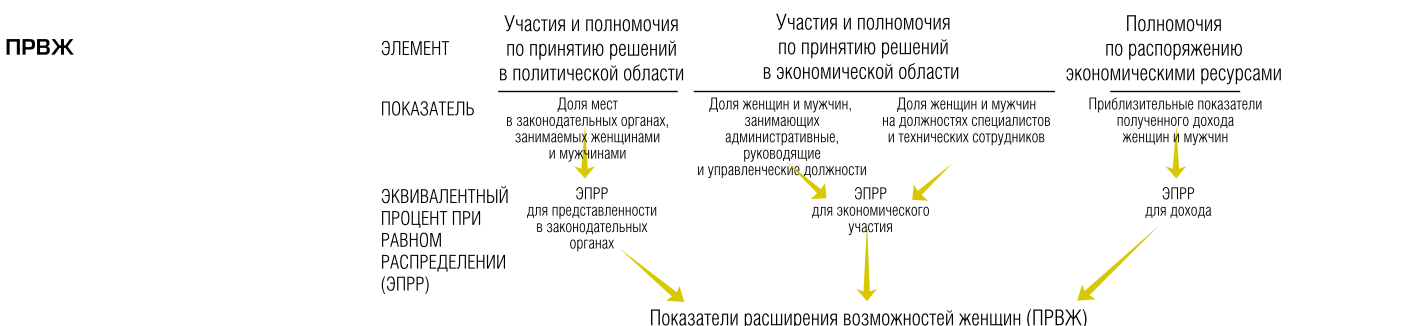
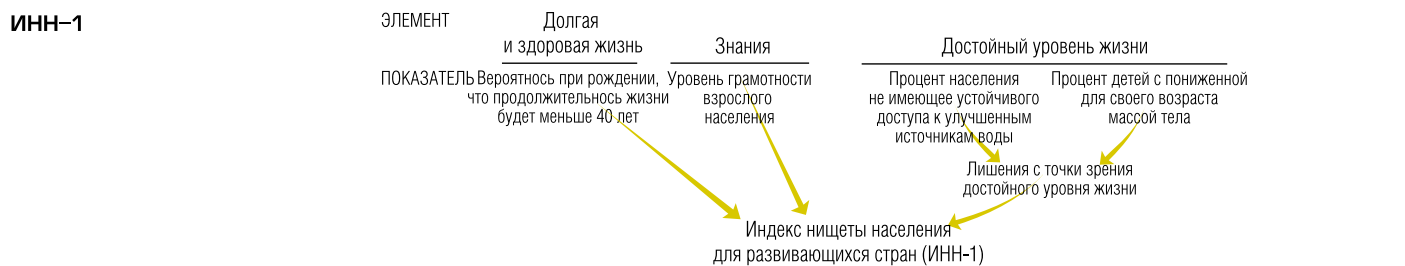
Трудно получить межстрановые данные по *внутренним мигрантам* (т. е. по людям, которые перемещаются внутри границ страны). По этой причине при подготовке доклада мы инициировали проведение исследования (Bell and Muhudin 2009) на основе национальных переписей, которые дают сопоставимые данные по 24 странам в процентном отношении ко всему переместившемуся населению. Эти данные были дополнены оценками, выполненными Статистическим отделом ООН в сотрудничестве с Экономической комиссией для Латинской Америки и Карибского бассейна

(ECLAC 2007), которые в свою очередь тоже базируются на данных переписей и сведений о населении в целом. Данные были также дополнены сведениями Всемирного банка, основанными на обследованиях домохозяйств и населения трудоспособного возраста (World Bank 2009). Вследствие различий в определениях, используемых в этих трех источниках сопоставления следует проводить с осторожностью. Там где были доступны оценки на основе более чем одного источника, мы отдавали предпочтение оценкам Bell and Muhudin перед двумя другими источниками.

Данные о *миграции из зон конфликтов* получены из нескольких источников, в зависимости от типа мигрантов: те, кто пересек международные границы (беженцы и лица, ищущие убежища) и те, кто переселился внутри страны (внутренне перемещенные лица). Данные о беженцах взяты из базы данных Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев (UNHCR 2009b), за исключением беженцев из Палестины, которые в основном подпадают под мандат Ближневосточного агентства ООН для помощи палестинским беженцам и организации работ (UNRWA 2008). Данные собраны из разных источников, включая национальные переписи и обзоры. Тем не менее, обычная регистрация, предусмотренная для определения юридического статуса или административного учета или для административных действий или предоставления услуг, представляет собой основной источник данных о беженцах. УВКБ ООН также дает свои оценочные данные для 27 развитых стран, в которых не ведется специального учета. Эти оценки основаны на данных о признании лиц, обращающимися за предоставлением убежища, и на оценках темпа натурализации за десятилетний период. Наиболее примечательная проблема для этого оценочного метода заключается в том основополагающем допущении, что все, кто обращается с просьбой о предоставлении убежища, действительно являются беженцами и что на гармонизацию их статуса уйдет 10 лет. Именно так обстоит дело в «традиционных» принимающих странах, где у мигрантов – включая беженцев – процедура получения гражданства занимает меньше 10 лет. Данные о *внутренне перемещенных лицах* (ВПЛ) получены из Центра по мониторингу внутренне перемещенных лиц (IDMC 2009a). Они собраны из разных источников, включая УВКБ ООН и национальные правительства. Вследствие затруднений при отслеживании ВПЛ, оценки связаны с высоким уровнем неопределенности и их следует интерпретировать с осторожностью.

### Расчет индексов развития человеческого потенциала

На этих рисунках ясно показано, как рассчитываются пять индексов развития человеческого потенциала, подчеркиваются их сходства и различия. Более подробно детали расчета рассмотрены на веб-сайте: <http://www.hdr.undp.org/ru.statistics/tn1>



# Определения статистических терминов и показателей

**Беженцы (Refugees)**/ Лица или группы лиц, которые покинули страну происхождения в силу вполне обоснованных опасений стать жертвой преследований по признаку расы, вероисповедания, гражданства, политических убеждений или принадлежности к определенной социальной группе и не могут или не желают возвращаться.

**Безработные (Unemployed)**. Все лица, достигшие определенного возраста и не занятые на оплачиваемой работе и не samozанятые, но способные к работе и предпринимающие определенные шаги в поисках оплачиваемой работы или samozанятости.

**ВВП (валовой внутренний продукт) [GDP (gross domestic product)]**. Суммарная величина добавленной стоимости, произведенной всеми предприятиями – резидентами в масштабах экономики страны, плюс все виды налогов (минус субсидии), не включенные в стоимость продукции. Исчисляется без учета амортизации основных активов и истощения природных ресурсов. Добавленная стоимость представляет собой чистый объем производства отрасли, стоимость которого возросла на величину стоимости выпущенной продукции, за вычетом промежуточных затрат.

**ВВП в долл. США [GDP (US\$)]**. Объем ВВП, конвертированный в доллары США по официальному среднему обменному курсу МВФ. Применяется как альтернативный переводной коэффициент тогда, когда полагают, что официальный обменный курс существенно отличается от курса, применяемого при сделках в иностранной валюте и торговле продукцией. См.: *ВВП (валовой внутренний продукт)*.

**ВВП на душу населения (ППС в долл. США) [GDP per capita (PPP US\$)]**. ВВП (по паритету покупательной способности в долл. США), отнесенный к численности населения по состоянию на середину года. См.: *ВВП (валовой внутренний продукт)*, *ППС (паритет покупательной способности)* и *Население, общая численность*.

**ВВП на душу населения в долл. США [GDP per capita (US\$)]**. ВВП в долл. США, отнесенный к численности населения по состоянию на середину года. См.: *ВВП в долл. США* и *Население, общая численность*.

**Внутренняя миграция (Internal migration)**. Передвижение людей внутри государственных границ страны, обычно измеряемое на границах региона, округа или муниципалитета и проявляющееся в смене обычного места проживания.

**Годовой темп роста ВВП на душу населения (GDP per capita annual growth rate)**. Годовой темп роста, рассчитанный на основе постоянного значения ВВП на душу населения в местной валюте методом наименьших квадратов.

**Годовой темп роста населения (Population, annual growth rate)**. Ежегодный средний экспоненциальный темп роста населения за указанный период. См.: *Население, общая численность*.

**Годовой экспонентный темп роста численности населения в указанный период (The average annual exponential growth rate of the population for the period indicated)**. См.: *Население, общая численность*.

**Денежные переводы (Remittances)**. Заработная плата или материальные средства, которые международные мигранты или беженцы отправляют в страну происхождения или страны, где мигранты проживали ранее.

**Детское иждивенчество, коэффициент. (Child dependency ratio)**. Население в возрасте моложе 15 лет в процентном отношении к населению, находящемуся в работоспособном возрасте (от 15 до 64 лет).

**Договоры, ратификация (Treaties, ratification of)**. Чтобы ввести в действие международный договор, страна должна ратифицировать его, часто через процедуру одобрения законодательным органом. Ратификация предполагает не только выражение заинтересованности в договоре фактом его подписания, но также связана с необходимостью внесения основных принципов договора и обязательств по его соблюдению в национальное законодательство.

**Доля участия в рабочей силе (Labour force participation rate)**. Измерение доли населения страны трудоспособного возраста, которое активно участвует в рынке труда либо работая, либо занимаясь активными поисками работы. Рассчитывается через выражение числа лиц, входящих в состав рабочей силы, в процентном отношении ко всему населению трудоспособного возраста. К населению трудоспособного возраста относится все население старше 15 лет (так это рассматривается в настоящем Докладе). См.: *Рабочая сила* и *Экономически активное население*.

**Доли в доходе или расходах (Income or expenditure, shares of)**. Доли в доходе или расходах (потреблении), приходящиеся на подгруппы населения, основанные на обследованиях домохозяйств в общенациональном масштабе на протяжении ряда лет. Обзоры расходов или потребления дают результаты, показывающие более низкие уровни неравенства между бедными и богатыми, чем обзоры доходов, поскольку бедные в целом потребляют большую долю своего дохода. Вследствие того, что данные поступают из обследований, охватывающих разные годы и использующие различные методологии, сопоставления между странами следует делать с осторожностью.

**Доходы от основной деятельности (трудовые доходы), оценка соотношения женщины/мужчины (Earned income, ratio of estimated female to male)**. Приблизительное соотношение трудовых доходов женщин и трудовых доходов мужчин. См.: *Доход от основной деятельности (ППС в долл. США), оценка*.

**Доходы от основной деятельности (трудовые доходы) (ППС в долл. США), оценка (Earned income (PPP US\$), estimated)**. Рассчитывается на основе соотношения заработной платы женщин и мужчин в несельскохозяйственных секторах экономики, доли женщин и доли мужчин в экономически активном населении, общего количества мужского и женского населения и общего ВВП на душу населения (в долл. США по паритету покупательной способности; см. *ППС (паритет покупательной способности)*). Доход от основной деятельности используется при расчете ИРГФ – индекса развития с учетом гендерного фактора, а также ПРВЖ – показателя расширения возможностей женщин. Подробнее об этом расчете см. <http://hdr.undp.org/en/technicalnote1.pdf>.

**Естественный прирост, ежегодный коэффициент (Natural increase, annual rate of)**. Доля прироста (или сокращения) населения, обусловленная исключительно рождениями и смертью.

**Женщины в правительстве на министерском уровне (Women in government at ministerial level)**. В их число входят заместители премьер-министра и министры. Премьер-министры включаются только в случае наличия у них министерского

портфеля. В их число могут входить главы департаментов на уровне министерств или главы агентств, выполняющих функции министерств в государственной структуре страны.

**Законодатели, чиновники высшего звена и управляющие, женщины (Legislators, senior officials and managers, female).** Доля женщин среди всех лиц, занимающих должности, которые, согласно Международной стандартной классификации занятий (МСКЗ-88), включают законодателей, высших правительственных чиновников, традиционных вождей или старейшин деревень, высших руководителей коммерческих организаций, менеджеров корпораций, директоров и главных управляющих, менеджеров департаментов и генеральных менеджеров.

**Иммигрант (Immigrant).** Лицо, проживающее в данной принимающей стране (*стране назначения*), которая не является страной происхождения (или рождения) для данного лица.

**Индекс ВВП (GDP index).** Один из трех индексов, с помощью которых формируется индекс развития человеческого потенциала. Является основой для расчета ВВП на душу населения (ППС в долл. США). См.: ППС.

**Индекс нищеты населения (ИНН-1) [Human poverty index (HPI-1)].** Составной индекс, измеряющий масштабы лишений по трем основным направлениям индекса развития человеческого потенциала – здоровью и долголетию, знаниям и достойному жизненному уровню.

**Индекс нищеты населения (ИНН-2) для выбранных стран ОЭСР [Human poverty index for selected high-income OECD countries (HPI-2)].** Составной индекс, измеряющий масштабы лишений по трем основным направлениям индекса развития человеческого потенциала – здоровью и долголетию, знаниям и достойному жизненному уровню, а также учитывающий уровень социальной изоляции.

**Индекс образования (Education index).** Один из трех индексов, с помощью которых строится индекс развития человеческого потенциала. Основан на показателе грамотности взрослого населения и на общем показателе обучающихся в начальных, средних и высших учебных заведениях. См.: *Показатель грамотности среди взрослого населения и Суммарный общий показатель охвата населения начальным, средним и высшим образованием.*

**Индекс ожидаемой продолжительности жизни (Life expectancy index).** Один из трех индексов, положенных в основу индекса развития человеческого потенциала.

**Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) [Human development index (HDI)].** Составной индекс, определяющий уровень средних достижений по трем основным направлениям в области развития человеческого потенциала – здоровью и долголетию, знаниям и достойному жизненному уровню.

**Индекс роста цен на потребительские товары, среднегодовое изменение (Consumer price index, average annual change in).** Отражает изменения фиксированных или изменяющихся в определенном интервале цен, приобретаемой среднестатистическим потребителем «корзины» товаров и услуг.

**ИРГФ – индекс развития с учетом гендерного фактора [Gender-related development index (GDI)].** Составной индекс, определяющий уровень средних достижений по трем основным направлениям индекса развития человеческого потенциала – здоровью и долголетию, знаниям и достойному жизненному уровню, скорректированный для учета диспропорций в положении между мужчинами и женщинами.

**Коэффициент демографической нагрузки пожилых (Old age dependency ratio).** Население в возрасте старше 65 лет, выраженное в процентном отношении к населению трудоспособного возраста (от 15 до 64 лет).

**Коэффициент Джини (Gini index).** Показатель, характеризующий степень отклонения фактического распределения доходов (или потребительских расходов) отдельных лиц или домохозяйств в определенной стране от абсолютного равенства. Кривая Лоренца показывает кумулятивный процент общего полученного дохода в отношении кумулятивного числа реципиентов, начиная с беднейших индивидуумов или домохозяйств. Коэффициент Джини определяет расстояние между кривой Лоренца и гипотетической линией абсолютного равенства, выражая в процентах максимальную площадь под кривой. Значение индекса изменяется от 0 – абсолютное равенство, до 100 – абсолютное неравенство.

**Коэффициент неграмотности у взрослых (Illiteracy rate, adult).** Рассчитывается путем вычитания коэффициента грамотности у взрослых из 100. См.: *Коэффициент грамотности у взрослых.*

**Коэффициент эмиграции (Emigration rate).** Число эмигрантов из той или иной страны в конкретный момент времени, выраженное как процентное отношение к сумме постоянного населения страны происхождения и эмигрирующего населения.

**Коэффициент эмиграции лиц с высшим образованием (Tertiary emigration rate).** Общее число эмигрантов в возрасте 15 лет и старше из конкретной страны, имеющих высшее образование, выраженное в процентном отношении к сумме всех лиц данного возраста, имеющих высшее образование в стране происхождения, и эмигрирующего населения с высшим образованием.

**Лица, ищущие убежища (Asylum seekers).** Лица или группы лиц, обратившиеся с просьбой о предоставлении убежища в другой стране. Они сохраняют статус лиц, обратившихся за предоставлением убежища, до тех пор, пока их просьба находится в процессе рассмотрения и по ней не вынесено решение.

**Лица, перемещенные внутри страны/Внутренне перемещенные лица (ВПЛ) [Internally Displaced Persons (IDPs)].** Люди или группы людей, которых заставили силой или принудили спасаться бегством или покинуть их дома или места постоянного проживания, в особенности в результате или в стремлении избежать последствий вооруженного конфликта, или в ситуации общего насилия, нарушения прав человека или в результате природных и техногенных катастроф, и которые при этом не пересекали международных границ.

**Международные мигранты в процентном отношении к населению (International migrants as a percentage of the population).** Оценка числа международных мигрантов, выраженная в процентном отношении ко всему населению.

**Международная миграция (International migration).** Передвижение людей через международные границы в ходе смены страны обычного проживания

**Места в парламенте, занимаемые женщинами (Seats in parliament held by women).** Места, занимаемые женщинами в нижней или единственной палате парламента, а также в верхней палате или сенате там, где таковые существуют.

**Мигрант (Migrant).** Лицо, поменявшее свое обычное местожительства вследствие пересечения международной границы или вследствие перемещения внутри страны происхождения в другой регион, округ или муниципалитет.

**Миграция населения из зон конфликтов/Беженцы из зон конфликтов (Conflict-induced movement).** Перемещение людей со своего постоянного места жительства в результате продолжающегося или неотвратимого насилия или вследствие вооруженного конфликта, представляющего собой угрозу для жизни или для средств к существованию.

**Население, городское (Population, urban).** Население, de facto проживающее в местностях, определяемых как городские поселения, в соответствии с критериями, установленными в каждом регионе или стране. Данные приводятся на 1 июля каждого указанного года. См.: *Население, общая численность*.

**Население, живущее ниже черты относительной бедности (Income poverty line, population below).** Процентная доля населения, живущего ниже официальной черты бедности:

- 1,25 долл. в день – в международных ценах 2005 года, скорректированных с учетом ППС.
- Национальная черта бедности – черта бедности, которую власти страны считают приемлемой.
- Национальные оценки основаны на демографически взвешенных оценках подгрупп из обследований домохозяйств.
- 50% медианного дохода – 50% медианного располагаемого дохода домохозяйства.

**Население, не пользующееся источниками улучшенной воды (Water source, improved, population not using).** Исчисляется как вычитание из 100% населения, имеющего возможность пользоваться источниками качественной воды. К категории качественных источников относятся водопроводы в домохозяйстве, общественные водоразборные колонки, артезианские скважины, защищенные выкопанные колодцы, защищенные источники и резервуары дождевой воды.

**Население, общая численность (Population, total).** Численность de facto населения страны, области или региона по состоянию на 1 июля указанного года. Население de facto включает всех тех людей, кто находится в данное время в данном месте, включая приезжих, но исключая постоянных жителей, временно отсутствующих в данной стране, области или регионе.

**Образованность (Educational attainment).** Распределение населения данной возрастной группы в процентном отношении в соответствии с полученным или получаемым наивысшим для данной группы уровнем образования в соответствии с уровнями образования по МСКО. Обычно определяется как высокая (МСКО 5 и 6), средняя (МСКО 2, 3 и 4) или низкая (ниже МСКО 2) образованность. Рассчитывается в виде процентного отношения числа лиц данной возрастной группы с конкретным наивысшим уровнем образования к общей численности населения данной возрастной группы.

**Обратная миграция/возвращение (Return migration).** Перемещение заключающееся в смене страны обычного проживания лицом, прежде бывшим международным мигрантом, на страну происхождения [или третью страну, в которой он/она проживал/а ранее].

**Ожидаемая продолжительность здоровой жизни при рождении (Healthy life expectancy at birth).** Число лет в среднем, которые человек может рассчитывать прожить «полностью здоровым», за вычетом лет, отнятых болезнью и/или травмой.

**Официальная помощь в целях развития (ОПР) на основные виды социальных услуг (Official development assistance (ODA) allocated to basic social services).** Фонды помощи, выделяемые на социальную инфраструктуру и услуги (включая услуги в области здравоохранения, образования, водоснабжения и канализации, услуги государственных органов и гражданского общества и другие услуги), выраженные в процентном отношении к общей официальной помощи в целях развития (ОПР).

**Официальная помощь в целях развития (ОПР), чистый объем (Official development assistance (ODA), net).** Субсидии или кредиты, за вычетом выплат в счет погашения, предоставляемые официальными учреждениями стран-членов Комитета

содействия развитию (КСР), многосторонними организациями и странами, которые не являются членами КСР, в интересах содействия экономическому развитию и повышению благосостояния в странах и территориях, включенных в часть 1 перечня стран-получателей КСР, на льготных финансовых условиях. Подробнее см.: [www.oecd.org/dac/stats/daclist](http://www.oecd.org/dac/stats/daclist)

**Показатель детской смертности в возрасте до пяти лет (Mortality rate, under-five).** Вероятность смертельного исхода в период между рождением и пятилетним возрастом на 1 тыс. живорождений.

**Показатель фертильности, общий (Fertility rate, total).** Число детей, которых могла бы родить женщина за весь фертильный период своей жизни, если бы она рожала в каждом возрастном периоде в соответствии с определенным для этого возраста/периода показателем фертильности, в данной стране, регионе, географической местности.

**ППС (паритет покупательной способности) [PPP (purchasing power parity)].** Обменный курс, отражающий ценовые различия в зависимости от страны и позволяющий осуществлять международные сопоставления реальных показателей производства и доходов. При ППС в долл. США (как это используется в этом Докладе) 1 долл. США по ППС имеет такую же покупательную силу в условиях внутренней экономики страны, как 1 доллар США в Соединенных Штатах Америки.

**ПРВЖ – показатель расширения возможностей женщин (Gender empowerment measure (GEM)).** Составной показатель, измеряющий гендерное неравенство по трём основным направлениям: участие в экономической жизни и процессе принятия решений, участие в политической жизни, а также в принятии решений в отношении экономических ресурсов и контролю над ними.

**Продолжительность жизни, ожидаемая при рождении (Life expectancy at birth).** Число лет, которые может прожить новорожденный, если существующие на момент его рождения показатели смертности останутся неизменными на протяжении всей его жизни.

**Прямые иностранные инвестиции, чистый приток (Foreign direct investment, net inflows of).** Чистый приток инвестиций для приобретения долгосрочного управленческого пакета акций (10% или более акций с правом голоса) предприятия, расположенного в иной стране, чем страна инвестора. Представляет собой сумму собственных средств, реинвестированной прибыли, других видов долгосрочного и краткосрочного финансирования.

**Рабочая сила (Labour force).** Все занятое население (включая население старше определенного возраста, которое в течение данного периода, получало заработную плату, либо за работу на рабочем месте, либо в порядке самозанятости, либо выполняя работу вне пределов рабочего места), а также безработные (включая в их число население старше определенного возраста, которое в течение данного периода не имело работы, не имеет ее в настоящее время и активно занимается поисками работы). См.: *Экономически активное население*.

**Расходы на здравоохранение на душу населения (ППС в долл. США) [Health expenditure per capita (PPP US\$)].** Сумма общественных расходов на здравоохранение на всех уровнях управления (по ППС в долл. США), деленная на общую численность населения в середине года. Расходы на здравоохранение включают обеспечение медицинского обслуживания (профилактического и лечебного), деятельность в области планирования семьи, организацию питания и чрезвычайную помощь в области здравоохранения, но за исключением обеспечения водоснабжением и канализацией.

- Расходы на здравоохранение, общественные в процентах к общим государственным расходам (Health expenditure, public as percentage of total government expenditure).** Общественные расходы на здравоохранение на всех уровнях управления, выраженные в процентном отношении к общим государственным расходам.
- Расходы на образование на одного учащегося в системе начального образования (Education expenditure as percentage of total government expenditure).** Текущие общественные расходы на начальное образование по ППС в долл. США в постоянных ценах 2005 г., поделенные на общую численность школьников, обучающихся в начальной школе.
- Расходы на образование в процентном отношении к общим государственным расходам (Education expenditure as percentage of total government expenditure).** Общие государственные расходы на сектор образования, выраженные в процентном отношении ко всем государственным расходам на всех уровнях управления.
- Специалисты и технические работники, женщины (Professional and technical workers, female).** Число женщин на должностях, определенных в соответствии с Международной стандартной классификацией занятий (МСКЗ-88), куда входят ученые-физики, математики и инженеры (и вспомогательный персонал), ученые-биологи и медики (и вспомогательный персонал), преподаватели (и вспомогательный персонал), а также другие специалисты и соответствующие работники.
- Средневариантные предварительные оценки (Medium-variant projection).** Предварительные оценки Отдела народонаселения ООН, исходящие из прогноза среднего уровня фертильности, нормального уровня смертности и нормальной международной миграции. Каждое допущение означает предполагаемые тенденции фертильности, смертности и общего уровня миграции, в зависимости от конкретных демографических характеристик той или иной страны или группы стран. При оценке стран, особо подверженных эпидемии ВИЧ, учитывается воздействие ВИЧ. Отдел народонаселения ООН кроме того, публикует прогнозы с минимально и максимально возможными значениями. Подробнее см.: <http://esa.un.org/unpp/assumptions.html>.
- Страна назначения (принимающая страна) (Country of destination).** Страна, в которую направляются международные мигранты из других стран, с намерением поселиться в ней временно или на неопределенный период времени.
- Страна происхождения (Country of origin).** Страна, из которой международные мигранты первоначально прибыли в другую страну с намерением поселиться в ней временно или на неопределенный период времени.
- Суммарный общий показатель охвата населения начальным, средним и высшим образованием (Enrollment ratio, gross combined, for primary, secondary and tertiary education).** Количество учащихся начальных, средних и высших учебных заведений, независимо от возраста, в процентном отношении к численности населения, возраст которого теоретически соответствует этим уровням образования. См.: *Уровни образования*.
- Существующая при рождении вероятность дожить до конкретного возраста (Probability at birth of surviving to a specified age).** Вероятность (выраженная в процентном отношении) для новорожденного ребенка дожить до конкретного возраста, если в течение его жизни уровень смертности будет соответствовать уровню, который наблюдался при его рождении.
- Существующая при рождении вероятность не дожить до конкретного возраста (Probability at birth of not surviving to a specified age).** При расчете показателя из 100 вычитается вероятность (выраженная в процентном отношении) дожить до конкретного возраста по данной когорте. См.: *Существующая при рождении вероятность дожить до конкретного возраста*.
- Темпы международного переселения (International movement rate).** Сумма всего числа иммигрантов приезжающих и эмигрантов, покидающих конкретную страну, выраженная в процентном отношении к сумме численности постоянного населения данной страны и эмигрирующего населения.
- Убежище (Asylum).** Предоставление защиты государством на своей территории лицам или группам лиц из другого государства, бежавшим от преследований или серьезной опасности.
- Уровень безработицы (Unemployment rate).** Число безработных, выраженное в процентном отношении к рабочей силе (т. е. ко всем занятым и безработным). См.: *Безработные и Рабочая сила*.
- Уровень долговременной безработицы (Unemployment, long-term rate).** Число лиц старше определенного возраста, не имевших работы на протяжении по меньшей мере 12 месяцев, выраженное в процентном отношении к рабочей силе (т. е. ко всем занятым и безработным). См.: *Безработные и Рабочая сила*.
- Уровень грамотности взрослого населения (Literacy rate, adult).** Доля грамотных среди взрослого населения от 15 лет и старше, выраженная в процентном отношении соответственно от общей численности населения или по половой принадлежности, в данной стране, регионе, на географической территории, в определенный момент времени, как правило, в середине года. В статистическом смысле грамотным считается лицо, способное осмысленно прочитать и написать короткое изложение на тему его/ее повседневной жизни.
- Уровни образования (Education levels).** В соответствии с Международной стандартной классификацией образования (МСКО) подразделяются на дошкольное (МСКО 0), начальное (МСКО 1), среднее (МСКО 2 и 3), полное среднее (МСКО 4) и высшее образование (МСКО 5 и 6).
- Экономически активное население (или рабочая сила) (Economically active population (or labour force)).** Все лица в возрасте 15 лет и старше в рассматриваемый период независимо от того, имеют ли они работу или нет, но при условии, что активно ищут ее. См.: *Рабочая сила*.
- Численность мигрантов как доля населения (Migrant stock as a share of population).** Оценка числа международных мигрантов, выраженная в процентном отношении ко всему населению.
- Численность мигрантов, коэффициент годового роста (Migrant stock, annual rate of growth).** Оценочный коэффициент среднего экспоненциального роста числа международных мигрантов с указанием данных для каждого периода, выражается в процентах.
- Чистый коэффициент международной миграции (Net international migration rate).** Общее число мигрантов в стране за вычетом числа эмигрантов в данный период, поделенное на человекогоды, прожитые населением принимающей страны в данный период. Выражается как число мигрантов на 1000 человек населения страны в процентах.
- Эмигрант (Emigrant).** Лицо из данной страны происхождения (или рождения), поменявшее страну постоянного проживания на другую страну.

## Страны по категориям развития человеческого потенциала

### Страны с очень высоким уровнем развития человеческого потенциала

(ИРЧП 0,900 и выше)

Австралия  
Австрия  
Андорра  
Барбадос  
Бельгия  
Бруней Даруссалам  
Германия  
Гонконг, Китай (САР)  
Греция  
Дания  
Израиль  
Ирландия  
Исландия  
Испания  
Италия  
Канада  
Катар  
Кипр  
Кувейт  
Лихтенштейн  
Люксембург  
Мальта  
Нидерланды  
Новая Зеландия  
Норвегия  
Объединенные Арабские Эмираты  
Португалия  
Республика Корея  
Сингапур  
Словения  
Соединенное Королевство  
Соединенные Штаты Америки  
Финляндия  
Франция  
Чешская Республика  
Швейцария  
Швеция  
Япония

(38 стран и районов)

### Страны с высоким уровнем развития человеческого потенциала

(ИРЧП 0,800 и выше)

Албания  
Антигуа и Барбуда  
Аргентина  
Багамские Острова  
Бахрейн  
Беларусь  
Болгария  
Босния и Герцеговина  
Бразилия  
Бывшая Югославская Респ. Македония  
Венгрия  
Венесуэла (Болливарианская Респ.)  
Гренада  
Доминика  
Казахстан  
Колумбия  
Коста-Рика  
Куба  
Латвия  
Ливан  
Ливийская Арабская Джамахирия  
Литва  
Маврикий  
Малайзия  
Мексика  
Оман  
Панама  
Перу  
Польша  
Российская Федерация  
Румыния  
Саудовская Аравия  
Сейшельские Острова  
Сент-Китс и Невис  
Сент-Люсия  
Сербия  
Словакия  
Тринидад и Тобаго  
Турция  
Уругвай  
Хорватия  
Черногория  
Чили  
Эквадор  
Эстония

(45 стран и районов)

### Страны со средним уровнем развития человеческого потенциала

(ИРЧП 0,500–0,799)

Азербайджан  
Алжир  
Ангола  
Армения  
Бангладеш  
Белиз  
Боливия  
Ботсвана  
Бутан  
Вануату  
Вьетнам  
Габон  
Гаити  
Гайана  
Гана  
Гватемала  
Гондурас  
Грузия  
Джибути  
Доминиканская Республика  
Египет  
Индия  
Индонезия  
Иордания  
Иран (Исламская Республика)  
Йемен  
Кабо-Верде  
Камбоджа  
Камерун  
Кения  
Китай  
Коморские Острова  
Конго  
Кыргызстан  
Лаосская Народно-Дем. Респ.  
Лесото  
Мавритания  
Мадагаскар  
Мальдивские Острова  
Марокко  
Монголия  
Мьянма  
Намибия  
Непал  
Нигерия  
Никарагуа  
Объединенная Республика Танзания

Оккупированные Палестинские Терр.

Пакистан  
Папуа – Новая Гвинея  
Парагвай  
Республика Молдова  
Сальвадор  
Самоа  
Свазиленд  
Сент-Винсент и Гренадины  
Сент-Томе и Принсипи  
Сирийская Арабская Республика  
Соломоновы Острова  
Судан  
Суринам  
Таджикистан  
Таиланд  
Тонга  
Тунис  
Туркменистан  
Уганда  
Узбекистан  
Украина  
Фиджи  
Филиппины  
Шри-Ланка  
Экваториальная Гвинея  
Южно-Африканская Республика  
Ямайка  
(75 стран и районов)

### Страны с низким уровнем развития человеческого потенциала

Афганистан  
Бенин  
Буркина-Фасо  
Бурунди  
Гамбия  
Гвинея  
Гвинея-Бисау  
Демократическая Республика Конго  
Замбия  
Кот-д'Ивуар  
Либерия  
Малави  
Мали  
Мозамбик  
Нигер  
Руанда  
Сенегал  
Сьерра-Леоне



Тимор-Лешти  
Того  
Центральноафриканская Республика  
Чад  
Эритрея  
Эфиопия  
(24 страны и района)

## Страны по континентам

### Африка

Алжир  
Ангола  
Бенин  
Ботсвана  
Буркина-Фасо  
Бурунди  
Габон  
Гамбия  
Гана  
Гвинея  
Гвинея-Бисау  
Демократическая Республика Конго  
Джибути  
Египет  
Замбия  
Западная Сахара  
Зимбабве  
Кабо-Верде  
Камерун  
Кения  
Коморские Острова  
Конго  
Кот-д'Ивуар  
Лесото  
Либерия  
Ливийская Арабская Джамахирия  
Маврикий  
Мавритания  
Мадагаскар  
Малави  
Мали  
Марокко  
Мозамбик  
Намибия  
Нигер  
Нигерия  
Объединенная Республика Танзания  
Реюньон  
Руанда  
Сан-Томе и Принсипи  
Свазиленд  
Святая Елена  
Сейшельские Острова  
Сенегал  
Сомали  
Судан  
Сьерра-Леоне

Того  
Тунис  
Уганда  
Центральноафриканская Республика  
Чад  
Экваториальная Гвинея  
Эритрея  
Эфиопия  
Южно-Африканская Республика  
(56 стран и районов)

### Азия

Азербайджан  
Армения  
Афганистан  
Бангладеш  
Бахрейн  
Бруней Даруссалам  
Бутан  
Вьетнам  
Гонконг, Китай (САР)  
Грузия  
Израиль  
Индия  
Индонезия  
Иордания  
Ирак  
Иран (Исламская Республика)  
Йемен  
Казахстан  
Камбоджа  
Катар  
Кипр  
Китай  
Корейская Народно-Дем. Респ.  
Кувейт  
Кыргызстан  
Лаосская Народно-Дем. Респ.  
Ливан  
Макао, Китай (САР)  
Малайзия  
Мальдивские Острова  
Монголия  
Мьянма  
Непал  
Объединенные Арабские Эмираты  
Окупированные Палестинские Терр.  
Оман  
Пакистан  
Республика Корея  
Саудовская Аравия

Сингапур  
Сирийская Арабская Республика  
Таджикистан  
Таиланж  
Тайвань, провинция Китая  
Тимор-Лешти  
Туркменистан  
Турция  
Узбекистан  
Филиппины  
Шри-Ланка  
Япония  
(51 стран и районов)

### Европа

Австрия  
Албания  
Андорра  
Беларусь  
Бельгия  
Болгария  
Босния и Герцеговина  
Бывшая Югославская Респ. Македония  
Ватикан  
Венгрия  
Германия  
Гибралтар  
Греция  
Дания  
Ирландия  
Исландия  
Испания  
Италия  
Латвия  
Литва  
Лихтенштейн  
Люксембург  
Мальта  
Молдова  
Монако  
Нидерланды  
Норвегия  
Остров Мэн  
Острова Свалбард и Ян-Майен  
Польша  
Португалия  
Российская Федерация  
Румыния  
Сан-Марино  
Сербия  
Словакия

Словения  
Соединенное Королевство  
Украина  
Фарерские Острова  
Финляндия  
Франция  
Хорватия  
Черногория  
Чешская Республика  
Швейцария  
Швеция  
Эстония  
(49 стран и районов)

### Латинская Америка и Карибский бассейн

Антигуа и Барбуда  
Аргентина  
Багамские Острова  
Барбадос  
Белиз  
Боливия  
Бразилия  
Венесуэла (Боливарианская Респ.)  
Гаити  
Гайана  
Гватемала  
Гондурас  
Гренада  
Доминика  
Доминиканская Республика  
Колумбия  
Коста-Рика  
Куба  
Мексика  
Никарагуа  
Панама  
Парагвай  
Перу  
Сальвадор  
Сент-Винсент и Гренадины  
Сент-Китс и Невис  
Сент-Люсия  
Суринам  
Тринидад и Тобаго  
Уругвай  
Чили  
Эквадор  
Ямайка  
(33 страны и района)

### Северная Америка

Канада  
Соединенные Штаты Америки  
(2 страны и района)

### Океания

Австралия  
Вануату  
Кирибати  
Маршалловы Острова  
Микронезия (Федеративные Штаты)  
Науру  
Новая Зеландия  
Палау  
Папуа – Новая Гвинея  
Самоа  
Соломоновы Острова  
Тонга  
Тувалу  
Фиджи  
(14 стран и районов)

## Распределение стран по региональным бюро ПРООН

### Арабские страны

Алжир  
Бахрейн  
Джибути  
Египет  
Иордан  
Ирак  
Йемен  
Катар  
Кувейт  
Ливан  
Ливийская Арабская Джамахирия  
Марокко  
Объединенные Арабские Эмираты  
Окупируемые Палестинские Терр.  
Оман  
Саудовская Аравия  
Сирийская Арабская Республика  
Сомали  
Судан  
Тунис  
(20 стран и районов)

### Центральная и Восточная Европа и Содружество Независимых Государств (СНГ)

Азербайджан  
Албания  
Армения  
Беларусь  
Болгария  
Босния и Герцеговина  
Бывшая Югославская Республика Македония  
Венгрия  
Грузия  
Казахстан  
Кипр  
Кыргызстан  
Латвия  
Литва  
Мальта  
Польша  
Республика Молдова  
Российская Федерация  
Румыния

Сербия  
Словакия  
Словения  
Таджикистан  
Туркменистан  
Турция  
Узбекистан  
Украина  
Хорватия  
Черногория  
Чешская Республика  
Эстония  
(31 страна и район)

### Восточная Азия и Тихий океан

Бруней Даруссалам  
Вануату  
Вьетнам  
Гонконг, Китай (САР)  
Корейская Народно-Дем. Респ.  
Индонезия  
Камбоджа  
Кирибати  
Китай  
Лаосская Народно-Дем. Респ.  
Малайзия  
Маршалловы Острова  
Микронезия (Федеративные Штаты)  
Монголия  
Мьянма  
Науру  
Палау  
Папуа – Новая Гвинея  
Республика Корея  
Самоа  
Сингапур  
Соломоновы Острова  
Таиланд  
Тимор-Лешти  
Тонга  
Тувалу  
Фиджи  
Филиппины  
(28 стран и районов)

### Латинская Америка и Карибский регион

Антигуа и Барбуда  
Аргентина  
Багамские Острова  
Барбадос

Белиз  
Боливия  
Бразилия  
Венесуэла (Боливарианская Респ.)  
Гаити  
Гайана  
Гватемала  
Гондурас  
Гренада  
Доминика  
Доминиканская Республика  
Колумбия  
Коста-Рика  
Куба  
Мексика  
Никарагуа  
Панама  
Парагвай  
Перу  
Сальвадор  
Сент-Винсент и Гренадины  
Сент-Китс и Невис  
Сент-Люсия  
Суринам  
Тринидад и Тобаго  
Уругвай  
Чили  
Эквадор  
Ямайка  
(33 страна и района)

### Африка к югу от Сахары

Ангола  
Бенин  
Ботсвана  
Буркина-Фасо  
Бурунди  
Габон  
Гамбия  
Гана  
Гвинея  
Гвинея-Бисау  
Демократическая Республика Конго  
Замбия  
Зимбабве  
Кабо-Верде  
Камерун  
Кения  
Коморские Острова  
Конго  
Кот-д'Ивуар

Лесото  
Либерия  
Маврикий  
Мавритания  
Мадагаскар  
Малави  
Мали  
Мозамбик  
Намибия  
Нигер  
Нигерия  
Объединенная Республика Танзания  
Руанда  
Сан-Томе и Принсипи  
Свазиленд  
Сейшельские Острова  
Сенегал  
Сьерра-Леоне  
Того  
Уганда  
Центральноафриканская Республика  
Чад  
Экваториальная Гвинея  
Эритрея  
Эфиопия  
Южно-Африканская Республика  
(45 стран и районов)

### **Южная Азия**

Афганистан  
Бангладеш  
Бутан  
Индия  
Иран (Исламская Республика)  
Мальдивские Острова  
Непал  
Пакистан  
Шри-Ланка  
(9 стран и районов)

### **Другие группировки стран**

#### **Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива**

Бахрейн  
Катар  
Кувейт  
Объединенные Арабские Эмираты  
Оман  
Саудовская Аравия  
(6 стран и районов)

#### **Европейский союз (ЕС27)**

Австрия  
Бельгия  
Болгария  
Венгрия  
Германия  
Греция  
Дания  
Ирландия  
Испания  
Италия  
Кипр  
Латвия  
Литва  
Люксембург  
Мальта  
Нидерланды  
Польша  
Португалия  
Румыния  
Словакия  
Словения  
Соединенное Королевство  
Финляндия  
Франция  
Чешская Республика  
Швеция  
Эстония  
(27 стран и районов)

#### **Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)**

Австралия  
Австрия  
Бельгия  
Венгрия  
Германия  
Греция  
Дания  
Ирландия  
Исландия  
Испания  
Италия  
Канада  
Люксембург  
Мексика  
Нидерланды  
Новая Зеландия  
Норвегия  
Польша  
Португалия  
Республика Корея  
Словакия  
Соединенное Королевство  
Соединенные Штаты Америки  
Турция  
Финляндия  
Франция  
Чешская Республика  
Швейцария  
Швеция  
Япония  
(30 стран и районов)

Д 63 **Доклад о развитии человека 2009.** Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие / Пер с англ.; ПРООН – М.: Издательство «Весь Мир», 2009. – 232 с.  
ISBN 978-5-7777-04573

Доклад, подготовленный группой международных экспертов по заказу Программы развития ООН, посвящен миграции как фактору развития человека. Опровергая отрицательные стереотипы восприятия миграции и мигрантов, авторы подчеркивают значительные выгоды, получаемые от нее как самими трудящимися-мигрантами, их семьями и странами происхождения, так и местным населением принимающих стран. Формулируется пакет реформ, направленных на повышение вклада человеческой мобильности в развитие человека (расширение каналов въезда; обеспечение основных прав работников-мигрантов; снижение операционных затрат, связанных с мобильностью рабочей силы; облегчение внутренней миграции; включение проблематики миграции в национальные стратегии развития).

**УДК 31+504(38)**  
**ББК 65.5+26.23+40.2**

ООО Издательство «Весь Мир» 117342, Москва, ул. Бутлерова, 17б,  
Тел.: +7 (495) 739-09-71, факс: +7 (495) 334-85-91.  
E-mail: [info@vesmirbooks.ru](mailto:info@vesmirbooks.ru)  
<http://www.vesmirbooks.ru>

Отпечатано в ООО «Типография КЕМ»  
Тел.: (495) 933-5900 E-mail: [info@a-kem.ru](mailto:info@a-kem.ru)  
<http://www.a-kem.ru>